

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i adwokaci z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i adwokaci z siedzibą w Warszawie, kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 263/24

Uzasadnienie

W dniu 24 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i adwokaci z siedzibą w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „(ZP.262.14.2023) „Świadczenie obsługi prawnej na rzecz Sądu Apelacyjnego w Krakowie”” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Skarb Państwa – Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) na „czynności Zamawiającego, polegające na: 1) odrzuceniu oferty Odwołującego; 2) braku sporządzenia uzasadnienia informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego przedstawiającej motywy tego odrzucenia; 3) wyborze oferty Wykonawcy Michał Basiński Adwokat ul. Stanisława Dubois 4/6, 50-208 Wrocław.”.

W dniu 6 lutego 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wskazał, że „29.01.2024 roku dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty oraz poinformował o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert wszystkich uczestników postępowania (...) w dniu dzisiejszym Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty w prowadzonym postępowaniu o czym poinformował wszystkich Wykonawców.”, do którego załączono datowaną na 29 stycznia 2024 r. informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert oraz datowane na 6 lutego 2024 r. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Zważywszy, że czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, wobec których zostało wniesione odwołanie, zostały przez Zamawiającego unieważnione, a Zamawiający w Postępowaniu powtórzył czynności badania i oceny ofert i dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp unieważnionych czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, wobec których zostało wniesione odwołanie, jak i w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem

wpisu od odwołania.

Przewodniczący: