

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k, Al. Jerozolimskie 155/U3, 02-326 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Narodowe Centrum Badań Jądrowych Ośrodek Radioizotopów POLATOM, ul. A.S. 7, 05-400 Otwock**, uczestnik po stronie zamawiającego: wykonawca **M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „PRIMEX” mgr inż. M.Ł.**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k, Al. Jerozolimskie 155/U3, 02-326 Warszawa, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

....

Sygn. akt: KIO 244/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowe Centrum Badań Jądrowych Ośrodek Radioizotopów POLATOM, ul. A.S. 7, 05-400 Otwock prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej i formalnoprawnej dla planowanej inwestycji dotyczącej budowy budynku biurowo-magazynowego z serwerownią zlokalizowanego na terenie NCBJ OR POLATOM”, OR.DZP.270.28.2023, Nr sprawy 28/P/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.10.2023 r., nr 2023/BZP 00463796/01.

W dniu 22.01.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BBC Best Building Consultants sp. z o.o. sp. k, Al. Jerozolimskie 155/U3, 02-326 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, przez niesłuszne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu uznania, że Odwołujący przedłużając termin związania ofertą nie przedłużył okresu ważności wadium, mimo iż gwarancja zapłaty wadium nr COR460421, sporządzona dnia 29.11.2023 r. wraz z późniejszym aneksem nr 1 sporządzonym dnia 27.12.2023 r. zachowała ciągłość w okresie obowiązywania, tj. od dnia 30.11.2023 r. do dnia 29.01.2024 r. włącznie,
- 2) ewentualnie - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie przedłużenia terminu ważności wadium,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 zdanie 2 w zw. z art. 111 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niesłuszne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu tego, że w poprzednich postępowaniach Odwołujący z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie miał nie wykonywać lub nienależycie wykonać albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy.

Pismem z dnia 26.01.2024 r. wykonawca M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „PRIMEX” mgr inż. M.Ł., zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 06.02.2024 r. (tj. przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 09.02.2024 r.) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w

przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: