

Sygn. akt: KIO 228/24

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 roku przez wykonawcę Group AV sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Narodowy Bank Polski, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Damovo Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

zakończyć postępowanie odwoławcze;

nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego - Group AV sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 228/24

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Group AV sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) zarzucając zamawiającemu Narodowemu Bankowi Polskiemu (dalej „Zamawiający”) naruszenie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zintegrowany System Multimedialny”, (dalej „Postępowanie”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Damovo, w sytuacji złożenia przez Wykonawcę Damovo oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Damovo, w sytuacji gdy doszło do nieuprawnionej zmiany treści oferty oraz prowadzenia przez Zamawiającego z Wykonawcą Damovo negocjacji co do treści oferty, które doprowadziły do zmiany treści oferty Damovo;
- 3) art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp poprzez nieuprawnione poprawienie przez Zamawiającego innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującymi istotnych zmian w treści oferty, w sytuacji, gdy poprawienie tej omyłki dotyczyło parametrów określonych w kryterium oceny ofert „Jakość”;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Damovo, w sytuacji gdy Wykonawca Damovo w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje w zakresie kryterium oceny ofert „Jakość”, wprowadzając Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu;
- 5) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Damovo, w sytuacji gdy oferta powinna podlegać odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, w sytuacji gdy spełnia wszystkie wymagania SWZ i jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;
- 6) art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości; nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Damovo; ponowną ocenę i badanie ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił skutecznie przystąpienie wykonawcy Damovo Polska sp. z o.o. (dalej „Przystępujący”).

Izba ustaliła, że w piśmie z dnia 6 lutego 2024 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 522 ustawy Pzp uwzględnił odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że w piśmie z dnia 6 lutego 2024 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 ustawy Pzp.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, w Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec czynności dokonanej przez Zamawiającego. W konsekwencji, Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....