Sygn. akt: KIO 203/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **Softiq sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Polską Agencję Nadzoru Audytowego, ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa,**

uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca **Red Ocean sp. z o. o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Softiq sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice, kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 203/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Polska Agencja Nadzoru Audytowego, ul. Kolejowa 1, 01-217 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi utrzymania i rozwoju systemu Rejestracji i Ewidencji Firm Audytorskich STREFA PANA", numer referencyjny: 1/2023/PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.06.2023 r., nr 2023/S 124-394019.

W dniu 19.01.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Softiq sp. z o.o., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Red Ocean jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu,

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Red Ocean jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 25.01.2024 r. wykonawca Red Ocean sp. z o. o., ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa (dalej: „Przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 05.02.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości.

Pismem z dnia 06.02.2024 r. (wpływ do Izby w dniu 07.02.2024 r.) Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie

przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący nie wniósł sprzeciwu. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……