Sygn. akt: KIO 201/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy,

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Mazowieckie, w imieniu i na rzecz którego działa spółka Koleje Mazowieckie – KM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 201/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Mazowieckie – Koleje Mazowieckie – KM Sp. z o.o.– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup pojazdów kolejowych wraz z usługą serwisową*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 stycznia 2024 r. pod numerem 00018465-2024.

W dniu 19 stycznia 2024 r. wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. wniósbdwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 387§1 Kc i art. 353(1) Kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, przez określenie w Rozdziale V punt 1.1. SWZ oraz w § 3 ust. 4 Załącznika nr 12 do SWZ obiektywnie niemożliwego do spełnienia terminu realizacji zamówienia w zakresie dostawy pojazdów, nieuwzględniającego istotnych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i realizację zamówienia;

2)art. 449 ust. 2 oraz art. 450 ust. 1 z zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp, poprzez określenie w postanowieniach stanowiących załącznik nr 9 do Załącznika nr 12 do SWZ oraz załączniki nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3. do SWZ wiążących wzorów gwarancji zwrotu zaliczki oraz gwarancji należytego wykonania umowy o warunkach niedostępnych na rynku finansowym oraz stawiając w tych postanowieniach wymagania wykraczające poza ustawowy cel zabezpieczenia w zakresie:

a)zastrzeżenia w załączniku nr 9 do Załącznika nr 12 do SWZ klauzuli, na podstawie której Zamawiający może ustanowić zastaw rejestrowy na wierzytelnościach z niniejszej gwarancji lub dokonać przelewu wierzytelności wynikających z gwarancji na osobę trzecią, niezależnie od przeniesienia wierzytelności zabezpieczonej niniejszą gwarancją;

b)zastrzeżenia w załącznikach nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3. do SWZ klauzuli, na podstawie której Zamawiający (tj. Beneficjent) może dokonać przelewu wierzytelności wynikających z gwarancji jedynie na rzecz banku lub podmiotu finansującego Beneficjenta, niezależnie od przeniesienia wierzytelności zabezpieczonych niniejszą gwarancją;

c)zastrzeżenia w załącznikach nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3. do SWZ klauzul, na mocy których w jednym dokumencie gwarancji wymagane jest zabezpieczenie różnych tytułów niewykonania lub nienależytego

wykonania przez Wykonawcę zobowiązań z umowy o różnych terminach ważności gwarancji;

d)zastrzeżenia w załącznikach nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3. do SWZ klauzul § 6 ust. 2 i § 2 ust. 3 pkt 5 (w załącznikach nr 10 i nr 10.3) oraz klauzul § 6 ust. 2 i § 2 ust. 3 pkt 3 (w załącznikach nr 10.1 i nr 10.2) zawierających doprecyzowanie uprawnienia Zamawiającego przewidzianego w art. 452 ust. 9 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany rozdziału V punt 1.1. SWZ oraz w § 3 ust. 4 Załącznika nr 12 do SWZ przez wskazanie, że dostarczenie elektryczno-akumulatorowych zespołów trakcyjnych w ramach zamówienia podstawowego ma nastąpić nie później niż w terminie 45 miesięcy od dnia zawarcia umowy,

2)

a) wykreślenia zastrzeżenia z załącznika nr 9 do Załącznika nr 12 do SWZ na podstawie którego Zamawiający „może ustanowić zastaw rejestrowy na wierzytelnościach z niniejszej gwarancji lub dokonać przelewu wierzytelności wynikających z niniejszej gwarancji na osobę trzecią. Przelewu wierzytelności z niniejszej gwarancji bankowej Województwo Mazowieckie może dokonać niezależnie od przeniesienia wierzytelności zabezpieczonej niniejszą gwarancją (wyłącza się stosowanie art. 82 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe).”

b) wykreślenia zastrzeżenia w załącznikach nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3. do SWZ na podstawie którego Zamawiający (tj. Beneficjent) „może dokonać przelewu wierzytelności wynikających z niniejszej gwarancji jedynie na rzecz banku lub podmiotu finansującego Beneficjenta. Przelewu wierzytelności z niniejszej gwarancji bankowej na rzecz banku lub podmiotu finansującego Beneficjenta Beneficjent może dokonać niezależnie od przeniesienia wierzytelności zabezpieczonych niniejszą gwarancją (wyłącza się stosowanie art. 82 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe)”

c) sprecyzowania w załącznikach nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3., że z zachowaniem pozostałych wymagań wzoru, dopuszczalne jest podzielenie zabezpieczenia na kilka gwarancji, osobno dla każdego z tytułów niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę zobowiązań z umowy

d) wykreślenia z załączników nr 10 i nr 10.3 do SWZ klauzul § 6 ust 2 i § 2 ust. 3 pkt 5 oraz wykreślenia z załączników nr 10.1 i nr 10.2 do SWZ klauzul § 6 ust. 2 i § 2 ust. 3 pkt 3

ewentualnie: wykreślenia załączników nr 9 do Załącznika nr 12 do SWZ oraz załączników nr 10, nr 10.1., nr 10.2. i nr 10.3. do SWZ w całości, z pozostawieniem wykonawcy obowiązku uzgodnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz zabezpieczenia zwrotu zaliczki z Zamawiającym.

W dniu 6 lutego 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**