Sygn. akt: KIO 188/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Katarzyna Poprawa**
Michał Pawłowski
Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Eksametr Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium Spółka
z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Mazowieckie Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**
Uczestnicy po stronie odwołującego:

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum B-Act Spółka Akcyjna z siedzibą w Bydgoszczy oraz Transprojekt Gdański Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 188/24,

B.wykonawca MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 188/24,

C.wykonawca SAFEGE S.A.S. Parc de l'Ile rue du Port 15-27 92022 Nanterre zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 188/24.

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

D.wykonawca Multiconsult Polska Spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO188/24,

E.wykonawca NBQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 188/24.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Eksametr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……..…..…
…….
…….

Sygn. akt: KIO 188/24

Uzasadnienie

Zamawiający - Województwo Mazowieckie Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 747 na odcinku od skrzyżowania z drogą krajową nr 9 w miejscowości Iłża do skrzyżowania z drogą krajową nr 79 w miejscowości Lipsko, przewidziane do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numer 2023/S 159-504463 z dnia 21 sierpnia 2023 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., 1605), dalej zwaną „ustawą" lub „ustawą Pzp".

W dniu 18 stycznia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Eksametr Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zwanych dalej „Odwołującym" od wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechania odrzucenia oferty Multiconsult Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanej dalej Multiconsult)

oraz zaniechania odrzucenia oferty NBQ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (zwanej dalej NBQ), zarzucając Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 239 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „a" Pzp, w związku z art. 109 ust. 1 punkt 8 Pzp, poprzez wybór oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Multiconsult, mimo że oferta ta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania,
2. naruszenie art. 239 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „b" Pzp, poprzez wybór oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Muliticonsult, mimo że Wykonawca ten nie spełnia warunków udziałów w postępowaniu,
3. naruszenie art. 239 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c" Pzp, poprzez wybór oferty Multiconsult jako najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty Muliticonsult, mimo że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego,
4. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NBQ, mimo że oferta tego Wykonawcy zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) powtórzenia dokonania tej czynności,
3) odrzucenia oferty Multiconsult,
4) odrzucenia oferty NBQ.

W dniu 6 lutego 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: ……

……

……