

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Versamed Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w postępowaniu prowadzonym przez Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie w Białymstoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Versamed Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Białostockie Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej – Curie w Białymstoku – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „DOSTOSOWANIE BUDYNKU PRZY UL. ADAMA MICKIEWICZA 49 W BIAŁYMSTOKU DO POTRZEB CENTRUM ZAWC MEDYCZNYCH I SPOŁECZNYCH SZKOŁY POLICEALNEJ WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO W BIAŁYM (Znak postępowania: DZP.261.43.2023). Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 grudnia 2023 r. pod nr 2023/BZP 00555932.

W dniu 22 stycznia 2024 r. wykonawca Versamed Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. Wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe TAZ s.c., ul. Poleska 21, 15-476 Białystok Firma Remontowo Budowlana Czołplik Tadeusz, ul. Robotnicza 16, 15-187 Białystok (dalej jako: „Konsorcjum”).

2. Czynności nieprawidłowej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wykonawcy Konsorcjum.

3. Zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum, pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Konsorcjum, w sytuacji gdy oferta ta powinna zostać odrzucona.

2. art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez wybór wykonawcy Konsorcjum, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem,

a także o:

1. unieważnienia czynności z dnia 17 stycznia 2024 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej,

2. odrzucenie oferty wykonawcy Konsorcjum w związku z wystąpieniem wyżej wskazanych podstaw odrzucenia,

3. dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego lub Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 2 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że uwzględnił część zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Oświadczył jednocześnie, że dokonał ponownej

czynności badania oferty Konsorcjum oraz że po ponownym zbadaniu oferty Konsorcjum w dniu 23 stycznia 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17 stycznia 2024 r. Po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17 stycznia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z wezwaniem do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Po zbadaniu dokumentów złożonych przez Konsorcjum w ramach udzielonej odpowiedzi, Zamawiający dokonał w dniu 31 stycznia 2024 r. powtórzonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie w złożonym piśmie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 17 stycznia 2024 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie ponowne zbadanie i ocena ofert oraz wezwanie Konsorcjum do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a następnie ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 31 stycznia 2024 r. powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: