

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 lutego 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę **CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 229/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przewóz produktów leczniczych do żywienia dojelitowego i pozajelitowego wraz z niezbędnym sprzętem do tego przeznaczonym.

W dniu 22 stycznia 2024 r. wykonawca CATERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, tj. na:

- a) niewłaściwe określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) warunków udziału w postępowaniu;
- b) niewłaściwe określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia kryterium oceny ofert w zakresie kryterium jakości: Napęd pojazdu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy P.z.p. przez zastrzeżenie w sekcji V pkt 5.4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 7 ppkt 2 SWZ, warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj.: "W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, wykonali co najmniej dwie (2) usługi odpowiadające swoim rodzajem usługom stanowiącym przedmiot zamówienia tj. świadczenie usług transportu diet, każda o wartości minimum: 54 430 zł", który to warunek udziału jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zakłócający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako wygórowany i nadmierny poziom zdolności, jak również w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców i prowadzi do uprzywilejowania wykonawców świadczących tylko usługi transportu diet parenteralnych w tym aktualnego wykonawcę, co powoduje wyeliminowania potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu tj. wykonawców realizujących usługi transportu leków w odpowiedniej temperaturze do danego leku.
2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1-3 w z art. 99 ust. 1 ustawy P.z.p. przez zastrzeżenie w sekcji V pkt 5.4 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 7 ppkt 2 SWZ, warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie licencji na przewóz towarów w przypadku realizacji usługi pojazdami o DMC powyżej 3,5 t, tj.: "Wykonawca musi posiadać licencje na wykonanie krajowego transportu drogowego w zakresie przewozu towarów zgodnie z ustawą z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.) - w przypadku przeznaczenia do realizacji usługi pojazdów o DMC pow. 3,5 T.", podczas gdy zgodnie z opisem przedmiotu usługi stanowiącym załącznik do SWZ, zamawiający wymaga realizacji usługi samochodem do 3,5 t DMC:

"Wymagany samochód: -samochody dostawcze lub furgon blaszany do 3,5 t DMC – typu chłodnia", co powoduje, że powyższy warunek udziału jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz sprzeczny z opisem przedmiotu zamówienia.

3. art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez określenie w sekcji IV pkt 4.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 21 ppkt 1 i 2 SWZ kryterium jakościowego: Napęd pojazdu o wadze 5%, gdzie punkty są przyznawane jedynie za napęd elektryczny i hybrydowy, podczas gdy zgodnie z opisem przedmiotu usługi stanowiącym załącznik do SWZ, zamawiający wymaga realizacji usługi samochodem dostawczy lub furgonem blaszany do 3,5 t DMC – typu chłodnia, na trasie powyżej 251 km od granic administracyjnych miasta Poznania, co powoduje, że w powyższy kryterium nie jest możliwe uzyskanie jakiegokolwiek punktu, ponieważ nie ma procesu technologicznego pozwalającego na zamontowanie zabudowy typu chłodnia w samochodach elektrycznych lub hybrydowych, które posiadałyby zasięg wymagany do realizacji tej usługi – nie istnieją takie samochody.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 lutego 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca