Sygn. akt: KIO 169/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Solaris Bus & Coach sp. z o.o., ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Stalowa Wola, ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola** w imieniu i na rzecz której działa: **Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnotowych, Al. Jana Pawła II 25, 37-450 Stalowa Wola**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Solaris Bus & Coach sp. z o.o., ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska, kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 169/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Stalowa Wola, ul. Wolności 7, 37-450 Stalowa Wola, w imieniu i na rzecz której działa: Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnotowych, Al. Jana Pawła II 2537-450 Stalowa Wola, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa pięciu elektrycznych autobusów miejskich dla Gminy Stalowa Wola w ramach realizacji Przedsięwzięcia p.n. „Rozwój zeroemisyjnego transportu publicznego w Stalowej Woli”, dofinansowanego ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, numer referencyjny: ZP-I.271.1.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.01.2024 r., nr Dz.U. S: 4/2024 00007683-2024.

W dniu 15.01.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca Solaris Bus & Coach sp. z o.o., ul. Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska (dalej: „Odwołujący”) zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 2 w zw. z. art 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i w zw. z art 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób, który:

a)nie zapewnia prawidłowego (adekwatnego) porównania ofert w zakresie parametrów ocenianych w podkryterium T1 (pojemność magazynu energii), T2 (sposób zabudowy magazynu energii) i T3 (materiał elementów konstrukcyjnych), w rezultacie czego w świetle ww. podkryteriów niemożliwe jest dokonanie prawidłowej oceny ofert,

b)niezasadnie faworyzuje w ramach podkryterium T2 (sposób zabudowy magazynu energii) rozwiązania oferowane wyłącznie przez jednego wykonawcę, podczas gdy jest to rozwiązanie obiektywnie mniej korzystne od najnowszych i w praktyce najlepszych sposobów umieszczenia baterii, a także jest sprzeczne z potrzebami Zamawiającego.

c)niezasadnie faworyzuje w ramach podkryterium T8 (zabudowa wnętrza) rozwiązania oferowane wyłącznie przez jednego wykonawcę, podczas gdy zastosowanie w pojeździe zabudowy wieżowej (2 pkt) lub jej brak (0 pkt) nie ma jakiegokolwiek znaczenia z perspektywy eksploatacji pojazdów, a tym samym zaoferowanie pojazdu bez zabudowy wieżowej nie stanowi dla Zamawiającego korzyści, która powinna być dodatkowa premiowana.

- wobec czego Zamawiający nie zapewnił udzielenia zamówienia najlepszą jakość dostaw, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na ich realizację, jak i zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 26.01.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w części dotyczącej podkryterium T1 i T3 oraz wniósł o oddalenie odwołania w pozostałej części.

Pismem z dnia 02.02.2024 r. Odwołujący poinformował o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy

przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec uwzględnienia odwołania w części przez Zamawiającego, wycofania w pozostałej części przez Odwołującego oraz braku przystąpienia jakiegokolwiek wykonawcy, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ...…...……