

WYROK

Warszawa, dnia 5 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska
Członkowie: Anna Kuszel-Kowalczyk
Rafał Malinowski
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 30 stycznia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto Ząbki**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI ZIELONKA sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce, JURANT sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Zielonce oraz „PGO MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: PARTNER sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz PARTNER D.A. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 1 odwołania wycofanego przez odwołującego.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce i
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt KIO 95/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Ząbki - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Ząbki wraz z opróżnianiem i wywozem nieczystości stałych z terenu zarządzanego przez Miasto Ząbki”, numer referencyjny: ZPU.271.33.2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 października 2023 r., za numerem 2023/S 196-612322.

W dniu 8 stycznia 2024 r. odwołanie w części 1 postępowania wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: RDF sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home sp. z o.o. z siedzibą w Ostrołęce – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI ZIELONKA sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce, JURANT sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce oraz „PGO MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” z siedzibą w Warszawie – dalej „Konsorcjum Zielonka” jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Zielonka do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego - wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego

wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Zielonka, pomimo iż oferta Konsorcjum Zielonka zawiera rażąco niską ceną;

4) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Zielonka z powodu rażąco niskiej ceny

5) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Zielonka do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 273 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp w zw. art. 16 pkt 1 ustawy pzp oraz w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Zielonka do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego i wybór oferty Konsorcjum Zielonka jako najkorzystniejszej, pomimo tego, że Konsorcjum Zielonka nie wykazało, że spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale 12 pkt 4. lit. c SWZ, zgodnie z którym wykonawca winien wykazać, że dysponuje bazą magazynowo - transportową spełniającą wymagania określone w przepisach § 1 pkt 4 oraz § 2 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z dnia 11 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 122),

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy pzp w zw. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Zielonka z uwagi na rażąco niską cenę. Zamawiający nie przeprowadził prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Zielonka. Wybór oferty Konsorcjum Zielonka świadczy o tym, że Zamawiający zaniechał przeprowadzenia pogłębionej, merytorycznej analizy tych wyjaśnień, co z kolei świadczy o naruszeniu przez Zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności;

ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu wskazanego w pkt 2 za przedwczesny lub niezasadny)

3. art. 224 ust. 1 ustawy pzp z zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Zielonka do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Konsorcjum Zielonka jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2) odrzucenia oferty Konsorcjum Zielonka,

ewentualnie

3) wezwania Konsorcjum Zielonka do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie sposobu kalkulacji ceny.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania skierowane do rozpoznania wskazał, że część 1 zamówienia polega na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zamieścił w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ, dalej jako „SOPZ”). Warunki jego realizacji zostały zawarte przez Zamawiającego w Projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego (załącznik nr 8 do SWZ, dalej jako „PPU”). Zamawiający w Rozdziale 22 SWZ określił „Sposób obliczenia ceny”. W zakreślonym przez Zamawiającego terminie swoje oferty złożyło sześciu wykonawców. Oferta nr 2 – PROGRES Maciej Borowiecki, została przez Zamawiającego odrzucona dnia 28 grudnia 2023 r. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy pzp. Oferta Odwołującego uplasowała się wówczas jako druga w kolejności w rankingu ofert. Zamawiający w dniu 27 listopada 2023 r. poinformował Konsorcjum Zielonka, iż istotne części składowe zaoferowanej ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów w zakresie realizacji 1 części zamówienia, tj. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wezwał Konsorcjum w trybie art. 224 ust. 1 ustawy pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i ich istotnych części składowych, w którym Zamawiający wskazał wątpliwości odnoszące się do następujących pozycji Formularza oferty Konsorcjum w zakresie ceny za odbiór i zagospodarowanie: Metalu, Szklą, Papieru, Odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Konsorcjum Zielonka w dniu 1 grudnia 2023 r. złożyło wyjaśnienia ceny w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Zarzut 2 odwołania.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie ceny zaoferowanej przez Konsorcjum Zielonka, odnoszące się do następujących pozycji Formularza oferty w zakresie ceny za odbiór i zagospodarowanie: Metalu, Szklą, Papieru, Odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Konsorcjum Zielonka przedstawiło wyjaśnienia ceny pismem z dnia 1 grudnia 2023 r. Odwołujący podniósł, że analizując wyjaśnienia nie można uznać, że Konsorcjum Zielonka wyjaśniło swoją cenę, czy też wskazało na wyjątkowe czynniki pozwalające mu na uzyskanie niższych kosztów i zaoferowanie niższych cen Zamawiającemu. Konsorcjum Zielonka nie opisało metodologii sporządzenia kalkulacji cenowych, nie przedstawiło szczegółowych założeń, m.in. co do kosztów obsługi tras odbioru odpadów u Zamawiającego, kosztów oraz czasu pracy pracowników Konsorcjum Zielonka, zaangażowania sprzętu i materiałów eksploatacyjnych. Dodatkowo, nie wykazano poziomu kosztów transportu odpadów i założeń co do możliwości załadunku odpadów, dystansu, wykorzystywanych pojazdów. Nie przedstawiono szczegółowych kosztów przekazania odpadów do zagospodarowania do instalacji, wskazanych w Formularzu oferty, nie legitymując się umowami z podmiotami prowadzącymi te instalacje wraz z cennikami, fakturami i kwitami wagowymi, które potwierdzałyby możliwość zagospodarowania odpadów w tych instalacjach przez Konsorcjum Zielonka oraz kosztów zagospodarowania, jakie faktycznie ponosi Konsorcjum Zielonka. Nie przedstawiono także wyliczeń co do kosztów przeładunku odpadów, a także procesu doczyszczania odpadów. Konsorcjum Zielonka nie przedstawiło zakładanego rozsądnego zysku oraz wyceny ryzyk związanych z realizacją zamówienia, które zostały ujęte w pozycji rezerw lub kosztów nieprzewidzianych. Jedyne dowody, jakie zostały przedłożone do wyjaśnień, to: - faktura nr FV/1842/2023 z 8 sierpnia 2023 r., - faktura nr FV/2631/2023 z dnia 3 listopada 2023 r., - faktura FV 000001/2023/12 z dnia 1 grudnia 2023 r., - faktura FV 000001/2023/11 z dnia 2 listopada 2023 r., - oferta handlowa CLEAN WORLD z dnia 27 października 2023 r., - zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu.

Odwołujący wskazał dalej, że Konsorcjum Zielonka w Formularzu oferty wskazało następujące instalacje komunalne, do których przekazywać będzie odpady komunalne odebrane z obszaru miasta Żąbki:

5 Metal 15 01 04, 20 01 40 "CLEAN WORLD" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W. Leśniakowizna Kasprzykiewi 45

6 Szkło 15 01 07, 20 01 02 SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND SPÓŁKA AKCYJNA Kraj: Polska, Wojewódz: WARMIŃSKO-MAZURSKIE, Powiat: Olsztyn, Gmina: Olsztyn, Miejscowość: Olsztyn, Ulica: Jarosława Iwaszkiewic 48/23, Kod pocztowy: 10-089 ZUSS w Wyszkuwie, ul. Zakolejowa 23

8 Papier 15 01 01, 20 01 01 Stora Enso Poland S.A. Kraj: Polska, Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: Ostrołęka Gmina: Ostrołęka, Miejscowość: Ostrołęka, Ulica: Aleja Wojska Polskiego 21, Kod pocztowy: 07-401 R22 Piaseczno STORA ENSO POLAND S.A. Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: piaseczyński, Gmina: Piaseczno, Miejscowc Piaseczno, Ulica: Mazurska 17, Kod pocztowy: 05-500

11 odpady budowlane i rozbiórkowe 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 06, 17 01 07, 17 06 04, 17 09 04, 17 03 80 "CLEAN WORLD" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W. Leśniakowizna Kasprzykiewicza 45 "BYŚ" W.B. Kraj: Polska, Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: Warszawa, Gmina: Warszawa, Miejscowość: Warszawa, Ulica: Arkuszowa 43 Kod pocztowy: 01-934 Warszawa Wólczyńska 249 Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: Warszawa, Gmina Warszawa, Miejscowość: Warszawa, Ulica: Wólczyńska 249, Kod pocztowy: 01-919

I. PAPIER

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Zielonka zaoferowało cenę jednostkową za odbiór i zagospodarowanie za 1 Mg w wysokości 10,80 zł brutto. W przedłożonych wyjaśnieniach Konsorcjum Zielonka wskazuje: „Wykonawca prowadzi współpracę z firmą CLEAN WORLD jak i z jednym z najbardziej uznanych recyklerów papieru w Polsce – Stora Enso Poland S.A. Z podmiotem tym posiadamy umowę, zgodnie z którą za możliwość przyjęcia odpadów papieru do zagospodarowania do Stora Enso płaci wykonawcy. Jednocześnie własnym transportem Stora Enso zawozi odpady do instalacji zagospodarowującej odpady. Osiągany przez wykonawcę zysk potwierdzają faktury.” Odnosząc się do powyższego, Odwołujący podniósł, iż w Formularzu oferty Konsorcjum Zielonka wskazało wprowadzić jako instalację w zakresie tej frakcji Stora Enso Poland S.A., jako jedną z dwóch instalacji, jednak w dowodach na próżno szukać umowy z tym podmiotem, czy też jakiegokolwiek cennika czy oferty handlowej, uwiarygadniającej twierdzenia Konsorcjum Zielonka. Nie można również dać wiary w twierdzeniom o osiąganym przez Konsorcjum Zielonka zysku, gdyż przedłożone faktury Stora Enso Poland S.A. opiewają na kwoty 7,26 zł oraz 7,63 zł za 1 Mg, zaś ich przedmiotem jest karton, a nie odpad objęty przedmiotem zamówienia (papier) zbierany przez mieszkańców w niebieskim worku lub pojemniku, co zupełnie nie koresponduje z frakcją, co do której Konsorcjum Zielonka złożyło wyjaśnienia. Do „papieru” zbieranego przez mieszkańców zaliczają się książki i zeszyty, a także gazety i czasopisma, prasa ulotna i katalogi,

wydruki komputerowe na papierze, opakowania kartonowe, papier do pakowania oraz papierowe torby. Karton jest więc jednym z wielu odpadów zbieranych przez mieszkańców jako papier. Co więcej, nawet gdyby przyjąć, że Konsorcjum Zielonka odsprzedaje z zyskiem papier (na co Konsorcjum Zielonka nie przedstawiło dowodu), to Odwołujący zwrócił uwagę na to, iż nie jest to papier pochodzący wprost z worka odebranego od mieszkańca, ale papier oczyszczony, zgodnie z wymaganiami jakościowymi recyklarów. Zatem, Konsorcjum Zielonka winno w cenie ująć również koszty doczyszczania tej frakcji. W ocenie Odwołującego nieprawdą jest, że po stronie Wykonawcy pozostają jedynie koszty odbioru papieru z terenu nieruchomości zamieszkałych. Konsorcjum oblicza koszty paliwa związane z realizacją usługi odbioru tej frakcji na podstawie obliczeń przyjętych dla instalacji położonej w odległości 14 km od miasta Ząbki, tymczasem, wskazana w formularzu oferty instalacja STORA ENSO POLAND S.A. R22 w Piasecznie, znajduje się w odległości około 36 km od miasta Ząbki, a STORA ENSO POLAND S.A. w Ostrołęce 07-401 w odległości około 114 km od miasta Ząbki. Wykaz instalacji stanowi merytoryczną treść oferty, zatem przyjęcie oferty handlowej CLEAN WORLD jako wiarygodny dowód, stanowiłoby niedozwoloną zmianę oferty złożonej przez Konsorcjum Zielonka.

II. SZKŁO

Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Zielonka zaoferowało cenę jednostkową za odbiór i zagospodarowanie za 1 Mg w wysokości 10,80 zł brutto, wskazując: zgodnie z ofertą otrzymaną od „CLEAN WORLD” FIRMA HANDLOWA USŁUGOWA M.W., że Wykonawca za 1 Mg odpadów tej frakcji otrzyma 180 zł netto za 1 Mg. Nie sposób przyjąć takich wyjaśnień, skoro w Formularzu oferty Konsorcjum Zielonka jako instalację do odbioru szkła wskazuje firmę SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND S.A. ZUSS w Wyszkuwie. Jaki jest powód, dla którego Konsorcjum Zielonka przedkłada ofertę CLEAN WORLD z kwotą 180 zł netto za 1 Mg i oblicza na jej podstawie koszty w zakresie tej frakcji, skoro nie ma zamiaru współpracować z tą instalacją w zakresie realizacji przedmiotowego postępowania? Nie przedkłada umowy z SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND S.A., cennika, oferty. I po raz kolejny pomija fakt konieczności doczyszczania szkła, zgodnie z wymaganiami jakościowymi, przed oddaniem do zagospodarowania do instalacji, a co za tym idzie nie uwzględnia kosztów z tego tytułu. Zgodnie z posiadanymi przez Odwołującego informacjami oraz dokumentami pozyskanymi od SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND S.A., cena jednostkowa netto za 1 Mg odpadu dostarczonego Odbiorcy ustalona jest w zależności od: (a) zasad dostawy Odpadu, (b) klasyfikacji jakości Odpadu, (c) łącznej ilości dostarczonego Odpadu. Konsorcjum Zielonka oblicza koszty paliwa związane z realizacją usługi odbioru tej frakcji na podstawie obliczeń przyjętych dla instalacji położonej w odległości 14 km od miasta Ząbki, tymczasem, wskazana w formularzu oferty instalacja SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND S.A. ZUSS w Wyszkuwie, znajduje się w odległości około 49 km od miasta Ząbki. Odwołujący podniósł, że nie jest zrozumiałym akceptacja przez Zamawiającego wyjaśnień Konsorcjum Zielonka, które wzbudzają tyle wątpliwości, nie przedstawiają wiarygodnych dowodów, a także są sprzeczne z oświadczeniami złożonymi w ofercie.

III. METAL

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Zielonka zaoferowało cenę jednostkową za odbiór i zagospodarowanie za 1 Mg metalu w wysokości 10,80 zł brutto, co, zgodnie z wezwaniem Zamawiającego oznacza, że cena jest niższa o 98% od wartości ceny jednostkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosi 540,00 zł oraz 98,17% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich oferentów, tj. 590,35 zł brutto za 1 Mg. Jak wskazuje w wyjaśnieniach Konsorcjum Zielonka, „odbiór frakcji metalu następuje razem z frakcją odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych. Wszelkie koszty związane z logistyką odbioru odpadów metali, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników zajmujących się odbiorem tej frakcji odpadów skalkulowane zostały w cenie jednostkowej za odpady tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych. Wskazać należy, że udział wagowy odpadów metali w ramach łącznie odbieranej frakcji z żółtego pojemnika, obejmującego frakcje tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych oraz metali, stanowi około 16%. Biorąc jednak pod uwagę udział objętościowy wynosi on zaledwie kilka procent. Z tego względu uzasadnione było, by koszty związane z odbiorem odpadów frakcji metalu, uwzględnione zostały w cenie jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie odpadów tworzyw sztucznych i odpadów opakowaniowych wielomateriałowych.” Odwołujący podniósł, że skoro Konsorcjum Zielonka wskazuje na koszty związane z odbiorem odpadów frakcji metalu, ujęte w innej frakcji, to tym bardziej winno szczegółowo wskazać wysokość tych kosztów oraz metodologię ich obliczenia. W szczególności, kiedy frakcja ta zostaje odebrana w tzw. żółtym worku i wymaga przesortowania oraz doczyszczania. Konsorcjum Zielonka nie wyjaśnia kosztów dalszych procesów. Idąc na skróty, jak w przypadku każdej wyjaśnianej frakcji, pomija ten element przygotowania odpadu do oddania go do recyklera. A co za tym idzie, należy domniemywać, że taki proces nie został w ofercie Konsorcjum Zielonka skalkulowany. Dodatkowo, Konsorcjum Zielonka w ramach wyjaśnień tej frakcji podaje, że koszty paliwa związane z realizacją usługi odbioru papieru wynoszą 19 008 zł. Jest to identyczna kwota (przekopiowana) jak w przypadku wyjaśnień frakcji papieru, co oznacza, iż Konsorcjum nie

dołożyło minimum należytej staranności, co tym bardziej winno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego. W podsumowaniu wyjaśnień tej frakcji Konsorcjum Zielonka wskazuje: „Uwzględniając zysk ze sprzedaży odpadów surowcowych oraz sprzedaży DPR, stwierdzić należy, że wszelkie koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów szkła w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia są pokryte w zaoferowanej przez wykonawcę cenie jednostkowej.” Konsorcjum Zielonka zatem w żaden sposób nie rozwiało wątpliwości, jakie wyraził Zamawiający w toku postępowania. Wyjaśnienia pozostawiają wiele kwestii poruszonych przez Zamawiającego bez rzetelnej odpowiedzi, nie są adekwatne, a także nie są poparte dowodami potwierdzającymi złożone wyjaśnienia.

IV. ODPADY BUDOWLANE I ROZBIÓRKOWE

Odwolujący wskazał, że Konsorcjum Zielonka zaoferowało odbiór i zagospodarowanie tej frakcji odpadów za ceną 216,00 zł brutto za 1 Mg. Cena ta jest niższa o 42,86% od wartości ceny jednostkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosi 378,00 zł oraz 65,73% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich oferentów, tj. 630,34 zł brutto za 1 Mg; Konsorcjum Zielonka wskazuje koszty odbioru odpadów, jednak nie wiadomo, jak te koszty kalkuluje, skoro w Formularzu oferty wskazuje dwie instalacje do odbioru tego rodzaju odpadów, tj. Clean World Firma Handlowo-Usługowa Marek Woch oraz „Byś” W.B., obie położone na terenie Warszawy, obie lokalizacje oddalone są o ok. 12 km od miejsca ich odbioru, a nie jak wskazuje w wyjaśnieniach Konsorcjum – 7 km. Dodatkowo, przedłożona oferta CLEAN WORLD przedstawia cenę dla odbiorcy, a nie dostawcy tej frakcji odpadów.

W tej sytuacji, Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, który we Wniosku Komisji Przetargowej z dnia 4 grudnia 2023 r. uznał, że „Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z dowodami dotyczące wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny. Przedmiotowe wyjaśnienia są wyczerpujące i udowadniają realność ceny.” I dalej wskazuje: „Wykonawca przedstawił szczegółowe wyliczenia obniżające koszty w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia w związku z prowadzoną przez niego sprzedażą odpadów surowcowych oraz sprzedażą DPR-ów. Wykonawca wskazał, że: „(...) zakładany zysk ze sprzedaży DPR-ów za odpady frakcji papieru, szkła i metali pozwoli wykonawcy nie tylko pokryć koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem tych odpadów, ale także osiągnąć zakładany zysk z przedmiotowego zamówienia”. Na potwierdzenie powyższego stanowiska Wykonawca załączył dowody w postaci oferty handlowej CLEAN WORLD oraz fakturę firmy STORA ENSO POLAND S wskazujące na korzystną cenę ze sprzedaży.” Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, iż zakładany przez Konsorcjum Zielonka zysk musi zostać pomniejszony o koszty związane z przygotowaniem odpadów do odsprzedaży, a na potwierdzenie zakładanego zysku Konsorcjum Zielonka nie przedłożyło umów z instalacjami, do których planuje oddać szkło i papier, a ofertę innej instalacji, zaś faktura firmy STORA ENSO POLAND S.A. na kwotę około 7 zł za karton nie wskazuje na korzystną cenę ze sprzedaży tych frakcji. Zamawiający bezrefleksyjnie przyjmuje stanowisko Konsorcjum, nie poparte dowodami w postępowaniu, podejmując na tej podstawie decyzję o wyborze oferty Konsorcjum Zielonka, z naruszeniem przepisów prawa. Ustawodawca w art. 224 ust. 3 ustawy pzp wprost mówi, że instytucja wyjaśnień ceny ma na celu dotarcie m.in. do wyjątkowo korzystnych warunków świadczenia usług związanych z realizacją zamówienia. Konsorcjum Zielonka z takich warunków nie korzysta, nie opisało ich i nie wykazało. Zamawiający bez podstawy faktycznej i prawnej, działając pod z góry upatrzony wynik postępowania, naruszając rozliczne przepisy pzp, dokonał bezrefleksyjnie wyboru oferty Konsorcjum Zielonka. Tymczasem Zamawiający nie może pozwolić sobie na wybór oferty wykonawcy, który nie będzie w stanie, w ramach zaoferowanego wynagrodzenia, realizować usługi zgodnie z umową. W ocenie Odwołującego, ceny jednostkowe zaoferowane przez Konsorcjum Zielonka budzą poważne i uzasadnione wątpliwości, że Wykonawca ten nie wziął pod uwagę wszystkich wymagań Zamawiającego, co do sposobu realizacji zamówienia. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2020 r., sygn. akt: KIO 2283/20. Rozbicie Formularza Ofertowego na poszczególne ceny jednostkowe oznacza przy tym, że wykonawca zobowiązany jest do skalkulowania ceny w konkretnej pozycji kosztowej formularza, przypisanej osobno do każdej z wyodrębnionych w tej pozycji usługi. Z uwagi na charakter rozliczania się z wykonawcą (wynagrodzenie „od tony”) i brak ustalonej z góry ilości ton odpadów poszczególnych frakcji oznacza, że każda z zaoferowanych cen jednostkowych musi zapewnić możliwość prawidłowej realizacji tej usługi. To z kolei oznacza brak możliwości przeliczenia kosztów między tymi usługami dotyczącymi poszczególnych cen jednostkowych. Odwołujący powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2020 r., sygn. akt: KIO 2974/20 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 kwietnia 2023 r., KIO 1026/23. Odwołujący podniósł, że Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał czynności wyboru oferty Konsorcjum Zielonka jako najkorzystniejszej w postępowaniu, ponieważ Konsorcjum Zielonka nie zdołało wyjaśnić swojej ceny, a Zamawiający nie ponowił wezwania tego wykonawcy do przedłożenia dalszych wyjaśnień ceny jego oferty, pomimo, że Wykonawca przedstawił nierynkowe i nierzeczywiste ceny za odbiór i zagospodarowanie, w szczególności w zakresie odpadów - szkła, papieru, metalu oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Wszystkie ceny jednostkowe zawarte w Formularzu Ofertowym stanowią istotną część składową oferty wykonawcy. Brak rzetelnych wyjaśnień w

zakresie rażąco niskiej ceny powoduje, że Zamawiający nie może mieć pewności, że Wykonawca, którego ofertę wybrał w postępowaniu, będzie w stanie pokryć koszty realizacji usługi i tym samym zapewnić bezpieczne wykonanie przedmiotu zamówienia. Odwołujący, bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu, opartym także o bardzo dobrą znajomość przedmiotu zamówienia, jest przekonany, iż nie ma możliwości prawidłowego i rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu za wynagrodzenie dla wskazanych frakcji odpowiadające cenom jednostkowym z oferty Konsorcjum Zielonka. Powołał się na wyrok KIO 442/23 z dnia 7 marca 2023 r. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał ponownego wezwania Konsorcjum Zielonka do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej zaoferowanej ceny, tj. cen za odbiór i zagospodarowanie szkła, papieru i metalu oraz tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, w sytuacji, gdy zaoferowane przez wykonawcę ceny, w świetle właściwości tego wykonawcy, wzbudziły poważne i uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wobec tego, zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy pzp należy uznać za zasadny. Podstawową zasadą prawa zamówień publicznych jest zastrzeżenie, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Z praktycznego punktu widzenia istotne jest, aby wszystkie czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu o zamówienie publiczne były dokonywane w poszanowaniu tych zasad i powinny mieć na celu zapewnienie ich przestrzegania. Odwołujący stoi na stanowisku, że Konsorcjum Zielonka nie jest w stanie przedłożyć umów z instalacjami, jako dowodów w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny dla konkretnych instalacji wskazanych w ofercie, stąd przedkłada jedynie dla formalności ofertę handlową CLEAN WORLD dla wszystkich frakcji budzących wątpliwości, opierając na niej całe swoje wyjaśnienia kalkulacji ceny.

Zarzut 3 odwołania.

Z ostrożności, niezależnie od tego, że w ocenie Odwołującego, wykazał on już, że zaoferowane przez Konsorcjum Zielonka ceny jednostkowe nie są stawkami realnymi i nie zostały one należycie skalkulowane, a co za tym idzie, że cena całkowita oferty Konsorcjum Zielonka ma przymiot rażąco niskiej i winna zostać odrzucona, Izba może dojść do przekonania, że określone kwestie nie zostały dostatecznie wyjaśnione do tej pory w wyjaśnieniach ceny Konsorcjum Zielonka. Odwołujący podniósł, że stanowisko Zamawiającego jasno wskazuje na to, że tak naprawdę nie dąży do tego, aby wyjaśnić wszystkie wątpliwości w sytuacji, kiedy Konsorcjum Zielonka nie wykazało należytej staranności przy składaniu wyjaśnień, nie przedłożyło Zamawiającemu adekwatnych dowodów, a mimo tego Zamawiający nie widzi podstaw do wezwania do ewentualnych dalszych wyjaśnień. Możliwość wezwania wykonawcy do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny nie jest zresztą kwestionowana w orzecznictwie. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2017 r., sygn. akt: KIO 2212/17 oraz wyrok KIO 7 marca 2022 r., KIO 421/22. Z uwagi na powyższe, należy w ocenie Odwołującego stwierdzić, że tak skonstruowane wyjaśnienia Konsorcjum Zielonka, nie dają podstaw do ponownego wezwania. Trudno bowiem dostrzec szczegółowość i rzetelność ich udzielenia w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego. Fakt, że mimo wszystko Zamawiający nie zdecydował się na wezwanie Konsorcjum Zielonka do przedłożenia dodatkowych wyjaśnień i wybrał jego ofertę, świadczy wyłącznie o intencjonalnym działaniu Zamawiającego, który po prostu dążył do wyboru oferty Konsorcjum Zielonka.

W dniu 26 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Ponadto w dniu 26 stycznia 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego Konsorcjum Zielonka, w którym Wykonawca wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 26 stycznia 2024 r. wpłynęło także pismo procesowe uczestnika postępowania po stronie odwołującego – Konsorcjum PARTNER, w którym wniósł o uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI ZIELONKA sp. z z siedzibą w Zielonce, JURANT sp. z o.o. sp. j. z siedzibą w Zielonce oraz „PGO MAZOWSZE SPÓŁKA OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: PARTNER sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz PARTNER D.A. sp z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pismo procesowe Konsorcjum PARTNER wraz z załącznikami, pismo procesowe Konsorcjum Zielonka wraz z załącznikami oraz dowody złożone przez Odwołującego i Przystępującego Konsorcjum Zielonka na posiedzeniu i rozprawie.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutu 1 odwołania wycofanego przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, ponieważ oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego wobec wycofanego zarzutu bez konieczności jego rozpoznawania i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w odniesieniu do zarzutu wycofanego.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „ROZDZIAŁ 6: Opis przedmiotu zamówienia:

1. Przedmiotem zamówienia jest:

- odbieranie i zagospodarowanie wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych, położonych na terenie Miasta Ząbki w sposób zgodny, w szczególności z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zapisami Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego oraz regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ząbki, a także innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego oraz prawa miejscowego,

- opróżnianie i wywóz nieczystości stałych z terenu zarządzanego przez Miasto Ząbki oraz funkcjonowanie nowego systemu gospodarki odpadami komunalnymi (likwidacja dzikich wysypisk, wywóz gruzu).

2. Przedmiot zamówienia został podzielony na 3 części:

część 1: odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji,

część 2: odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych ulegających biodegradacji,

część 3: opróżnianie i wywóz nieczystości stałych, likwidacja dzikich wysypisk i wywóz gruzu.

3. Zamawiający przewiduje wznowienie realizacji przedmiotowego zamówienia na zasadach określonych w projektowanych postanowieniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Wznowienie umowy obejmuje świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych – część 1 i 2 zamówienia.”

- „ROZDZIAŁ 10: Termin wykonania zamówienia:

- część 1: 12 miesięcy, licząc od dnia 1 stycznia 2024 r.

W przypadku wznowienia okres realizacji umowy: nie dłuższy niż do dnia 31 października 2025 r.”

- „ROZDZIAŁ 11: Opis części zamówienia, jeżeli Zamawiający dopuszcza: Zamawiający dopuszcza składanie ofen

częściowych, w odniesieniu do wszystkich części zamówienia. Część 1: odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji: 1. Zakres tej części zamówienia obejmuje m.in.:

- odbiór, transport i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych w instalacji komunalnej do przetwarzania odpadów, zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych wytworzonych i zebranych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Ząbki,
- obsługa punktu selektywnej zbiórki odpadów,
- prowadzenie mobilnego punktu selektywnej zbiórki odpadów,
- zapewnienie worków z tworzywa sztucznego do selektywnego zbierania odpadów z gospodarstw domowych zlokalizowanych w zabudowie jednorodzinnej.

2. Rodzaje odpadów komunalnych:

2.1. Selektywnie zbierane i odbierane są następujące frakcje odpadów komunalnych:

a) papier, b) szkło, c) metale, d) tworzywa sztuczne, e) odpady opakowaniowe wielomateriałowe, f) zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, g) meble i inne odpady wielkogabarytowe, h) zużyte opony.

2.2. Selektywnie zbierane przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych są następujące frakcje odpadów komunalnych: a) odpady wymienione w ust. 2.1, b) odpady niebezpieczne, c) przeterminowane leki, d) chemikalia, e) odpady niekwalifikujące się do odpadów medycznych z gospodarstw domowych po przyjmowaniu produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igły i strzykawki, f) zużyte baterie i akumulatory, g) odpady budowlane i rozbiórkowe, h) odpady tekstyliów i odzieży,

2.3. Po zebraniu w sposób selektywny odpadów wymienionych w ust. 2.1. i 2.2., pozostałe odpady należy zebrać jako niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne.

3. Szacowana ilość odpadów przewidziana do odbioru w okresie trwania umowy oraz w przypadku wznowienia: - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne: 11 000 Mg. Wznowienie: 9 166 Mg, - tworzywa sztuczne (plastik): 500 Mg. Wznowienie: 417 Mg, - odpady opakowaniowe wielomateriałowe: 1 000 Mg. Wznowienie: 833 Mg, - metal: 300 Mg. Wznowienie: 250 Mg, - szkło: 1 100 Mg. Wznowienie: 917 Mg, - tekstylia i ubrania: 100 Mg. Wznowienie: 83 Mg, - papier: 800 Mg. Wznowienie: 667 Mg, - meble i odpady wielkogabarytowe: 1 000 Mg. Wznowienie: 833 Mg, - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny: 90 Mg. Wznowienie: 75 Mg, - budowlane i rozbiórkowe: 500 Mg. Wznowienie: 416 Mg, - baterie i akumulatory: 1 Mg. Wznowienie: 0,8 Mg, - chemikalia: 28 Mg. Wznowienie: 24 Mg, - przeterminowane leki: 1 Mg. Wznowienie: 0,5 Mg, - zużyte opony: 70 Mg. Wznowienie: 58 Mg, - niekwalifikujące się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym w wyniku przyjmowania produktów leczniczych w formie iniekcji i prowadzenia monitoringu poziomu substancji we krwi, w szczególności igieł i strzykawek: 1 Mg. Wznowienie: 0,5 Mg.

4. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla części 1 określa załącznik nr 1 do SWZ."

- „ROZDZIAŁ 22: Sposób obliczenia ceny: 1. Wykonawca składa ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia poprzez: - część 1: wskazanie łącznego wynagrodzenia za odbieranie i zagospodarowanie szacowanej ilości odpadów komunalnych z obszaru miasta Ząbki, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji - według stawki za 1 Mg odpadów komunalnych (zł brutto) w podziale na określone rodzaje odpadów wymienione względem zamówienia podstawowego i wznowienia. Łączne wynagrodzenie zostanie obliczone na podstawie tabeli nr 1. (...) 2. Sposób wyliczenia ceny, określonej w formularzu oferty: część 1 zamówienia: tabela nr 1: w kolumnie nr 5 Wykonawca podaje cenę jednostkową brutto za 1 Mg odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych (z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji) dla wszystkich rodzajów odpadów wymienionych w tabeli. Następnie Wykonawca wylicza iloczyn cen jednostkowych brutto i ilość szacowanych odpadów wskazanych przez Zamawiającego w zamówieniu podstawowym oraz iloczyn cen jednostkowych i ilości szacowanych odpadów w ramach wznowienia. Suma wartości brutto zamówienia podstawowego i wznowienia będzie stanowiła cenę oferty, którą Wykonawca zobligowany jest wskazać w punkcie B pkt. 1.1. formularza oferty. (...) 3. W cenie ofert uwzględnia się wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z projektowanymi postanowieniami umownymi (załącznik nr 8 do SWZ):

- par 4: „3. Rozliczenie wynagrodzenia z tytułu wykonania umowy następować będzie po upływie danego miesiąca, na podstawie prawidłowo wystawionej przez Wykonawcę faktury, za każdy miesiąc wykonywania usługi. 4. Wynagrodzenie

miesięczne ustala się jako iloczyn ceny jednostkowej brutto: (...) oraz ilości odpadów faktycznie odebranych z nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Ząbki.”

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 9 listopada 2023 r. oferty w części 1 zamówienia złożyli:

oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zamówienie podstawowe i wznowienie)
1	Konsorcjum firm: PARTNER sp. z o.o. sp. K. Al. Jana Pawła II 80 lok. 158 00-175 Warszawa — <u>lider konsorcjum</u> PARTNER D.A Sp. z o.o. Al. Jana Pawła 11 80 lok. 158 00-175 Warszawa <u>partner konsorcjum</u>	27 473 848,00 zł
2	PROGRES Maciej Borowiecki ul. Krasickiego 44A 05-070 Sulejówek	22 981 309,20 zł
3	Konsorcjum firm: RDF sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5 07-401 Ostrołęka — <u>lider konsorcjum</u> MPK PURE HOME sp. z o.o. ul. Kołobrzeska 5 07-401 Ostrołęka — <u>partner konsorcjum</u>	24 790 076,00 zł
4	REMONDIS sp. z o.o. ul. Zawodzie 18 02-981 Warszawa	30 190 720,68 zł
5	PreZero Bałtycka Energia Sp. z o. o. ul. Zawodzie 5 02-981 Warszawa	33 903 606,30 zł
6	Konsorcjum firm: PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI ZIELONKA Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Krzywa 22 05-220 Zielonka — <u>lider konsorcjum</u> Jurant Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Jawna ul. Krzywa 22 05-220 Zielonka — <u>partner konsorcjum</u> "PGO MAZOWSZE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ" ul. Jana III Sobieskiego 104/39 00-764 Warszawa — <u>partner konsorcjum</u>	22 837 475,88 zł

Geny jednostkowe w zł brutto w części 1 zamówienia zaoferowane przez poszczególnych Wykonawców zgodnie z formularzami ofertowymi kształtowały się następująco:

Rodzaj odpadu	Konsorcjum PARTNER	PROGRES	Konsorcjum RDF	REMONDIS	PRE ZERO	Konsorcjum Zielonka
NIESEGREGOWANE (ZMIESZANE) ODPADY KOMUNALNE	950,00	853,20	820,00	1 068,12	1 213,81	949,32
TWORZYWA SZTUCZNE (PLASTIK)	950,00	669,60	820,00	912,60	1 188,91	540,00
ODPADY OPAKOWANIOWE WIELOMATERIAŁOWE	950,00	669,60	820,00	912,60	942,00	540,00
METAL	432,00	129,60	820,00	912,60	1 237,12	10,80
SZKŁO	540,00	216,00	820,00	501,12	531,50	10,80
TEKSTYLIA I UBRANIA	864,00	972,00	820,00	1 042,20	1 560,46	949,32
PAPIER	850,00	324,00	820,00	633,96	753,40	10,80
MEBLE I ODPADY WIELKOGABARYTOWE	1 080,00	939,60	820,00	1 069,20	1 175,39	864,00
ZUŻYTY SPRZĘT ELEKTRYCZNY I ELEKTRONICZNY	700,00	1 188,00	820,00	633,96	602,07	108,00
BUDOWLANE I ROZBIÓRKOWE	400,00	432,00	820,00	907,20	1 006,86	216,00
BATERIE I AKUMULATORY	700,00	1 188,00	820,00	9 180,00	731,31	2160,00

CHEMIKALIA	7 100,00	7020,00	820,00	9 180,00	3 072,75	2160,00
PRZETERMINOWANE LEKI	2 160,00	7020,00	820,00	3 132,00	6 253,21	2160,00
ZUŻYTE OPONY	972,00	561,60	820,00	853,20	913,68	540,00
NIEKWALIFIKUJĄCE SIĘ DO ODPADÓW MEDYCZNYCH (...)	8 100,00	7020,00	820,00	3 132,00	1 465,66	2160,00

Zgodnie z wnioskiem o wszczęcie postępowania szacunkowa wartość zamówienia powiększona o VAT w części 1 zamówienia wynosiła: 24 562 008,00 zł a ceny jednostkowe dla poszczególnych frakcji: Metal: 540,00 zł, Szkło: 540,00 zł, Papier: 540,00 zł, Odpady budowlane i rozbiórkowe: 378,00 zł. Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie obecnie realizowanej umowy z uwzględnieniem analizy rynku i innych postępowań przetargowych.

Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert: 27 029 506,01 zł brutto.

Izba ustaliła, że Konsorcjum Zielonka zaoferowało następujące ceny w formularzu ofertowym w części 1 zamówienia:

Lp.	Rodzaj odpadów	Szacowana ilość odpadów [Mg] ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE	Szacowana ilość odpadów [Mg] WZNOWIENIE	Cena jednostkowa za odbiór i zagospodarowanie odpadów o masie 1 Mg (zł brutto)	Cena łączna (zł brutto) ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE	Cena łączna (zł brutto) WZNOWIENIE
1	2	3	4	5	6 = kol. 3 x kol. 5	7 = kol. 4 x kol. 5
1	NIESEGREGOWANE (ZMIESZANE) ODPADY KOMUNALNE	11 000	9 166	949,32	10 442 520,00	8 701 467,12
2	TWORZYWA SZTUCZNE (PLASTIK)	500	417	540,00	270 000,00	225 180,00
3	ODPADY OPAKOWANIOWE WIELOMATERIAŁOWE	1 000	833	540,00	540 000,00	449 820,00
4	METAL	300	250	10,80	3 240,00	2 700,00
5	SZKŁO	1 100	917	10,80	11 880,00	9 903,60
6	TEKSTYLIA I UBRANIA	100	83	949,32	94 931,00	78 793,56
7	PAPIER	800	667	10,80	8 640,00	7 203,60
8	MEBLE I ODPADY WIELKOGABARYTOWE	1 000	833	864,00	864 000,00	719 712,00
9	ZUŻYTY SPRZĘT ELEKTRYCZNY I ELEKTRONICZNY	90	75	108,00	9 720,00	8 100,00
10	BUDOWLANE I ROZBIÓRKOWE	500	416	216,00	108 000,00	89 856,00
11	BATERIE I AKUMULATORY	1	0,8	2160,00	2 160,00	1 728,00
12	CHEMIKALIA	28	24	2160,00	60 480,00	51 840,00
13	PRZETERMINOWANE LEKI	1	0,5	2160,00	2 160,00	1 080,00
14	ZUŻYTE OPONY	70	58	540,00	37 800,00	31 320,00

15	NIEKWALIFIKUJĄCE SIE DO ODPADÓW MEDYCZNYCH POWSTAŁYCH W GOSPODARSTWIE DOMOWYM W WYNIKU PRZYJMOWANIA PRODUKTÓW LECZNICZYCH W FORMIE INIEKCJI I PROWADZENIA MONITORINGU POZIOMU SUBSTANCJI WE KRWM, W SZCZEGÓLNOŚCI IGIEŁ I STRZYKAWEK	1	0,5	2160,00	2 160,00	1 080,00
SUMA (pozycje 1 do 15)					12 457 692,00	10 379 783,88
ŁĄCZNA CENA OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 1: (ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE + WZNOWIENIE)					22 837 475,88	

Zgodnie z formularzem ofertowym Konsorcjum Zielonka wskazało m.in. następujące instalacje, do których będzie przekazywać odpady komunalne odebrane z obszaru miasta Ząbki:

„poz. 5, Metal 15 01 04, 20 01 40, "CLEAN WORLD" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W. Leśniakowi Kasprzykiewicza 45;

poz. 6, Szkło 15 01 07, 20 01 02, SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND SPÓŁKA AKCYJNA Kraj: Po Województwo: WARMIŃSKO-MAZURSKIE, Powiat: Olsztyn, Gmina: Olsztyn, Miejscowość: Olsztyn, Ulica: Jarosła Iwaszkiewicza 48/23, Kod pocztowy: 10-089 ZUSS w Wyszkowie, ul. Zakolejowa 23;

poz. 8, Papier 15 01 01, 20 01 01, Stora Enso Poland S.A. Kraj: Polska, Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: Ostrołęka, Gmina: Ostrołęka, Miejscowość: Ostrołęka, Ulica: Aleja Wojska Polskiego 21, Kod pocztowy: 07-401 R22 Piaseczno STORA ENSO POLAND S.A. Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: piaseczyński, Gmina: Piaseczno, Miejscowość: Piaseczno, Ulica: Mazurska 17, Kod pocztowy: 05-500;

poz. 11 odpady budowlane i rozbiórkowe 17 01 01, 17 01 02, 17 01 03, 17 01 06, 17 01 07, 17 06 04, 17 09 04, 17 03 80 "CLEAN WORLD" FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W. Leśniakowizna Kasprzykiewicza 45 "BYŚ" W.B. I Polska, Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: Warszawa, Gmina: Warszawa, Miejscowość: Warszawa, Ulica: Arkuszowa 43, Kod pocztowy: 01-934 Warszawa Wólczyńska 249 Województwo: MAZOWIECKIE, Powiat: Warszawa, Gmina: Warszawa, Miejscowość: Warszawa, Ulica: Wólczyńska 249, Kod pocztowy: 01-919."

W dniu 27 listopada 2023 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Zielonka w trybie art. 224 ust. 1 ustawy pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny wskazując: „Stan faktyczny: Zamawiający informuje iż, istotne części składowe zaoferowanej ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów w zakresie realizacji części I zamówienia, tj. odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, z wyłączeniem odpadów ulegających biodegradacji wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wątpliwości Zamawiającego budzi w szczególności, cena jednostkowa za odbiór i zagospodarowanie:

1) metalu, z zadeklarowaną ceną 10,80 zł brutto za 1 Mg. Zaproponowana cena jest niższa o 98% od wartości ceny jednostkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosi 540,00 zł oraz o 98,17% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich oferentów, tj. 590,35 zł brutto za 1 Mg.

2) szkło, z zadeklarowaną ceną 10,80 zł brutto za 1 Mg. Zaproponowana cena jest niższa o 98% od wartości ceny jednostkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosi 540,00 zł oraz o 97,53% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich oferentów, tj. 436,57 zł brutto za 1 Mg.

3) papieru, z zadeklarowaną ceną 10,80 zł brutto za 1 Mg. Zaproponowana cena jest niższa o 98% od wartości ceny jednostkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosi 540,00 zł oraz o 98,09% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich oferentów, tj. 565,36 zł brutto za 1 Mg.

4) odpadów budowlanych i rozbiórkowych, z zadeklarowaną ceną 216,00 zł brutto za 1 Mg. Zaproponowana cena jest niższa o 42,86% od wartości ceny jednostkowej powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, która wynosi 378,00 zł oraz o 65,73% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich oferentów, tj. 630,34 zł brutto za 1 Mg.

Mając na uwadze powyższe, przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

a) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

b) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

c) kosztów zagospodarowania odpadów wymienionych w punkcie 1) do 4) niniejszego pisma;

d) kosztów logistyki związanych z użytkowaniem pojazdów przeznaczonych do transportu odpadów wymienionych w punkcie 1) do 4) niniejszego pisma, z miejsca ich odbioru na terenie miasta Ząbki do miejsca docelowego ich zagospodarowania, w tym uwzględnienie kosztów paliwa, amortyzacji i bieżącej eksploatacji pojazdów oraz kosztów pracy pracowników;

e) wyjątkowo korzystnych warunków odbioru i zagospodarowania odpadów w całym okresie realizacji zamówienia oraz w okresie ewentualnego wznowienia zamówienia, które powodują zaoferowanie tak niskiej ceny, tj. 10,80 zł/Mg za odpady: metal, szkło i papier.”

W dniu 1 grudnia 2023 r. Konsorcjum Zielonka złożyło wyjaśnienia w zakresie ceny wskazując: „Spółki tworzące konsorcjum, określane dalej mianem wykonawcy, posiadają wieloletnie doświadczenie w realizacji usług odbioru i zagospodarowania odpadów. Na rynku surowcowym spółki tworzące konsorcjum są partnerami biznesowymi podmiotów prowadzących instalacje zagospodarowujące odpady, a także recyklerów oraz organizacji odzysku. Działalność na rynku odpadowym od ponad 30 lat pozwala na uzyskanie atrakcyjnych warunków współpracy, co stanowi o przewadze rynkowej wykonawcy nad podmiotami nie posiadającymi aż tak bogatego doświadczenia i znajomości rynku. Wykonawca uwzględnił przy ustalaniu ceny ofertowej wszystkie koszty wykonania zamówienia, wynikające z wymogów określonych w specyfikacji warunków zamówienia oraz obowiązującymi przepisami prawa. Wskazać należy, że cena ofertowa za realizację przedmiotowego zamówienia oferowana przez wykonawcę nie odbiega o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Niemniej jednak Zamawiający wskazał, że w zakresie realizacji części 1 zamówienia jego wątpliwości budzą zaoferowane przez wykonawcę ceny za odbiór i zagospodarowanie odpadów następujących frakcji: metalu, szkła, papieru oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych. Wykonawca wskazuje, że odpady metalu, szkła oraz papieru to surowce wtórne, które na rynku można odsprzedać z zyskiem. Co więcej, w przypadku poddania odpadów recyklingowi, zgodnie z ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi jako podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wykonawca jest uprawniony do uzyskania dokumentów potwierdzających recykling, tzw. DPR-ów, które można sprzedać organizacjom odzysku. Wykonawca zweryfikował sytuację na rynku odpadowym i ustalił, że za dokument potwierdzający recykling odpadów o kodzie 15 01 01 – opakowania z papieru i tektury można było za III kwartał 2023 roku uzyskać nawet 500-750 zł/Mg. W swojej kalkulacji, wykonawca przyjął, że w 2024 r. ceny mogą spaść, dlatego w kalkulacji przyjął, że na etapie realizacji zamówienia będzie mógł uzyskać kwotę 500 zł/Mg. Za sprzedaż DPR dla odpadów o kodzie 15 01 07 – odpady opakowaniowe szkła można było uzyskać za III kwartał 2023 roku nawet 300-400 zł/Mg. W swojej kalkulacji wykonawca przyjął, że w 2024 r. ceny mogą spaść, dlatego w kalkulacji przyjął, że na etapie realizacji zamówienia będzie mógł uzyskać kwotę 300 zł/Mg. Za sprzedaż DPR dla odpadów o kodzie 15 01 04 – odpady opakowaniowe metalu można było uzyskać za III kwartał 2023 roku nawet 300-700 zł/Mg. W swojej kalkulacji wykonawca przyjął, że w 2024 r. ceny mogą spaść, dlatego w kalkulacji przyjął, że na etapie realizacji zamówienia będzie mógł uzyskać kwotę 300 zł/Mg.

Biorąc pod uwagę, że z uwagi na zanieczyszczenia zawarte w odpadach, wykonawca szacuje, że będzie w stanie uzyskać DPR za około 70% odpadów szkła odebranych z terenu gminy. Za DPR-y potwierdzające recykling 770 Mg szkła w ramach zamówienia podstawowego wykonawca spodziewa się uzyskać zysk na poziomie 231 000 zł oraz za DPR-y potwierdzające recykling 641,90 Mg szkła w ramach wznowienia wykonawca spodziewa się uzyskać zysk w wysokości 192 570 zł. Podobny współczynnik recyklingu wykonawca spodziewa się osiągnąć co do odpadów papieru. Za DPR-y potwierdzające recykling 560 Mg papieru i tektury w ramach zamówienia podstawowego wykonawca spodziewa się uzyskać zysk na poziomie 280 000 zł netto, zaś za DPR-y potwierdzające recykling 466,9 Mg papieru w ramach wznowienia wykonawca spodziewa się uzyskać zysk w wysokości 233 450 zł netto. Za DPR-y potwierdzające recykling

210 Mg metalu w ramach zamówienia podstawowego wykonawca spodziewa się uzyskać zysk na poziomie 63 000 zł netto, zaś za DPR-y potwierdzające recykling 175 Mg metalu w ramach wznowienia wykonawca spodziewa się uzyskać zysk w wysokości 52 500 zł netto. Wskazać należy, że już sam zakładany zysk za sprzedaż DPR-ów za odpady frakcji papieru, szkła i metali pozwoli wykonawcy nie tylko pokryć koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem tych odpadów, ale także osiągnąć zakładany zysk z realizacji przedmiotowego zamówienia.

PAPIER

Odnosząc się do kosztów zagospodarowania odpadów papieru, wskazujemy, że papier stanowi cenny surowiec wtórny, który wykonawca może odsprzedać z zyskiem. W tym zakresie nie ponosimy kosztów zagospodarowania ani kosztów transportu odpadu do zagospodarowania. Wykonawca prowadzi współpracę z firmą CLEAN WORLD jak i z jednym z najbardziej uznanych recyklerów papieru w Polsce - Stora Enso Poland S.A. Z podmiotem tym posiadamy umowę, zgodnie z którą za możliwość przyjęcia odpadów papieru do zagospodarowania to Stora Enso płaci wykonawcy. Jednocześnie własnym transportem Stora Enso zawozi odpady do instalacji zagospodarowującej odpady. Osiągany przez wykonawcę zysk potwierdzają faktury. dowód: - oferta CLEAN WORLD - faktury Stora Enso Po stronie wykonawcy pozostają jedynie koszty odbioru papieru z terenu nieruchomości zamieszkałych. Obejmują one koszty związane z zatrudnieniem pracowników oraz koszty paliwa i eksploatacji pojazdów. Kształtują się one następująco.

Koszty pracownicze związane z realizacją usługi w zakresie odbioru papieru wynosić będą 90 317,57 zł. Sposób wyliczenia tych kosztów został przedstawiony w dalszej części pisma. Koszty paliwa związane z realizacją usługi odbioru papieru wynoszą 19 008 zł.

Zostały one wyliczone w następujący sposób:

1 śmieciarka realizuje trasę: Zielonka - PSZOK 7 km na miejscu 20 km Ząbki – Instalacja 14 km Instalacja – Zielonka 7 km razem około 48 km, 10 kursów w miesiącu = $480 \text{ km/m-c} \times 12 \text{ m-c} = 5\,760 \text{ km}$ $5\,760 \text{ km} \times 60 \text{ litrów paliwa ON} \times 5,50 \text{ zł netto} = 19\,008 \text{ zł}$

Koszty związane z eksploatacją pojazdów proporcjonalnie przypadające na udział frakcji papieru wynoszą 27 000 zł.

Uwzględniając zysk ze sprzedaży odpadów surowcowych oraz DPR, stwierdzić należy, że wszelkie koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów papieru w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia są pokryte w zaferowanej przez wykonawcę cenie jednostkowej.

SZKŁO

Wskazać należy, że szkło stanowi odpad w związku, z zagospodarowaniem którego wykonawca nie ponosi kosztów zagospodarowania, lecz może je odsprzedać z zyskiem. Zgodnie z ofertą otrzymaną od „CLEAN WORLD” FIRM, HANDLOWO-USŁUGOWA M.W., wykonawca za 1 Mg odpadów tej frakcji otrzyma 180 zł netto za 1 Mg. Tym samym wykonawca zakłada, że za realizację usługi odbioru i zagospodarowania tej frakcji odpadów w ramach zamówienia podstawowego wykonawca osiągnie zysk w kwocie 198 000 zł netto, zaś w ramach wznowienia 165 060 zł netto. Biorąc pod uwagę, że odpady szkła stanowią surowiec, który wykonawca może sprzedać z zyskiem przekazując go do zagospodarowania, po stronie wykonawcy pozostają jedynie koszty odbioru szkła z terenu nieruchomości zamieszkałych. Obejmują one koszty związane z zatrudnieniem pracowników oraz koszty paliwa i eksploatacji pojazdów. Kształtują się one następująco.

Koszty pracownicze związane z realizacją usługi w zakresie odbioru papieru wynosić będą 90 317,57 zł. Sposób wyliczenia tych kosztów został przedstawiony poniżej.

Koszty paliwa związane z realizacją usługi odbioru papieru wynoszą 19 008 zł.

1 śmieciarka realizuje trasę: Zielonka - PSZOK 7 km na miejscu 20 km Ząbki – Instalacja 14 km Instalacja – Zielonka 7 km razem około 48 km, 10 kursów w miesiącu = $480 \text{ km/m-c} \times 12 \text{ m-c} = 5\,760 \text{ km}$ $5\,760 \text{ km} \times 60 \text{ litrów paliwa ON} \times 5,50 \text{ zł netto} = 19\,008 \text{ zł}$

Roczny koszt eksploatacji wszystkich pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia wynosi 300 000 zł. Biorąc pod uwagę procentowe zaangażowanie pojazdów do odbioru frakcji szkła na poziomie 9%, koszt eksploatacji pojazdów wynosi 27 000 zł.

Uwzględniając zysk ze sprzedaży odpadów surowcowych oraz sprzedaży DPR, stwierdzić należy, że wszelkie koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów szkła w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia są pokryte w zaferowanej przez wykonawcę cenie jednostkowej.

METAL

W zakresie ceny za odbiór i zagospodarowanie frakcji metalu wskazujemy, że zgodnie z uchwałą nr XLVI/429/2021 Rady Miasta Ząbki z dnia 2021 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Ząbki odbiór frakcji metalu następuje razem z frakcją odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych. Wszelkie koszty związane z logistyką odbioru odpadów metali, w szczególności koszty wynagrodzeń pracowników zajmujących się odbiorem tej frakcji odpadów skalkulowane zostały w cenie jednostkowej za odpady tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych. Wskazać należy, że udział wagowy odpadów metali w ramach łącznie odbieranej frakcji z żółtego pojemnika, obejmującego frakcje tworzyw sztucznych, opakowań wielomateriałowych oraz metali, stanowi około 16%. Biorąc jednak pod uwagę udział objętościowy wynosi on zaledwie kilka procent. Z tego względu uzasadnione było, by koszty związane z odbiorem odpadów frakcji metalu, uwzględnione zostały w cenie jednostkowej za odbiór i zagospodarowanie odpadów tworzyw sztucznych i odpadów opakowaniowych wielomateriałowych.

Koszty pracownicze związane z realizacją usługi w zakresie odbioru „żółtego pojemnika” wynosić będą 90 317,57 zł. Sposób wyliczenia tych kosztów został przedstawiony poniżej.

Koszty paliwa związane z realizacją usługi odbioru papieru wynoszą 19 008 zł.

1 śmieciarka realizuje trasę: Zielonka - PSZOK 7 km na miejscu 20 km Ząbki – Instalacja 14 km Instalacja – Zielonka 7 km razem około 48 km, 10 kursów w miesiącu = $480 \text{ km/m-c} \times 12 \text{ m-c} = 5\,760 \text{ km}$ $5\,760 \text{ km} \times 60 \text{ litrów paliwa ON} \times 5,50 \text{ zł netto} = 19\,008 \text{ zł}$

Roczny koszt eksploatacji wszystkich pojazdów przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia wynosi 300 000 zł. Biorąc pod uwagę procentowe zaangażowanie pojazdów do odbioru frakcji szkła na poziomie 9%, koszt eksploatacji pojazdów wynosi 27 000 zł.

Wskazać należy, że odpady metali są odpadami, w związku z zagospodarowaniem których wykonawca nie ponosi kosztów zagospodarowania, lecz może je odsprzedać z zyskiem. Zgodnie z ofertą otrzymaną od „CLEAN WORLD FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W.”, wykonawca za 1 Mg odpadów tej frakcji otrzyma 500 zł netto za 1 Mg. Tym samym wykonawca zakłada, że za realizację usługi odbioru i zagospodarowania tej frakcji odpadów w ramach zamówienia podstawowego wykonawca osiągnie zysk w kwocie 150 000 zł netto, zaś w ramach wznowienia 125 000 zł netto. dowód: oferta od firmy CLEAN WORLD Firma Handlowo-Uslugowa Marek Woch.

Uwzględniając zysk ze sprzedaży odpadów surowcowych oraz sprzedaży DPR, stwierdzić należy, że wszelkie koszty związane z odbiorem i zagospodarowaniem odpadów szkła w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia są pokryte w zaofferowanej przez wykonawcę cenie jednostkowej.

BUDOWLANE

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia odpady budowlane i rozbiórkowe odbierane będą według zapotrzebowania, gdyż mieszkańcy samodzielnie dostarczają je do PSZOK. W tym zakresie więc szacowane przez wykonawcę koszty związane z logistyką są dużo mniejsze. Wykonawca przyjmując metodykę wyliczenia kosztów w tym zakresie szacuje, że koszt pracy pracowników dedykowanych do realizacji usługi w tym zakresie wyniesie niecały 1 % kosztów pracowników zaangażowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia. W całym okresie realizacji usługi będzie to około 7 500 zł.

Do tego doliczyć należy koszty paliwa w kwocie 6652,80 zł. Zielonka - PSZOK 7 km PSZOK– Instalacja 14 km Instalacja – Zielonka 7 km razem około 28 km

Wykonawca w celu odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych zakłada 6 kursów miesięcznie, co w skali roku daje 72 kursy = $28 \text{ km} \times 72 = 2016 \text{ km}$

$2016 \text{ km} \times 60 \text{ litrów paliwa ON} \times 5,50 \text{ zł netto} = 6652,80 \text{ zł}$

Koszty eksploatacji pojazdów zaangażowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia wyniosą proporcjonalnie do ich zaangażowania w realizację usługi około 1000 zł.

Zgodnie z ofertą otrzymaną od „CLEAN WORLD” FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W., wykonawca zagospodarowanie 1 Mg odpadów tej frakcji poniesie koszt w wysokości 180 zł netto za 1 Mg. dowód: oferta od firmy CLEAN WORLD Firma Handlowo-Uslugowa Marek Woch

W podstawowym okresie realizacji zamówienia koszt zagospodarowania odpadów rozbiórkowych i budowlanych wyniesie 90 000 zł, zaś w okresie wznowienia 74 880 zł.

KOSZT ZATRUDNIENIA PRACOWNIKÓW

Wykonawca, kalkulując koszty, uwzględnił koszty związane z wynagrodzeniem za pracę (zgodnie z planowanym wzrostem wynagrodzeń) w 2024 roku.

Do obsługi całego przedmiotowego postępowania wykonawca planuje się wyznaczyć 14 pracowników:

- 5 kierowców: aktualna płaca kierowcy to 5000,00 brutto (całkowity koszt pracodawcy 6024,00) wzrost o około 18% tj. zasadnicze wynagrodzenie 5900,00 brutto (całkowity koszt pracodawcy 7068,79) koszt wynagrodzenia który dotyczy 1 zatrudnionego kierowcy

- 8 pomocników: aktualna płaca 3600,00 brutto (całkowity koszt pracodawcy 4337,28) wzrost od 01.01.2024 do 4300,00 (całkowity koszt pracodawcy 5151,83) koszt wynagrodzenia który dotyczy 1 zatrudnionego pomocnika

- 1 osoby w biurze: aktualna płaca 5000,00 brutto (całkowity koszt pracodawcy 6024,00) wzrost o około 18% tj. zasadnicze wynagrodzenie 5900,00 brutto (całkowity koszt pracodawcy 7068,79) który dotyczy 1 zatrudnionej osoby do obsługi umowy.

Do obsługi w/w umowy oddelegowanych zostało 14 osób (co pokazuje nam tabela poniżej):

1 Liczba pracowników zatrudnionych	2 stanowisko	3 Kwota wynagrodzenia 2024	4 Łączna kwota kosztów wynagrodzeń/m-c (1*3)
5	kierowcy	7068,79	35 343,95
8	pomocnicy	5151,83	41 214,64
1	pracownik biurowy	7068,79	7 068,79
			83 627,38

Według powyższych wyliczeń koszt wynagrodzeń pracowników obsługujących w/w postępowanie w 2024 roku wynosił będzie 83 627,38/m-c. W całym okresie realizacji zamówienia koszty wynagrodzeń wyniosą 1 003 528,56 zł. Wskazać jednak należy, że uwzględniając wymaganą przez Zamawiającego częstotliwość odbioru odpadów i długość trasówek na terenie Ząbek, zaangażowanie pracowników w realizację przedmiotowego zamówienia będzie mniejsze niż 100% ich czasu pracy. Oznacza to, że koszty wynagrodzenia tych 14 osób wykonawca może rozłożyć również na zamówienia realizowane na rzecz innych podmiotów niż gmina Ząbki, proporcjonalnie do ich faktycznego zaangażowania czasowego. W zakresie odpadów papieru, szkła oraz tworzyw sztucznych – zaangażowanie czasowe pracowników wykonawca szacuje na około 9 % całkowitego czasu pracy na daną selektywnie gromadzoną frakcję.

Podkreślić należy, że wszyscy pracownicy zatrudnieni są na umowę o pracę a wynagrodzenie tych pracowników jest co najmniej równe lub wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, w tym uwzględniają wzrost tego wynagrodzenia od 01.01.2024 r. a także od 01.07.2024 r. Wykonawca oświadcza, że przy kalkulacji kosztów realizacji przedmiotowego zamówienia uwzględnił wszystkie koszty wynikające z przepisów prawa pracy (BHP, fundusz świadczeń socjalnych), jak i koszty zabezpieczenia społecznego pracowników. Do kosztów pracy zostały uwzględnione przede wszystkim koszty, jakie ponosi Wykonawca w związku z pozyskaniem, utrzymaniem, przekwalifikowaniem i doskonaleniem pracowników. Wchodzi w to również koszty z tytułu obowiązkowych składek na ubezpieczenia społeczne. Wykonawca ma tutaj na względzie zaliczenie w poczet wyliczenia kosztów realizacji zamówienia także kosztów obowiązków w zakresie ubezpieczenia społecznego (emerytalnego, rentowego, chorobowego, wypadkowego) i zdrowotnego, określonych w ustawach regulujących system ubezpieczeń społecznych, w tym ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych. dowód: zaświadczenie o braku zalegania ze składkami na rzecz ZUS

PALIWO

Obliczając koszty paliwa wykonawca przyjął uśrednioną cenę za 1 litr oleju napędowego w kwocie 5,50 zł netto. Na dowód tego, że jest to stawka rynkowa, uwzględniająca potencjalne wahania cen paliw w 2024 r. przedkładamy fakturę za paliwo. dowód: faktura za paliwo

KOSZT POJAZDÓW

Wykonawca posiada własną flotę pojazdów, które stanowią jego własność. Koszty nabycia tych pojazdów zostały już poniesione, w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia wykonawca kalkulował więc jedynie koszty związane z bieżącą eksploatacją tych pojazdów. Wykonawca planuje wykorzystywać podczas realizacji przedmiotowej usługi 5 pojazdów.

Średniomiesięczny koszt utrzymania 1 pojazdu uwzględniający naprawy, konserwację, podatki, koszty ubezpieczenia oraz mycia pojazdów wynosi 5000 zł. Oznacza to, że roczny koszt eksploatacji 1 pojazdu wynosi 60 000 zł. W przypadku wszystkich pojazdów jest to koszt 300 000 zł w całym okresie realizacji przedmiotowej usługi.

W związku z powyższym wskazane przez wykonawcę ceny jednostkowe za odbiór i zagospodarowanie odpadów frakcji

papieru, szkła, metalu i odpadów budowlanych i rozbiórkowych nie powinny budzić wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca chciałby zwrócić uwagę na okoliczność, że każdy z wykonawców przyjął odmienną strategię co do sposobu wyceny. W tych warunkach nie jest celowe porównywanie cen jednostkowych za poszczególne frakcje odpadów w ofertach poszczególnych wykonawców. Przykładowo wykonawca konsorcjum RDF sp. z o.o. oraz MPK PURE HOME sp. z o.o. ujednolicił cenę jednostkową za wszystkie frakcje odpadów, podczas gdy pozostali wykonawcy w sposób istotny je różnicowali. Porównywanie średnich cen jednostkowych w tych warunkach nie daje realnego obrazu związanego z faktycznymi kosztami odbioru i zagospodarowania odpadów w ramach całościowej realizacji przedmiotu zamówienia. Pragniemy zaznaczyć również, iż ofertę naszą należy traktować globalnie, biorąc pod uwagę, że poszczególne składowe oferty będą się zmieniać podczas realizacji zamówienia jedne na korzyść – jak surowce inne odwrotnie. Nasza oferta uwzględnia to ryzyko.”

Załączniki do wyjaśnień ceny:

1. faktury Stora-Enso: Faktura FV 000001/2023/12 z dnia 1 grudnia 2023 r. wystawiona przez "JURANT" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Jawna dla Nabywcy: STORA ENSO POLAND S.A. za Karton, 5,90 t, kwota c zapłaty: 7,26 zł brutto; Faktura FV 000001/2023/11 z dnia 2 listopada 2023 r. wystawiona przez "JURANT" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Jawna dla Nabywcy: STORA ENSO POLAND S.A. za Karton, 5,90 t, kwota c zapłaty: 7,63 zł brutto.

2. oferta od firmy CLEAN WORLD Firma Handlowo-Usługowa Marek Woch dla PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARSTWA ODPADAMI ZIELONKA sp. z o.o. z dnia 27 października 2023 r. OFERTA HANDLOWA obowiązuje od 01.01.2024 r.:

Lp.	Rodzaj odpadów	Cena netto dla Odbiorcy 1 tona	Cena netto dla Dostawcy 1 tona
1	tworzywa sztuczne	210,00	
2	odpady opakowaniowe wielomateriałowe	250,00	
3	Metal		500,00
4	Szkoło		180,00
5	tekstylia i ubrania	600,00	
6	Papier		280,00
7	zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny		300,00
8	odpady budowlane i rozbiórkowe	180,00	

3. zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłaceniu składek dla członków Konsorcjum Zielonka

4. faktury za paliwo: Faktura nr: FV/2631/2023 z dnia 3 listopada 2023 r., CN 27102011 Olej Napędowy, cena netto: 5 459,00 za 10,008 m³/15stC; Faktura nr: FV/1842/2023 z dnia 8 sierpnia 2023 r., cena netto: 5 014,00 za 5,005 m³/15stC.

Dowody załączone do pisma procesowego Konsorcjum Zielonka:

- oferta z dnia 24 stycznia 2024 r. Eko Cykl Organizacja Odzysku Opakowań S.A.ul. Krzywoustego 82-86, 51-166 Wrocław: „*ofertę cenową na dopłaty do zebranych i poddanych recyklingowi odpadów opakowaniowych pochodzących z gospodarstw domowych na rok 2024:*

15 01 01 opakowania z papieru i tektury – dopłata 520 zł/Mg

15 01 02 opakowania z tworzyw sztucznych – dopłata 660 zł/Mg

15 01 04 opakowania ze stali – dopłata 250 zł/Mg

15 01 07 opakowania ze szkła – dopłata 260 zł/Mg

15 01 06 zmieszane odpady opakowaniowe – dopłata 0 zł/Mg”.

- oferta z dnia 23 stycznia 2024 r. BOO Organizacja Odzysku Opakowań i Odpowiedzialności Producenta S.A. Ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów: „*W 2024 r. proponujemy Państwu następujące dopłaty:*

Dla odpadów pochodzących z gospodarstw domowych: 150101 (papier) - 360 zł/Mg 150102 (tworzywo sztuczne) - 500 zł/Mg 150104 (aluminium) - 280 zł/Mg 150104 (stal) - 260 zł/Mg 150107 (szkło) - 265 zł/Mg 150103 (drewno) - 275 zł/Mg

Dla odpadów pochodzących z innych źródeł: 150101 (papier) - 240 zł/Mg 150102 (tworzywo sztuczne) - 300 zł/Mg 150104

(aluminium) - 250 zł/Mg 150104 (stal) - 230 zł/Mg 150107 (szkło) - 240 zł/Mg 150103 (drewno) - 275 zł/Mg”

Dowody załączone do pisma procesowego Przystępującego po stronie Odwołującego Konsorcjum Partner:

Dowód 1: Kalkulacja kosztów transportu odbioru i zagospodarowania odpadów Jurant, papier: wyliczona strata w ofercie Konsorcjum Zielonka: 275,22 zł netto na cenie jednostkowej.

Dowód 2: Kalkulacja kosztów transportu odbioru i zagospodarowania odpadów Jurant, szkło: wyliczona strata w ofercie Konsorcjum Zielonka: 71,81 zł netto na cenie jednostkowej.

Dowód 3: Kalkulacja kosztów transportu odbioru i zagospodarowania odpadów Jurant, metal: wyliczona strata w ofercie Konsorcjum Zielonka: 351,07 zł netto na cenie jednostkowej.

Dowód 4: Kalkulacja kosztów transportu odbioru i zagospodarowania odpadów Jurant, budowlane: wyliczona strata w ofercie Konsorcjum Zielonka: 222,00 zł netto na cenie jednostkowej.

Dowody złożone przez Konsorcjum Zielonka na rozprawie:

1. cennik za przyjęcie odpadów w PGO w Płocku,
2. analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Ząbki za lata 2020, 2021 i 2022.

Dowody złożone przez Odwołującego na rozprawie:

1. opracowanie własne Odwołującego: kalkulacja kosztów odbioru i transportu odpadów frakcji papier,
2. warunki, zasady przyjęcia makulatury przez Stora Enzo,
3. dokumentacja zdjęciowa obrazująca proces selekcji odpadów i przygotowania ich do przekazania instalacji,
4. analiza stanu gospodarki odpadów komunalnych na terenie miasta Ząbki za 2022 r. na okoliczność poziomu recyklingu,
5. 3 kalkulacje kosztów odbioru i transportu odpadów frakcji tworzywo, szkło, budowlane i rozbiórkowe
6. warunki przyjęcia stłuczki szklanej do recyklingu.

Artykuł 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp stanowi: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako

oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega ofercie wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

W myśl art. 239 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone w postępowaniu w części 1 przez Przystępującego Konsorcjum Zielonka, uznając realność zaoferowanej ceny. Rozpoznając zarzuty odwołania Izba dokonała analizy treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów złożonych na wezwanie Zamawiającego oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w konsekwencji czego uznała, że Przystępujący wykazał czynniki pozwalające mu na obniżenie cen jednostkowych określonych wezwaniem frakcji odpadów oraz realność kosztów wykonania zamówienia, a podniesione przez Odwołującego zastrzeżenia nie potwierdziły się.

W pierwszej kolejności zauważyć należy zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „*Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. Z racji tego, że celem wyjaśnień jest wzruszenie przyjętego domniemania, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską, wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.*”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny i jak najpełniejszy sposób wykazać, również poprzez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszernie wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę niniejszej sprawy Izba zwraca w pierwszej kolejności uwagę na treść wezwania Zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie wezwał

Wykonawcy do wyjaśnienia ceny całkowitej oferty, a wyłącznie do wyjaśnienia przyczyn i możliwości Przystępującego co do zaoferowania niższych cen za 4 frakcje odpadów: papier, szkło, metal i odpady rozbiórkowe i budowlane. W tym zakresie Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia powinny obejmować przede wszystkim koszty pracy, koszty zagospodarowania odpadów, koszty logistyki pojazdów, korzystnych warunków pozwalających Wykonawcy na zaoferowanie niskich cen dla określonych wezwaniem frakcji odpadów. Zauważyć należy, że cena całkowita oferty Przystępującego nie odbiegała znacząco od cen zaoferowanych w postępowaniu przez pozostałych Wykonawców, w tym od oferty Odwołującego (różnica ok. 2 mln. zł), podobnie w odniesieniu do szacunkowej wartości zamówienia. Zaznaczyć należy dalej, że w Rozdziale 22 SWZ: „Sposób obliczenia ceny” Zamawiający wymagał: *3. W cenie ofert uwzględnia się wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.* Zamawiający nie wskazał w SWZ sposobu obliczenia cen jednostkowych, w tym nie określił jakie koszty wykonawcy powinny uwzględnić dla poszczególnych frakcji odpadów. Izba dostrzega, że projekt umowy reguluje zasady rozliczenia z wykonawcą za faktycznie odebrany tonaż frakcji odpadów po cenach jednostkowych wskazanych w ofercie, niemniej jednak Zamawiający nie zastrzegł w SWZ w jaki sposób wykonawcy powinni uwzględniać koszty realizacji zamówienia w cenach jednostkowych. Zamawiający pozostawił więc wykonawcom swobodę rozłożenia tych kosztów w zależności od ich własnych założeń, mając na względzie szacowane ilości danych frakcji odpadów oraz udziału kosztów, ryzyka i przewidywanego zysku z ich odbioru w cenie całkowitej oferty. W tej sytuacji Wykonawcy byli uprawnieni do skalkulowania ceny oferty, w tym poszczególnych cen jednostkowych z uwzględnieniem własnych możliwości i strategii biznesowej, co też Wykonawcy uczynili. Obrazuje powyższą tezę porównanie cen jednostkowych dla danych frakcji odpadów zaoferowanych przez Wykonawców w postępowaniu, w tym sposób kalkulacji przyjęty przez Odwołującego. Izba zauważa, że część Wykonawców zróżnicowała ceny w zależności od szacunkowej ilości odpadów do odebrania w różny sposób, a Odwołujący zastosował jednolite stawki dla każdej frakcji odpadów, pomimo że podnosi w odwołaniu, iż koszty odebrania i oddania do zagospodarowania różnych frakcji odpadów kształtują się odmiennie. Zdaniem Izby powyższe okoliczności mają istotne znaczenie przy ocenie rażąco niskiej ceny, w tym w zakresie postawionych przez Odwołującego zarzutów. W ocenie Izby, Odwołujący podważając wyjaśnienia Przystępującego Konsorcjum Zielonka powinien był wykazać, że Przystępujący nie uzasadnił realności zaoferowanych cen w sposób przekładający się na brak możliwości prawidłowej realizacji zamówienia za cenę całkowitą wskazaną w ofercie. Zdaniem Izby Odwołujący temu obowiązкови nie podołał ograniczając się w odwołaniu do poddawania pewnych okoliczności w wątpliwość, nie odnosząc się do ich przełożenia na możliwość należytego wykonania zamówienia jako całości. Istotą rozstrzygnięcia sporu było więc ustalenie, czy wskazywane przez Odwołującego niedokładności wyjaśnień rzutują na uznanie ich za niewystarczające dla wykazania realności ceny oferty, w tym za nieuzasadniające możliwości obniżenia cen jednostkowych za 4 frakcje odpadów objęte wezwaniem? Zdaniem Izby na tak zadane pytanie należy odpowiedzieć negatywnie. Podkreślić należy, że celem instytucji rażąco niskiej ceny nie jest bowiem kreowanie po stronie wykonawcy obowiązku wykazywania szczegółowych kalkulacji odnoszących się do nawet najdrobniejszych kosztów wykonania zamówienia, ale wymaganie przedstawienia takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie aspektów mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów. Niewątpliwie procedura ta służy również ponownej weryfikacji przez wykonawcę przyjętej kalkulacji pod względem jej prawidłowości w odniesieniu do wymagań zamawiającego. Inaczej mówiąc, wykonawca sprawdza czy przypadkiem zaniżenie ceny nie jest wynikiem błędu czy nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego.

W odniesieniu więc do złożonych przez Przystępującego wyjaśnień Odwołujący podnosił na wstępie odwołania, że Konsorcjum Zielonka nie wskazało na: *„wyjątkowe czynniki pozwalające mu na uzyskanie niższych kosztów i zaoferowanie niższych cen Zamawiającemu. Konsorcjum Zielonka nie opisało metodologii sporządzenia kalkulacji cenowych, nie przedstawiło szczegółowych założeń, m.in. co do kosztów obsługi tras odbioru odpadów u Zamawiającego, kosztów oraz czasu pracy pracowników Konsorcjum Zielonka, zaangażowania sprzętu i materiałów eksploatacyjnych. Dodatkowo, nie wykazano poziomu kosztów transportu odpadów i założeń co do możliwości załadunku odpadów, dystansu, wykorzystywanych pojazdów. Nie przedstawiono szczegółowych kosztów przekazania odpadów do zagospodarowania do instalacji, wskazanych w Formularzu oferty, nie legitymując się umowami z podmiotami prowadzącymi te instalacje wraz z cennikami, fakturami i kwitami wagowymi, które potwierdzałyby możliwość zagospodarowania odpadów w tych instalacjach przez Konsorcjum Zielonka oraz kosztów zagospodarowania, jakie faktycznie ponosi Konsorcjum Zielonka. Nie przedstawiono także wyliczeń co do kosztów przeładunku odpadów, a także procesu doczyszczania odpadów. Konsorcjum Zielonka nie przedstawiło zakładanego rozsądnego zysku oraz wyceny ryzyk związanych z realizacją zamówienia, które zostały ujęte w pozycji rezerw lub kosztów nieprzewidywanych.”* Z twierdzeniami Odwołującego nie sposób się jednak zgodzić. Pomimo, że Izba zauważa niedokładności w wyjaśnieniach Konsorcjum Zielonka to zdaniem Izby wyjaśnienia odpowiadają wezwaniu Zamawiającego, który wymagał podania

kosztów pracy, kosztów zagospodarowania odpadów, kosztów logistyki pojazdów, korzystnych warunków pozwalających Wykonawcy na zaoferowanie niskich cen dla określonych wezwaniem frakcji odpadów. Wyjaśnienia odnoszą się do wszystkich tych aspektów w sposób wystarczający dla uznania, że cena oferty nie jest rażąco niska. Zamawiający nie określił w wezwaniu jak szczegółowe powinny być wyjaśnienia. Przedstawienie odpowiednich dowodów dla urealnienia ceny leżało również w gestii Wykonawcy. Odwołujący przedstawił wyłącznie własne wyobrażenie o tym, jak drobiazgowo powinny być wyjaśnienia i jakie dowody zdaniem Odwołującego mogłyby uzasadniać zaoferowane ceny. Nie przesądza to jednak, że wyjaśnienia Konsorcjum Zielonka w takim kształcie w jakim zostały złożone nie mogły zostać uznane za wystarczające. Wykonawca przedstawił czynniki pozwalające mu na obniżenie ceny, w tym dotyczące możliwości uzyskania dokumentów potwierdzających recykling, tzw. DPR-ów, które można sprzedać organizacjom odzysku, w tym określił jakie założenia przyjął i jakie stawki i zysk planuje z tego tytułu osiągnąć. Wykonawca odniósł się również do kosztów odbioru i zagospodarowania poszczególnych frakcji odpadów, w tym wskazał na koszty paliwa, wynagrodzeń oraz koszty eksploatacji pojazdów. Następnie Przystępujący przedstawił swoje założenia co do tych kosztów oraz dowody. W ocenie Izby, tak złożone wyjaśnienia, pomimo akcentowanych przez Odwołującego rozbieżności uzasadniają zaoferowane ceny.

Przechodząc szczegółowo do wyjaśnień Konsorcjum Zielonka wskazania wymaga, że głównym aspektem, na który zwracał uwagę Przystępujący w wyjaśnieniach, a pozwalającym mu na obniżenie ceny w zakresie 3 frakcji odpadów: metalu, szkła i papieru, jest okoliczność, że te surowce wtórne planuje odsprzedać z zyskiem organizacjom odzysku. Wykonawca założył, że za odpady papieru i tektury będzie z tego tytułu mógł uzyskać kwotę 500 zł/Mg, za odpady szkła – 300 zł/Mg, a odpady metalu – 300 zł/Mg, przy czym Przystępujący założył w kalkulacji niższe stawki niż oferowane w 2023 r. Wykonawca wziął pod uwagę również okoliczność podnoszoną przez Odwołującego, że zanieczyszczenia zawarte w odpadach nie pozwolą uzyskać DPR dla 100% odpadów, dlatego przyjął recykling na poziomie 70%. I tak: „*Za DPR-y potwierdzające recykling 770 Mg szkła w ramach zamówienia podstawowego wykonawca spodziewa się uzyskać zysk na poziomie 231 000 zł oraz za DPR-y potwierdzające recykling 641,90 Mg szkła w ramach wznowienia wykonawca spodziewa się uzyskać zysk w wysokości 192 570 zł. Podobny współczynnik recyklingu wykonawca spodziewa się osiągnąć co do odpadów papieru. Za DPR-y potwierdzające recykling 560 Mg papieru i tektury w ramach zamówienia podstawowego wykonawca spodziewa się uzyskać zysk na poziomie 280 000 zł netto, zaś za DPR-y potwierdzające recykling 466,9 Mg papieru w ramach wznowienia wykonawca spodziewa się uzyskać zysk w wysokości 233 450 zł netto. Za DPR-y potwierdzające recykling 210 Mg metalu w ramach zamówienia podstawowego wykonawca spodziewa się uzyskać zysk na poziomie 63 000 zł netto, zaś za DPR-y potwierdzające recykling 175 Mg metalu w ramach wznowienia wykonawca spodziewa się uzyskać zysk w wysokości 52 500 zł netto.*”

Izba zauważa, że w odwołaniu Odwołujący w ogóle do tej kwestii się nie odnosi i poza ogólnym stwierdzeniem, że wyjaśnienia są niewiarygodne i że odsprzedać danej frakcji wymaga jej doczyszczania Odwołujący nie przedstawia żadnej argumentacji, która podważałaby przyjęty przez Przystępującego czynnik wpływający na obniżenie cen, w tym nie wskazuje, aby założone przez Przystępującego stawki za DPR-ry danej frakcji odpadów były nieuzasadnione rynkowo. Przedstawione przez Konsorcjum Zielonka dowody załączone do pisma procesowego (oferta z dnia 24 stycznia 2024 r. Eko Cykl Organizacja Odzysku Opakowań S.Aul. Krzywoustego 82-86, 51-166 Wrocław oraz oferta z dnia 23 stycznia 2024 r. BOO Organizacja Odzysku Opakowań i Odpowiedzialności Producenta S.A. Ul. Przemysłowa 27, 33-100 Tarnów) wyłącznie dodatkowo (jako niepodważone przez Odwołującego) potwierdzają, że są to stawki realne. Zaznaczenia wymaga, że dopiero na rozprawie Odwołujący podnosił, że założone poziomy recyklingu są niewiarygodne oraz że nie ma pewności, iż to Przystępujący będzie uprawniony do uzyskania dokumentów potwierdzających recykling. Są to jednak twierdzenia nie tylko spóźnione, ale i chybione. W tym zakresie Odwołujący złożył dowód: Analizę stanu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Ząbki za 2022 rok, gdzie jak wskazywał na str. 29 podano, że w 2022 r. miasto Ząbki osiągnęło poziom recyklingu odpadów komunalnych na niskim poziomie: 9,53%. Izba zauważa jednak, że wskaźnik ten dotyczy wszystkich odpadów komunalnych, w tym odpadów zmieszanych. Inaczej mówiąc, wskaźnik nie pokazuje jaki został osiągnięty poziom recyklingu dla odpadów podlegających segregacji: szkło, papier i metal w ramach danej frakcji odpadów, a to do tych mas odpadów odnosi się w wyjaśnieniach Przystępujący przedstawiając założenia co do poziomu recyklingu. Ze sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za 2022 r. w mieście Ząbki (dowód złożony przez Odwołującego), wynika, że w 2022 r. przekazano do recyklingu 314,5464 Mg odpadów o kodzie 15 01 01 Opakowania z papieru i tektury oraz na 1051,6200 Mg tych odpadów przekazano do recyklingu 51,8358 Mg odpadów. Niemniej jednak, co Strony podnosiły, to Odwołujący był Wykonawcą realizującym zamówienie w 2022 r. Trudno więc ustalić przyczynę uzyskania takich poziomów recyklingu, na które wpływ miał również

sam Odwołujący. Nie jest to w ocenie Izby dowód przesądzający, że poziom ustalony przez Przystępującego jest nierealny, szczególnie, iż wynika z niego również okoliczność przeciwna stawianej przez Odwołującego tezie, gdyż na 1138,6600 Mg odpadów szkła, aż 1049,2598 Mg zostało przekazanych do recyklingu. Izba uznała za niewiarygodny i nieprzydatny dla rozstrzygnięcia dowód: dokumentację zdjęciową złożoną przez Odwołującego na okoliczność, że mieszkańcy miasta Ząbki nie segregują prawidłowo odpadów, co przekłada się na koszty odpowiedniego przygotowania odpadów do przekazania instalacji oraz zmniejsza możliwości co do przekazania odpadów do recyklingu. Pomijając, że zdjęcia przedstawiają wybrane przez Odwołującego ujęcia, w większości odpady innych frakcji niż papier, w tym odpady zmieszane to dodatkowo nie jest wiadome skąd pochodzą. Jeśli jak wskazywał Odwołujący zostały zrobione w trakcie aktualnie realizowanej umowy przez Odwołującego, to w jego gestii było więc zgłaszanie nieprawidłowości i ustalenie z Zamawiającym rozliczenia jak za odpady zmieszane. Nie jest to zdaniem Izby dowód potwierdzający, że uzyskanie podanych przez Przystępującego poziomów recyklingu jest nierealne. Izba zauważa, że z dowodu przedłożonego przez Przystępującego Konsorcjum Zielonka: Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Ząbki za 2021 rok wynika poziom recyklingu 28,68% niemniej jednak jest to wskaźnik również obejmujący odpady zmieszane. Kolejny dowód natomiast: Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Ząbki za 2020 rok przedstawia poziom recyklingu i przygotowania odpadów do ponownego użycia (papieru, metalu, tworzywa i szkła) na poziomie 61,82%. Mając na względzie, że świadomość mieszkańców w temacie segregacji odpadów raczej wzrasta niż maleje, poziom 70% recyklingu odpadów segregowanych przyjęty przez Przystępującego jest więc poziomem realnym. Chybiona okazała się również argumentacja Odwołującego, że Przystępujący nie będzie jedynym uprawnionym do uzyskania dokumentów potwierdzających recykling. Jak słusznie podnosił Przystępujący zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1658 z późn. zm.) jako podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości wykonawca jest uprawniony do uzyskania dokumentów potwierdzających recykling. Przepis stanowi bowiem, że: „5. W przypadku odpadów opakowaniowych pochodzących wyłącznie z gospodarstw domowych dokument DPR jest sporządzany przez przedsiębiorcę prowadzącego recykling odpadów opakowaniowych na złożony, za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO, wniosek: 1) podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości albo 2) prowadzącego instalację komunalną, albo 3) podmiotu prowadzącego punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych, albo 4) gminy organizującej odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.”, przy czym Zamawiający nie zastrzegł w dokumentach zamówienia, że planuje ubiegać się o uzyskanie DPR-ów, a instalacją komunalną w rozumieniu art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.) jest instalacja do przetwarzania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych lub pozostałości z przetwarzania tych odpadów a nie odpadów selektywnie zbieranych. W konsekwencji należało uznać za Zamawiającym, że Przystępujący wykazał w wyjaśnieniach czynnik pozwalający mu na obniżenie cen 3 frakcji odpadów objętych wezwaniem.

Odnosząc się do poszczególnych frakcji odpadów Odwołujący podnosił, że w zakresie frakcji papier Przystępujący powołał się na współpracę z firmą CLEAN WORLD, pomimo że nie została wskazana w wykazie instalacji w ofercie oraz z recykerem Stora Enso Poland S.A. nie potwierdzając tego faktu dowodem – umową ze Stora Enso, z której wynikałoby, że za możliwość przyjęcia odpadów papieru do zagospodarowania to Stora Enso płaci Wykonawcy i własnym transportem zawozi odpady do instalacji zagospodarowującej odpady. Odwołujący wskazywał, że do wyjaśnień nie dołączono cennika czy oferty handlowej Stora Enso uwiarygadniających twierdzenia Konsorcjum Zielonka, a za takie nie można w jego ocenie uznać załączonych faktur. Odwołujący podnosił, że nie uwzględniono w kosztach konieczności doczyszczania frakcji papieru przed oddaniem do recyklera, a Wykonawca powinien był uwzględnić koszty transportu do instalacji STORA ENSO POLAND S.A. R22 w Piasecznie, która znajduje się w odległości około 36 km od miasta Ząbki STORA ENSO POLAND S.A. w Ostrołęce 07-401 położonej w odległości około 114 km od miasta Ząbki.

W pierwszej kolejności Izba zauważa, że Odwołujący nie podważył w żaden sposób okoliczności wskazywanej przez Przystępującego w wyjaśnieniach, że nie ponosi kosztów zagospodarowania odpadów papieru, a wręcz, że to Stora Enso płaci za przekazanie tej frakcji odpadów. Nie uczynił tego również Przystępujący po stronie Odwołującego. W kalkulacjach, które zostały złożone zarówno przez Konsorcjum Partner jak i Odwołującego, zysk z tego tytułu został przez nich uwzględniony w wyliczeniach. Konsorcjum Zielonka co prawda nie przedstawiło umowy ze Stora Enso, niemniej jednak z załączonych do wyjaśnień faktur wynika, iż to Przyjmujący płaci Wykonawcy za dostarczony odpad. Na fakturach wskazano na „karton”, co jednak nie zmienia faktu, iż okoliczność dotycząca możliwości przekazania do instalacji tej frakcji odpadów do zagospodarowania bez kosztów nie została podważona chociażby poprzez

przedstawienie dowodów przeciwnych: ofert innych instalacji. Co prawda, firma CLEAN WORLD nie została podana w wykazie instalacji Przystępującego, ale nawet ta oferta potwierdza, że za odpady frakcji papier Firma płaci Dostawcy 280,00 zł/Mg, co potwierdza tezę, że odpad ten można przekazać bez ponoszenia kosztów zagospodarowania. Odwołujący podnosił, że w kalkulacji Wykonawca nie uwzględnił kosztów doczyszczania frakcji papieru, niemniej nie wskazał jakiego rzędu jest to koszt, podobnie jak podnoszonego dopiero na rozprawie belowania. Z dowodu złożonego przez Odwołującego na rozprawie: „Warunki i zasady przyjęcia makulatury przez Stora Enso” wynika, że przekazana makulatura musi być zanonimizowana, nie może zawierać materiałów niebezpiecznych dla zdrowia czy środowiska ani papierów natłuszczanych, gumowanych itp. czy poplamionych olejem co podkreślał Odwołujący. Izba zauważyła jednak, że opisana w warunkach przyjęcia makulatura zgodnie z wytycznymi dostępnymi na stronie internetowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska – „Zasady segregowania odpadów komunalnych” nie powinna być umieszczana w pojemniku na papier: „*Nie powinno się wrzucać do papieru następujących odpadów: papier powlekany folią i kalka; kartony po mleku i napojach; pieluchy jednorazowe i podpaski; pampersy i podkładki; worki po nawozach, cementie i innych materiałach budowlanych; tapety; inne odpady komunalne (w tym niebezpieczne).*” Segregacja niezgodna z wytycznymi jak słusznie wskazywał Przystępujący powoduje, że takie odpady rozlicza się i zagospodarowuje jak odpad zmieszany, a nie zbierany selektywnie. Jak już Izba akcentowała, dokumentacja zdjęciowa złożona jako dowód przez Odwołującego nie stanowi potwierdzenia dla braku możliwości przekazywania odpadu frakcji papieru do zagospodarowania bez kosztów, szczególnie że nie jest wiadome pochodzenie zdjęć wybranych przez Odwołującego. Co do argumentacji dotyczącej kosztów transportu do instalacji, to nawet jeśli przyjąć, że okoliczność podana w wyjaśnieniach, iż Stora Enso na własny koszt odbiera odpady frakcji papier nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości, to zdaniem Izby w skali całkowitej ceny ofertowej koszt transportu odpadów papieru jest kosztem marginalnym. Izba zauważyła, że frakcja papieru stanowi 4,85% całkowitej szacunkowej masy odpadów w ramach zamówienia wraz ze wznowieniem, a więc nie jest zasadne kontynuowanie badania rażąco niskiej ceny w odniesieniu do tych kosztów. Co więcej, z przedstawionych przez Odwołującego i Przystępującego po stronie Odwołującego kalkulacji stanowiących ich opracowania własne wynika, że wykonawcy dokonują kalkulacji ceny w oparciu o właściwe sobie założenia (co do ilości kursów, wielkości kontenerów, spalania pojazdu, kosztów paliwa), co przekłada się na inny rezultat cenowy – każda z tych kalkulacji przedstawia bowiem stratę innej wysokości jaką miałyby zdaniem Odwołującego i Konsorcjum Partner ponieść Konsorcjum Zielonka. Z kalkulacji Odwołującego wynika strata w wysokości 79 597,90 zł, co stanowi tylko 0,35% całkowitej ceny oferty, trudno więc stwierdzić, aby powyższa wartość przesądzała o rażąco niskiej cenie w skali całego zamówienia. Z kalkulacji Konsorcjum Partner wynika natomiast strata w wysokości: 275,22 zł/Mg za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów przy przyjęciu, iż Stora Enso odbiera odpady na własny koszt, przy czym Wykonawca nie uwzględnił zysku z DPR-ów – Przystępujący szacował zysk w zamówieniu podstawowym w wysokości 280 000 zł za recykling 70% frakcji papieru. W zamówieniu podstawowym szacowano do odbioru 800 Mg odpadu papieru, a więc na 1Mg zysk rozłoży się tak, że wynosi 350,00 zł na 1 Mg, a więc więcej niż wylicza Konsorcjum Partner jako stratę. Żadna z tych kalkulacji nie stanowi więc jednoznacznego dowodu, iż Wykonawca poniesie stratę na realizacji zamówienia, a wykazywane koszty czy ich brak mają charakter marginalny w skali całkowitej ceny oferty.

Przechodząc do frakcji szkło Odwołujący podnosił, że Przystępujący wykazał stawkę za zagospodarowanie tej frakcji odpadu bazując na ofercie „CLEAN WORLD” FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA M.W. nie wskazanej w ofercie. Pona Odwołujący zarzucał brak dowodu na stawki oferowane przez SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND S.A. – instal wskazanej w ofercie oraz brak uwzględnienia kosztu doczyszczania szkła. Odwołujący podnosił niewłaściwe wyliczenie kosztów paliwa dla instalacji położonej w odległości 14 km od miasta Ząbki, tymczasem, wskazana w formularzu oferty instalacja SIBELCO GREEN SOLUTIONS POLAND S.A. ZUSS w Wyszkwowie, znajduje się w odległości około 49 km od miasta Ząbki.

Zdaniem Izby akcentowane przez Odwołującego rozbieżności nie powodują, że zaoferowaną cenę za realizację zamówienia można uznać za rażąco niską, a wyjaśnienia w sposób wystarczający wykazały realność ceny za frakcję szkła. Pomijając argumentację Zamawiającego, iż Zamawiający dopuszcza na etapie realizacji zamówienia zmiany instalacji wskazanych w ofercie i traktuje tę sytuację jako nieistotną zmianę umowy niewpływającą na wysokość ceny jednostkowej z oferty, której to okoliczności Odwołujący nie zanegował, to podkreślenia wymaga, że Odwołujący nie podważył również wyjaśnień Przystępującego co do możliwości odsprzedaży frakcji szkła z zyskiem oraz okoliczności, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów zagospodarowania tych odpadów. Izba zauważyła, że z kalkulacji przedstawionych zarówno przez Odwołującego jak i Przystępującego po jego stronie Konsorcjum Partner wynika, że przyjęli oni stawki odpowiednio 120,00 zł za 1 Mg szkła i 100,00 zł netto za 1 Mg, które może uzyskać Wykonawca. Mając na względzie także ofertę załączoną do wyjaśnień na 180,00 zł netto za 1 Mg szkła uznać należy, że okoliczności podnoszone w wyjaśnieniach o możliwych zyskach z odsprzedaży frakcji szkła oraz braku kosztów ich zagospodarowania znajdują odzwierciedlenie w rzeczywistości. Dodatkowo Odwołujący nie wskazuje jakiego rzędu będą

koszty doczyszczania szkła. Jakkolwiek Odwołujący przedstawił dowód: „Warunki przyjęcia stłuczki szklanej do recyklingu”, gdzie określono dopuszczalne poziomy jakości szkła, niemniej jednak z kolejnego dowodu: „sprawozdania podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości za 2022 r. w mieście Ząbki” wynika, że w 2022 r. na 1138,6600 Mg odpadów szkła, aż 1049,2598 Mg zostało przekazanych do recyklingu, a więc ok. 92%. Niewątpliwie są to poziomy wyższe niż założone przez Konsorcjum Zielonka 70% poziomu recyklingu co przekłada się na planowane zyski z DPR-ów. Co do kosztów transportu Izba przywołuje wcześniejszą argumentację, że przedstawione przez Odwołującego, jak i Przystępującego kalkulacje nie mogą stanowić dowodu przesądzającego o rażąco niskiej cenie oferty Konsorcjum Zielonka, gdyż uwzględniają nie tylko założenia Przystępującego, ale również założenia własne Wykonawców. Z kalkulacji Odwołującego wynika strata w wysokości 102 093,24 zł, co stanowi tylko 0,45% całkowitej ceny oferty. Z kalkulacji Konsorcjum Partner wynika natomiast strata w wysokości: 71,81 zł na 1 Mg za odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów, przy czym Wykonawca nie uwzględnił zysku z DPR-ów – Przystępujący szacował zysk w zamówieniu podstawowym w wysokości 231 000 zł za recykling 70% frakcji szkła. W zamówieniu podstawowym szacowano do odbioru 1100 Mg odpadu szkła, a więc na 1 Mg zysk rozłożył się tak, że wynosi 210,00 zł na 1 Mg, a więc więcej niż wylicza Konsorcjum Partner jako stratę. W ocenie Izby kalkulacje nie stanowią dowodu, iż Wykonawca poniesie stratę na realizacji zamówienia, a wykazywane koszty czy ich brak mają charakter marginalny w skali całkowitej ceny oferty. Przystępujący wskazał w wyjaśnieniach na czynniki, które uzasadniają zaoferowanie niższej ceny za frakcję odpadu szkła.

Co do frakcji metalu Odwołujący kwestionował wyjaśnienia w zakresie w jakim Konsorcjum Zielonka wskazało na niewielki udział wagowy tego odpadu w skali całego zamówienia oraz wkalkulowanie części kosztów jego odbioru i zagospodarowania w kosztach odpadów tworzyw sztucznych oraz odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, które są odbierane łącznie z żółtego pojemnika. Odwołujący zarzucił więc brak w wyjaśnieniach szczegółowych wysokości tych kosztów, metodologii ich obliczenia, w tym kosztów przesortowania oraz doczyszczania.

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że udział procentowy tej frakcji odpadów w całkowitej szacunkowej masie odpadów w ramach zamówienia wraz ze wznowieniem wynosi tylko 1,82 %. Zdaniem Izby, mając na względzie sposób odbioru tych odpadów Przystępujący był uprawniony uwzględnić koszty związane z odbiorem w cenie za odbiór tworzyw sztucznych. Zamawiający nie określił SWZ w jaki sposób wykonawcy powinni rozłożyć koszty realizacji zamówienia w odniesieniu do poszczególnych frakcji odpadów. Jak wynika z przedłożonych przez Przystępującego analiz stanu gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Ząbki za rok 2020 r., 2021 r. oraz 2022 r. odpady o kodzie 15 01 04 nie są odrębnie przedstawiane w Tabelach dotyczących łącznych mas odebranych frakcji odpadów. Izba zauważa, że podobnie w swoich wyjaśnieniach podnosił Wykonawca PROGRESS Maciej Borowiecki, realizujący wcześniejsze umowy u Zamawiającego: „firma PROGRES wykonuje obecnie zlecenie na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta Ząbki (...) Firma PROGRES Maciej Borowiecki w trakcie odbioru odpadów z Miasta Ząbki w okresie prawie 2 lat odbierania tych odpadów nie odebrała ani razu odpadu o kodzie 150104 lub 200140. Od mieszkańców metal jest odbierany razem z plastikami pod kodem 150102 lub kodem 150106 w workach żółtych co jest ujęte w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. Na potrzeby przetargu firma PROGRES Maciej Borowiecki przeprowadziła wywiad środowiskowy na rynku. Z otrzymanych informacji odpad o kodzie 150104 lub 200140 przyjmowany jest w punkcie skupu złomu w cenie od 700-1400 zł brutto za jedną odebraną tonę odpadu w zależności od grubości, jakości oraz zanieczyszczenia jaki posiada odpad. (...) Realnie ta pozycja nie ma żadnego wpływu na możliwość wykonania tego zamówienia przez mnie, w szczególności w odniesieniu do tej frakcji odpadów z uwagi na zupełnie incydentalny wypadek, gdy zajdzie ewentualnie konieczność odbioru takiego rodzaju odpadów o ww. kodzie. Metale zarówno żelazne jak nieżelazne, jeśli są zgromadzone w większej ilości są najczęściej zbywane we własnym zakresie przez osoby w których posiadaniu się znajdują, a te drobne nie przedstawiające realnej wartości rynkowej są oddawane przez mieszkańców i odbierane przez potencjalnego wykonawcę w żółtych workach. Bazując na własnym blisko dwuletnim doświadczeniu tylko na terenie Miasta Ząbki, ale także bazując na doświadczeniu z terenu innych Gmin, na rzecz których świadczę podobne usługi, odpad w tym ww. kodzie praktycznie nie występuje albo występuje sporadycznie w niewielkich ilościach.”

Izba zwraca uwagę, że w wyjaśnieniach Przystępujący wskazał na czynniki pozwalające mu na obniżenie ceny tej frakcji odpadów, w tym dotyczące możliwości odsprzedania z zyskiem (500,00 zł netto oferta CLEAN WORLD) i na brak kosztów zagospodarowania. Kalkulacja Odwołującego przedstawia co do tej frakcji odpadów wyłącznie założenia własne Wykonawcy, odbiegające również od planowanych przez Konsorcjum Zielonka wysokości zysków z DPR-ów, tym samym nie może stanowić dowodu przesądzającego o rażąco niskiej cenie, szczególnie że strata, którą ukazuje kalkulacja ma w skali całego zamówienia charakter pomijalny (4 709,55 zł). Podobnie kalkulacja Przystępującego Konsorcjum Partner, który nie tylko nie ujmuje w wyliczeniach zysków z DPR-ów, ale przedstawia przykładowo koszt zagospodarowania odpadów w instalacji Ostrów Mazowiecka – 160,00 zł netto. Kalkulacje obrazują więc wyłącznie

własne założenia Wykonawców.

Przechodząc do odpadów budowlanych i rozbiórkowych to odwołanie w tym zakresie ma charakter blankietowy. Odwołujący wskazuje, że nie jest wiadome jakie koszty zostały skalkulowane, gdyż w ofercie Wykonawca wskazał dwie instalacje do odbioru tego rodzaju odpadów, tj. Clean World Firma Handlowo-Usługowa Marek Woch oraz „Byś” W.B., obie położone na terenie Warszawy, obie lokalizacje oddalone są o ok. 12 km od miejsca ich odbioru, a nie jak wskazuje w wyjaśnieniach Konsorcjum – 7 km. Dodatkowo, podniósł, że przedłożona oferta CLEAN WORLD przedstawia cenę dla odbiorcy, a nie dostawcy tej frakcji odpadów.

Zdaniem Izby argumentacja Odwołującego jest nietrafiona, a kalkulacja złożona na okoliczność wykazania straty przedstawia założenia własne Wykonawcy. Odwołujący dopiero na rozprawie podniósł, że w jego ocenie w wycenieniach zawartych w wyjaśnieniach nie zgadza się ilość kursów przewidzianych przez Konsorcjum Zielonka, przy czym są to twierdzenia spóźnione. Przystępujący Konsorcjum Partner przedstawia natomiast koszty dotyczące instalacji BYŚ, pomimo że wraz z wyjaśnieniami Konsorcjum Zielonka złożyło ofertę Clean World i na tej ofercie oparło wycenienia również w zakresie kosztów transportu. Konsorcjum Zielonka przedstawiło dla tej frakcji odpadów koszty pracy, paliwa, eksploatacji pojazdów i zagospodarowania, a suma tych kosztów po odjęciu od ceny ofertowej wykazuje zysk w wysokości: ok 17 tys. zł.

Konkludując, w ocenie Izby Konsorcjum Zielonka wskazała na czynniki pozwalające na obniżenie ceny za objęte wezwaniem frakcje, w tym w szczególności zyski z DPR-ów, brak konieczności ponoszenia kosztu zagospodarowania papieru, szkła i metalu, w tym zysk z tego tytułu oraz w sposób wystarczający dla uznania cen za realne przedstawiło koszty pracownicze, koszty paliwa, eksploatacji pojazdów oraz transportu. Powyższe oznacza, że nie potwierdził się zarówno zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Zielonka, jako zawierającej rażąco niską cenę, jak i zarzut ewentualny wezwania Przystępującego do dalszych wyjaśnień. Izba zauważyła przy tym, że Odwołujący nie sprecyzował jakiego rodzaju wątpliwości co do ceny miałby wyjaśnić Wykonawca. W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....