Sygn. akt: KIO 221/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lutego 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przez wykonawcę Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk Placówka Oświatowo – Wychowawcza z siedzibą w Siechnicach w postępowaniu prowadzonym przez Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy im. Kazmierza Kirejczyka w Starogardzie Gdańskim

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk Placówka Oświatowo – Wychowawcza z siedzibą w Siechnicach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 221/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Specjalny Ośrodek Szkolno - Wychowawczy im. Kazmierza Kirejczyka w Starogardzie Gdańskim [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na *realizację zadań wynikających z Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za Życiem" na rzecz Specjalnego Ośrodka Szkolno — Wychowawczego w Starogardzie Gdańskim* (znak postępowania: (1/U/SOSW/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.01.2024 r. pod numerem 2024/BZP 00044202.

W dniu 22 stycznia 2024 r. wykonawca Centrum Edukacji Atut Dolny Śląsk Placówka Oświatowo – Wychowawcza z siedzibą w Siechnicach [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 95 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 281 ust. 2 pkt 7 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.) [KC] w zw. z art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465) [KP] przez błędne ustalenie, że usługi będące przedmiotem zamówienia polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 KP mimo braku konstytutywnych cech stosunku pracy oraz określenie z naruszeniem PZP w SWZ wymagania zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zadań wynikających z programu kompleksowego wsparcia rodzin „Za życiem", w tym nałożenie na wykonawcę dodatkowych obowiązków w zakresie przedstawiania dokumentów oraz podleganiu kontroli (przy czym w projektowanych postanowieniach umowy zawartych w załącznikach nr 4A – 4B Zamawiający nie zawarł żadnych zapisów z wymaganych w art. 438 PZP);

2. art. 125 ust. 1 PZP w zw. z art. 126 ust. 1 – 2 PZP w zw. z art. 128 ust. 6 PZP w zw. z § 9 ust. 1 (w szczególności pkt 2, 3, 7) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.) przez nieuprawnione zażądanie w ogłoszeniu o zamówieniu w oraz dokumentach zamówienia na etapie składania ofert podmiotowych środków dowodowych zamiast oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 125 ust. 1 PZP, a ponadto nieuprawnione zażądanie jako podmiotowych środków dowodowych kserokopii ukończenia studiów wyższych (poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę) oraz zaświadczeń potwierdzających posiadane doświadczenie w pracy z dzieckiem niepełnosprawnym z uwzględnieniem stażu pracy na dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, chociaż dokumenty takie nie zostały wymienione w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Wobec podniesionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia z SWZ wymagania zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zadań wynikających z programu kompleksowego wsparcia rodzin „Za życiem”, w tym nałożonych na wykonawcę dodatkowych obowiązków w zakresie przedstawiania dokumentów oraz podleganiu kontroli (rozdział III pkt 16 – 17);
2. usunięcia z ogłoszenia o zamówieniu oraz z dokumentów zamówienia wymagania przedłożenia wraz z ofertą kserokopii ukończenia studiów wyższych (poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę) oraz zaświadczeń potwierdzających posiadane doświadczenie w pracy z dzieckiem niepełnosprawnym z uwzględnieniem stażu pracy na dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (Ogłoszenie o zamówieniu sekcja V pkt 5.4. ppkt 2, SWZ rozdział V pkt 2 ppkt 2, SWZ rozdział VI pkt 1 ppkt 6, Opis Przedmiotu Zamówienia s. 5).

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 24 stycznia 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..