Sygn. akt: KIO 217/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 stycznia 2024 r. przezwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: E.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „WA-PIS" E.W. i B.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: B.W. – wspólników spółki cywilnej, działającej pod firmą: E. Walo, B. Walo Spółka cywilna (Stanin 125, 21-422 Stanin)
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stanin

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: E.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „WA-PIS" E.W. i B.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: B.W. – wspólników spółki cywilnej, działającej pod firmą: E. Walo, B. Walo Spółka cywilna kwoty10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 217/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Stanin, zwana dalej „Zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", na realizację zadania pn.: *„Rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej w Sarnowie wraz z budową boiska piłkarskiego i bieżni ",* numer referencyjny: IG. 271.27.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 0053474/01 z dnia 6.12.2023 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: E.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe„WA-PIS" E.W. i B.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: B.W. – wspólnicy spółki cywilnej, działającej pod firmą: E. Walo, B. Walo Spółka cywilna (zwani dalej łącznie: „Odwołującym") w dniu 22 stycznia 2024 r. wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego, którym zarzucają niezgodność z przepisami ustawy, tj. wobec:
1) nieuprawnionego wykluczenia z postępowania oferty Odwołującego z uwagi na konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy, co skutkowało nieuprawnionym uznaniem złożonej przez niego oferty za odrzuconą, a w konsekwencji powyższego:
2) błędnego uznania przez Zamawiającego, że najkorzystniejszą ofertą jest oferta firmy INVEST-CIOŁEK J., pomimo, iż za najkorzystniejszą ofertę winna zostać uznana niesłusznie odrzucona oferta Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 109 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 2 i ust. 7 ustawy Pzp poprzez wykluczenie oferty Odwołującego z uwagi na konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy, co skutkowało odrzuceniem jego oferty podczas, gdy brak było podstaw do przyjęcia, iż w sprawie występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;
2.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2a) ustawy Pzp poprzez niezasadne wykluczenie/odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie przedstawienia takiego uzasadnienia faktycznego do tego wykluczenia/odrzucenia, które dawałoby Odwołującemu możliwość właściwego skorzystania ze środków

ochrony prawnej i stanowi naruszenie zasady przejrzystości podstępowania o zamówienie publiczne, a także jawności postępowania i równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz o:

1. unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i tym samym odrzuceniu oferty Odwołującego;
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu czynności ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
4. przyznanie Odwołującemu zwrotu kosztów związanych z wniesieniem niniejszego odwołania, w tym kosztów z tytułu zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 24 stycznia 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania oraz jego kopię za pomocą platformy e-zamówienia.

Do postępowania odwoławczego, na dzień wydania postanowienia, nie zgłosił przystąpienia żaden z Wykonawców.

W dniu 30 stycznia 2024 r. Zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, iż unieważni oraz powtórzy czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10.000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……