Sygn. akt: KIO 125/24

WYROK
z dnia 2 lutego 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **31 stycznia 2024 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **12 stycznia 2024 roku**
przez wykonawcę **T.I.S. POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **GÓRNOŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄG Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach**

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp;
2.kosztami postępowania obciąża **Zamawiającego - GÓRNOŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄG Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach,**
w następujący sposób**:**
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - **T.I.S. POLSKA Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach tytułem wpisu od odwołania, a także kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego „**T.I.S. POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**
z siedzibą w Duchnicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2.zasądza od Zamawiającego – **GÓRNOŚLĄSKIEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW Spółki Akcyjn siedzibą w Katowicach** na rzecz Odwołującego -
T.I.S. POLSKA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicachkwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy sześciuset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 125/24

UZASADNIENIE

Zamawiający:GÓRNOŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW Spółka Akcyjna z siedzibą Katowicach prowadzi w trybie podstawowym postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na „Zakup zaworu iglicowego". Ogłoszenie

o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 164-519311 z dnia 28 sierpnia 2023 roku.

W dniu 12 stycznia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 t.j.; dalej jako: „ustawa Pzp"), odwołanie
w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca T.I.S. POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Duchnicach (dalej jako „Odwołujący").

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp

w związku z bezpodstawnym przyjęciem, że w postępowaniu nie złożono oferty, której cena nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

2)odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z bezpodstawnym

przyjęciem, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna

z warunkami zamówienia;

3)zaniechanie czynności wezwania Odwołującego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w Rozdziale III ust. 5.1 ppkt 2) lit f) SWZ, tj. karty katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PNIO/PN16 pomimo że Zamawiający przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie:

1)art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, poprzez unieważnienie postępowania w związku

z bezpodstawnym przyjęciem, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego

w związku z bezpodstawnym przyjęciem, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna

z warunkami zamówienia;

3)art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa

w Rozdziale III ust. 5.1 ppkt 2) lit f) SWZ, tj. karty katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PNI 0/PN16, mim że Zamawiający przewidział takie rozwiązanie w ogłoszeniu

o zamówieniu;

ewentualnie:

4)art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, z uwagi na niejednoznaczny, nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, z którego nie wynikało jednoznacznie, jakie parametry powinien posiadać cylinder ze stali nierdzewnej, które to naruszenie doprowadziło do powstania wady postępowania w postaci odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; oraz

2)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;

4)wezwanie Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. karty katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PNIO/PN16;

5)dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że złożył w postępowaniu ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Uwzględnienie odwołania spowoduje, że Zamawiający będzie zobowiązany unieważnić czynność unieważnienia postępowania oraz ponownie zbadać i ocenić oferty. W wyniku tej oceny oferta Odwołującego zostanie uznana za ofertę najwyżej ocenioną jako jedyna oferta niepodlegająca odrzuceniu, a tym samym Odwołujący uzyska zamówienie.

Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp, gdyż ich naruszenie uniemożliwia uzyskanie przez Odwołującego zamówienia oraz wygenerowania zysku z tytułu jego realizacji.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało przesłane do Odwołującego
w dniu 5 stycznia 2024 r. Zatem termin na wniesienie odwołania został zachowany.
Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący uiścił wpis
w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wskazano, że Zamawiający w Rozdziale
III ust. 5 pkt 5.1 ppkt 2) SWZ określił warunek udziału w postępowaniu w następującym brzmieniu:
„W celu wykazania, że oferowany Produkt jest zgodny z wymaganiami określonymi
w Załączniku nr 5 bo SWZ — Opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający żąda,
by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe (...):
2. Kartę katalogową oferowanego produktu, która powinna potwierdzać spełnianie nw. wymagań:
a)zawór iglicowy (pierścieniowo-tłokowy),
b)średnica nominalna DN 700,
c)ciśnienie nominalne PN 16,
d)długość zabudowy L=1400 mm,
e)korpus z żeliwa sferoidalnego EN-GJS-500 zabezpieczony antykorozyjne wewnątrz
i na zewnątrz poprzez pokrycie proszkowe, epoksydowe,
f)wał napędowy, popychacz, tłok, cylinder i śruby ze stali nierdzewnej.

g)uszczelnienie główne z elastomeru EPDM,

- albo NBR umieszczone w strefie hydraulicznie niekrytycznej i osadzone całkowicie w łożu ze stali nierdzewnej".

Zamawiający w Załączniku nr 5 do SWZ określił wymagane dokumenty do armatury wodociągowej:

„Wymagane dokumenty do w/w armatury wodociągowej:

a)Atest PZH dopuszczający produkt do przesyłania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi

b)Karta gwarancyjna dla zaworu iglicowego

c)Krajowa Deklaracja Właściwości Użytkowych

d)Karta katalogowa zaworu iglicowego"

Zamawiający w Rozdziale III ust. 5 pkt 5.2 SWZ wskazał, że*Zamawiający zastrzega, że w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej, lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, Wykonawca wezwany zostanie w trybie art. 107 ust. 2 Ustawy do ich złożenia lub uzupełniania w wyznaczonym terminie".*

Wymagania te zostały również potwierdzone w Rozdziale XXV ust. 4 SWZ, zgodnie z którym *„Zamawiający wezwie do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na zasadach określonych w art. 107 ust. 2 Ustawy."*

W postępowaniu oferty złożyło 3 (trzech) wykonawców, w tym Odwołujący.

Zamawiający w dniu 26 października 2023 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą, tj. karty katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PNlO/PN16, wskazując m.in. na:

„3. Brak jest informacji w zakresie wymagań Zamawiającego dotyczących cylindra ze stali nierdzewnej.

Jednym z wymagań określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia był: „wał napędowy, popychacz, tłok, cylinder i śruby ze stali nierdzewnej". W złożonej Karcie katalogowej w wymienionych przez Państwa elementach brak jest jednego z wymaganych elementów tj. cylindra ze stali nierdzewnej"

wzywając Odwołującego

„do złożenia wyjaśnień, czy zaoferowany przez Wykonawcę zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej a jeśli posiada, to prosimy o wskazanie na rysunku nr 2 miejsca jego zabudowy".

Odwołujący pismem z dnia 6 listopada 2023 r. potwierdził. że: *„złożona w ramach przedmiotowego postepowania oferta uwzględnia dostarczenie zaworu wyposażonego w cylinder ze stali nierdzewnej, zgodnie z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia".*

Odwołujący w piśmie wskazał dodatkowo, że:

„W zależności od konkretnego przypadku, o ile zachodzi potrzeba zastosowania cylindra bądź warunki postepowania zakupowego wprost narzucają jego zastosowanie, cylindry zawsze dobiera się w oparciu o pozyskane dane dotyczące warunków hydraulicznych. Właściwy dobór cylindra jest rzeczą niezwykle ważną dla prawidłowego funkcjonowania zaworu na obiekcie użytkownika i musi zostać wykonany w sposób bardzo staranny.

Tą samą zasadą kieruje się każdy producent zaworów iglicowych, kiedy staje w konieczności uzbrojenia zaworu w cylinder."

W ramach wyjaśnień Odwołujący wskazał, że w celu zachowania należytej staranności oraz przedłożenia Zamawiającemu produktu spełniającego nie tylko wymagania formalne, ale przede wszystkim zapewniającego funkcjonalność, nie jest w stanie jednoznacznie zadeklarować, co do konkretnego modelu/rodzaju cylindra czy też przedstawić go na rysunku, a możliwość ta powstanie w oparciu o dane pozyskane poprzez wizję lokalną na obiekcie, pozyskanie warunków hydraulicznych oraz rozmowę z przedstawicielami Zamawiającego. Wskazując, że właściwy dobór cylindra jest rzeczą niezwykle ważną dla prawidłowego funkcjonowania zaworu na obiekcie użytkownika i musi zostać wykonany w sposób bardzo staranny. Odwołujący przedstawił natomiast rysunki przedstawiające szczegółowo aspekty techniczne cylindrów stosowanych przez Odwołującego:

Wskazał na nich, że zasadniczo cylindry uzbrojenia tłoka wykonuje się jako:

•okrągłootworowe;

•szczelinowe;

•koronowe;

•inne: zawierające kombinacje różnych rodzajów perforacji lub / i podwójne.

Przedstawiono również przykład rozwiązań stosowanych przez producenta Erhard z Grupy Talis i przykłady różnych cylindrów zainstalowanych w zaworach T.I.S.

Zamawiający w dniu 5 stycznia 2024 r. zawiadomił Odwołującego o unieważnieniu postępowania oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Jako podstawę faktyczną podjętej decyzji

Zamawiający wskazał, że:
„pomimo wezwania do wyjaśnień w ww. zakresie Wykonawca w swojej ofercie nie wykazał, że oferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej, dlatego też oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Odwołujący nie zgadza się powyższą decyzją. Uważa, że została ona podjęta
z rażącym naruszeniem przepisów prawa.

W ocenie Odwołującego brak jest podstaw do tego, aby zaaprobować przyjęte przez Zamawiającego rozstrzygnięcie. Przede wszystkim nie sposób zgodzić się z ustaleniami stanu faktycznego, jaki został dokonany przez Zamawiającego.

Zamawiający przyjmuje, że *„pomimo wezwania do wyjaśnień w ww. zakresie Wykonawca w swojej ofercie nie wykazał. że oferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej."* W ocenie Odwołującego z akt sprawy wynika w sposób jednoznaczny, że zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej. Świadczy o tym już sama treść wyjaśnień Odwołującego, w których Odwołujący jednoznacznie oświadczył, że oferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej.

Zamawiający przyjmuje, że w przypadku gdy zaoferowany przez Odwołującego zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej to *„Wykonawca winien był wskazać na rysunku w karcie katalogowej miejsce jego zabudowy".*

Odnosząc się do powyższego Odwołujący wskazał, że Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie zastrzegł obowiązku oznaczania na rysunkach w karcie katalogowej miejsca zabudowy zaworu iglicowego i miejsca umiejscowienia cylindra ze stali nierdzewnej. Zamawiający tym samym dopuścił możliwość wykazania również w sposób opisowy, że oferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej i jest zgodny z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 5 do SWZ.

Odwołujący nie może się zgodzić również ze stwierdzeniem, że *„pomimo wezwania do wyjaśnień - Wykonawca w swojej ofercie nie wykazał, że oferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej, dlatego też oferta Wykonawcy T.I.S. POLSKA*
Sp. z o.o. Duchnice, ul. Ożarowska 30D, 05-850 Ożarów Mazowiecki podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Odwołujący podkreślił, że po pierwsze, że treści wezwania do złożenia wyjaśnień
i uzupełnienia dokumentów nie wynikało, że Zamawiający oczekuje przedstawienia przez Odwołującego konkretnego modelu cylindra ze stali nierdzewnej. Zamawiający - abstrahując całkowicie od celowości czy prawidłowość przedmiotowego wezwania - wezwał jedynie Odwołującego do: (i) złożenia wyjaśnień, czy zaoferowany przez Wykonawcę zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej oraz (ii) wskazanie na rysunku nr 2 w karcie katalogowej zaworu iglicowego miejsca jego zabudowy. Zamawiający w wezwaniu zaznaczył bowiem, że w złożonej Karcie katalogowej brak jest wskazania jednego z wymaganych elementów, tj. cylindra ze stali nierdzewnej.

Analogicznie, w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający w treści uzasadnienie wskazał, że w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej w wymienionych przez Wykonawcę elementach brak jest cylindra ze stali nierdzewnej.

Zatem, jeśli Zamawiający stał na stanowisku, że karta katalogowa zaworu iglicowego ma braki i tym samym złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, to powinien wezwać Odwołującego do jego uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjaśnianie treści przedmiotowego środka dowodowego nie może skutkować zmianą jego treści,
w rezultacie jego uzupełnianie możliwe jest jedynie na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. W ślad za powyższym, Zamawiający zaniechując czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych naruszył dyspozycję tego przepisu,
a samą czynność odrzucenia oferty Odwołującego należy uznać za przedwczesną.

Co ważne, Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w żaden sposób nie wyjaśnił dlaczego nie wezwał Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia środków dowodowych złożonych wraz z ofertą, tj. karty katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PNI 0/PN16 w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, pomimo iż w treści uzasadnienia wskazał, że *„w złożonej wraz z ofertą karcie katalogowej w wymienionych przez Wykonawcę elementach brak jest cylindra ze stali nierdzewnej",* tym samym dostrzegał on brak kompletności przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego.

Odwołujący zgodnie z SWZ złożył kartę katalogową dla zaworu iglicowego F500 DN700 PNIO/PN16, a jedynie brakowało w niej wzmianki o tym, że zawiera on cylinder ze stali nierdzewnej. Tym samym, Zamawiający działając zgodnie z ustawą Pzp powinien uznać, że przedmiotowe środki dowodowe w postaci karty katalogowej dla zaworu

iglicowego są niekompletne, co obligowało go do zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Brak wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,
tj. karty katalogowej o informację o cylindrze ze stali nierdzewnej, stanowi zatem naruszenie przywołanego przepisu (tak wyrok KIO z dnia 7 września 2021 r., sygn. akt KIO 1973/21; wyrok KIO z dnia 19 lipca 2022 r., sygn. akt: KIO 1683/22).

Brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów cylindra ze stali nierdzewnej

Również argumentacja Zamawiającego wskazana w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego zawarta w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania, zgodnie z którą *„Wykonawca nie złożył dodatkowych zapytań do treści SWZ, wobec czego należy uznać,*
iż posiadał wystarczające dane do doboru właściwego urządzenia” jest całkowicie nietrafiona.

Ustawa Pzp nie nakłada na wykonawcę obowiązku zwracania się z pytaniami do zamawiającego do momentu ostatecznego wyjaśnienia wszelkich wątpliwości powstałych na skutek niejednoznacznej dokumentacji. To na Zamawiającego został nałożony na podstawie art. 99 ustawy Pzp obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny
i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a jeżeli to nie nastąpi - poprzez udzielanie odpowiedzi na pytania wykonawców, ma możliwość wyjaśnienia treści SWZ, co spowoduje, że sprecyzowanie lub wyjaśnienie opisu przedmiotu zamówienia stanie się wiążące dla stron.

Zamawiający w dniu 19 września 2023 r. działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy Pzp udzielił wyjaśnień na złożone zapytania wskazując m.in., że:

„Pytanie nr 2

Jakiego maksymalnego ciśnienia po stronie dopływu należy się spodziewać i z jakim zakresem przepływu się wiąże? Czy sterowanie zaworem ukierunkowane jest na: regulację ciśnienia w sieci za zaworem/regulację ciśnienia w sieci przed zaworem/regulację przepływu/inne ?

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że sterowanie zaworem ukierunkowane jest na regulację ciśnienia w sieci za zaworem. W sytuacjach awaryjnych przy maksymalnym ciśnieniu 13.3 bar przed zaworem i 11,8 bar za zaworem przepływ osiągnął wartość 2985 m3/h. ”

Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w zawiadomieniu
o unieważnieniu postępowania: *„Zamawiający określił w SWZ konieczność zastosowania cylindra oraz podał jego parametry hydrauliczne, tj. ciśnienie 13,3 bar przed zaworem i 11,8 bar za zaworem). Wskazano, że armatura ma pełnić funkcję regulacji ciśnienia, a wiec oczekiwany był maksymalny zakres dostępnej regulacji. Na etapie przygotowania ofert Zamawiający udzielił Wykonawcy wyjaśnień na zadane w tym zakresie pytania — pismem nr FZP/024/454/2023 z dnia 19 września 2023 r. Wykonawca nie złożył dodatkowych zapytań do treści SWZ wobec czego należy uznać, iż posiadał wystarczające dane do dobory właściwego urządzenia”.*

W opinii Odwołującego, podana przez Zamawiającego konfiguracja 3 parametrów*„maksymalny przepływ 2985 m3/h z ciśnieniem 13,3 bar przed zaworem i 11,8 bar za zaworem” dla „sytuacji awaryjnej”* żadną miarą nie stanowi wystarczającej podstawy do doboru rodzaju cylindra, ponieważ:

a.Zamawiający nie wskazał z jakim stopniem otwarcia zaworu (nawet
w przybliżeniu) wiązał się przywołany stan przepływu i ciśnień;

b.Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował, na czym polega wiążący się
z wystąpieniem określonej przez Zamawiającego konfiguracji parametrów stan określony przez niego jako „awaryjny” — np. nienormatywna wartość przepływu dla danego rurociągu czy też ciśnienia, nie wskazał również czy owa „awaryjność” dotyczy sytuacji na dopływie/odpływie.

c.nie wskazano również informacji o normatywnych dla tego rurociągu zakresach ciśnień i przepływów.

Przywołana przez Zamawiającego konfiguracja 3 parametrów pozwoliła jedynie na potwierdzenie, że zawór o średnicy nominalnej uzbrojony w cylinder będzie w stanie przepuścić 2985 m3/h przy wystąpieniu ciśnienia 13,3 bar przed zaworem i 11 bar za zaworem. Powyższe zostało potwierdzone przez Odwołującego w pkt 5 tabelki w specyfikacji oferowanego produktu załączonej do oferty.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że na podstawie wyjaśnień Zamawiającego oraz treści SWZ nie jest możliwym wskazanie konkretnej wersji/modelu cylindra, która zapewni właściwą charakterystykę regulacyjną zaworu i uchroni przed ewentualnym zagrożeniem zjawiskiem kawitacji. Szczegółową argumentację w tym zakresie Odwołujący przedłożył w ramach udzielonych wyjaśnień.

Argumentacja Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazująca, że *„Zamawiający*

określił w SWZ konieczność zastosowania cylindra oraz podał jego parametry hydrauliczne (tj. ciśnienie 13,3 bar przed zaworem i 11,8 bar za zaworem). Wskazano, że armatura ma pełnić funkcję regulacji ciśnienia, a więc oczekiwany był maksymalny zakres dostępnej regulacji" nie wytrzymuje krytyki.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający nie udzielił wyczerpującej odpowiedzi na pytania zadane przez Odwołującego i tym samym nie wyjaśnił treści SWZ w sposób pozwalający na jednoznaczne określenie rodzaju/modelu cylindra ze stali nierdzewnej. Odwołujący nie podziela również argumentacji Zamawiającego, zgodnie z którą skoro Odwołujący nie złożył dodatkowych pytań do treści SWZ, to należy uznać, iż posiada wystarczające dane do dobory właściwego urządzenia. Zamawiający, nie może przerzucić na Odwołującego odpowiedzialności z tytułu braku precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia czy też braku precyzyjnej odpowiedzi na zadane mu pytania. Zamawiający nie może także oczekiwać od Odwołującego, że ten będzie zadawał pytania do skutku,
aż Zamawiający udzieli na nie precyzyjnych odpowiedzi. Bezsprzecznie, Odwołujący nie ma żadnego wpływu zarówno na to czy Zamawiający udzieli odpowiedzi na zadane mu pytania, jak i na treść/precyzję udzielonych przez niego odpowiedzi. W istocie, to Zamawiającego obciążają negatywne skutki wynikające z braku precyzji opisu przedmiotu zamówienia
i udzielanych przez niego odpowiedzi na pytania zadane przez Odwołującego i nie może on przerzucać odpowiedzialności z tego tytułu na Odwołującego (tak wyrok KIO z dnia 25.2.2020 r., sygn. akt KIO 273/20; wyrok KIO z dnia 16.4.2015 r., sygn. akt: KIO 660/15; uchwała KIO z dnia 3.8.2017 r., sygn. akt: KIO/KD 38/17; wyrok SO w Nowym Sączu z dnia 18.3.2015 r., sygn. akt: III Ca 70/15; wyrok SN z dnia 4 lipca 2019 r sygn. akt: IV CSR 363/18).

W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania było działaniem niezgodnym z ustawą Pzp, a także stanem faktycznym wynikającym z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania. Oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu,
a jest ofertą ważną i skuteczną. Zamawiający zatem nie posiadał podstaw do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił jak petitum odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego,
na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń,
a także stanowisk Stron postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła,
co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień po żadnej ze Stron.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej elektronicznie Izba ustaliła,
że w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał dostarczenia zaworu iglicowego (pierścieniowo-tłokowego), regulacyjnego z możliwością szczelnego zamknięcia przepływu
o następujących parametrach:
- średnica nominalna DN 700,
- ciśnienie nominalne PN 16,
- owiercenie kołnierzy PN 16 (wg PN-EN 1092-2),
- długość zabudowy L=1400 mm,
- korpus z żeliwa sferoidalnego EN-GJS-500 zabezpieczony antykorozyjne wewnątrz
i na zewnątrz poprzez pokrycie proszkowe, epoksydowe,
- wał napędowy, popychacz, tłok, cylinder i śruby ze stali nierdzewnej,
- maksymalny przepływ 2985 m3/h z ciśnieniem 13,3 bar przed zaworem i 11,8 bar za zaworem.

Zgodnie z Rozdziałem 5 SWZ, pkt 5.1. W celu wykazania, że oferowany produkt jest zgodny z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 5 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający żądał, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:
1) **Aktualny atest higieniczny** wydany przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny, dopuszczający produkt do przesyłania wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi;
2) **Kartę katalogową** oferowanego produktu, która powinna potwierdzać spełnianie
nw. wymagań:
a) zawór iglicowy (pierścieniowo-tłokowy),
b) średnica nominalna DN 700,

c) ciśnienie nominalne PN 16,
d) długość zabudowy L=1400 mm,
e) korpus z żeliwa sferoidalnego EN-GJS-500 zabezpieczony antykorozyjne wewnątrz i na zewnątrz poprzez pokrycie proszkowe, epoksydowe,
f) wał napędowy, popychacz, tłok, cylinder i śruby ze stali nierdzewnej,
g) uszczelnienie główne z elastomeru EPDM,
- albo NBR umieszczone w strefie hydraulicznie niekrytycznej i osadzone całkowicie w łożu ze stali nierdzewnej.
3) **Specyfikację oferowanego produktu** sporządzoną przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym **Załącznik nr 7 do SWZ**.
W punkcie 5.2. SWZ Zamawiający zastrzegł, że w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe okażą się niekompletne, Wykonawca wezwany zostanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do ich złożenia lub uzupełniania w wyznaczonym terminie.
Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego udzielił odpowiedzi na pytanie nr 2 - Jakiego maksymalnego ciśnienia po stronie dopływu należy się spodziewać i z jakim zakresem przepływu się wiąże ? Czy sterowanie zaworem ukierunkowane jest na: regulację ciśnienia w sieci za zaworem / regulację ciśnienia w sieci przed zaworem / regulację przepływu / inne ?
Wyjaśnienie:
Zamawiający informuje, że sterowanie zaworem ukierunkowane jest na regulację ciśnienia w sieci za zaworem. W sytuacjach awaryjnych przy maksymalnym ciśnieniu 13.3 bar przed zaworem i 11,8 bar za zaworem przepływ osiągnął wartość 2985 m3/h.
W wyznaczonym terminie oferty złożyło trzech wykonawców, w tym Odwołujący.
Odwołujący złożył wraz z ofertą specyfikację oferowanego produktu zgodnie z treścią Załącznika nr 7, kartę katalogową produktu, karty produktów zawierające dane techniczne napędów wieloobrotowych, a także deklarację zgodności z dyrektywą maszynową. Z karty katalogowej zaworu wynikało, że śruby wykonane są ze stali nierdzewnej.
Zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą tj. Karty katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PN10/PN16. Zamawiający wskazał, że w toku badania i oceny ofert w zakresie przedmiotowych środków dowodowych stwierdzono, że w złożonej Karcie katalogowej zaworu iglicowego F500 DN700 PN10/PN16, określającej cechy produktu brak jest informacji w zakresie wymagań dotyczących cylindra ze stali nierdzewnej. Jednym z wymagań określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia był:*„wał napędowy, popychacz, tłok, cylinder i śruby ze stali nierdzewnej”.* W złożonej Karcie katalogowej w wymienionych elementach brak jest jednego z wymaganych elementów tj. cylindra ze stali nierdzewnej. Wobec powyższego Wykonawca miał złożyć wyjaśnień, czy zaoferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej, a jeśli posiada, to Zamawiający prosił o wskazanie na rysunku nr 2 miejsca jego zabudowy.
Odwołujący w wyznaczonym terminie złożył następujące wyjaśnienia: *„Niniejszym potwierdzamy, że złożona w ramach przedmiotowego postępowania oferta uwzględnia dostarczenie zaworu wyposażonego w cylinder ze stali nierdzewnej, zgodnie z wymaganiami dotyczącymi przedmiotu zamówienia.*
W zaworach iglicowych cylindry są elementem pełniącym rolę opcjonalnego uzbrojenia tłoka (nie w każdym przypadku stosowanie cylindra jest konieczne). Funkcja cylindra w ogólnym zarysie sprowadza się do uzyskania zmiany charakterystyki dławieniowej zaworu na bardziej korzystną (dla konkretnego zakresu warunków pracy) względem zaworu o tej samej średnicy, lecz pozbawionego cylindra. W zależności od konkretnego przypadku, bezpośrednią przyczyną decydującą o uzbrojeniu tłoka zaworu w cylinder (oraz dobór jego najbardziej odpowiedniego typu) może być konieczność zabezpieczenia przed kawitacją, albo zamiar poszerzenia procentowego zakresu otwarcia przewidywanego dla regulacji, aby uczynić sterowanie zaworem (a co za tym idzie – procesem regulacji) bardziej dogodnym z punktu widzenia automatyki (łatwiejsze uchwycenie pożądanego w danym momencie punktu regulacji). Zdarzają się również sytuacje, kiedy wykonuje się dobór cylindra w celu rozwiązania obu problemów jednocześnie.
Zasadniczo cylindry uzbrojenia tłoka wykonuje się jako:
• *okrągłootworowe (a)*
• *szczelinowe (b)*
• *koronowe (c)*
• *inne: zawierające kombinacje różnych rodzajów perforacji lub / i podwójne”* (rodzaje przedstawiono na rysunkach).
Dalej Odwołujący przedstawił także przykłady różnych rodzajów cylindrów zainstalowanych w zaworach T.I.S.
Następnie Odwołujący zaznaczył, że*„W zależności od konkretnego przypadku, o ile zachodzi potrzeba zastosowania cylindra, bądź warunki postępowania zakupowego wprost narzucają jego zastosowanie, cylindry zawsze dobiera się w oparciu o pozyskane dane dotyczące warunków hydraulicznych. Właściwy dobór cylindra jest rzeczą niezwykle ważną dla*

prawidłowego funkcjonowania zaworu na obiekcie użytkownika i musi zostać wykonany w sposób bardzo staranny. Tą samą zasadą kieruje się każdy producent zaworów iglicowych, kiedy staje w konieczności uzbrojenia zaworu w cylinder".
Odwołujący przedstawił w ramach zdjęć przykład rozwiązań stosowanych przez producenta Erhard
z Grupy Talis.
Z dalszej treści wyjaśnień wynika, że *„Na rysunku w karcie katalogowej oznaczonym przez Zamawiającego pod nr 2, cylinder ze stali nierdzewnej nie został przedstawiony. Przyczyną, dla której nie został przedstawiony na rysunku, pomimo uwzględnienia go*
w oferowanej wersji, jest fakt, że informacje podane w opisie przedmiotu zamówienia nie są wystarczające dla dobrania właściwego rodzaju cylindra. Kierując się należytą starannością, Dział Techniczny T.I.S Polska sformułował stosowne pytania [2], mające na celu uzyskanie danych pozwalających chociaż w przybliżeniu określić, w jakiej charakterystyce pracuje obecnie zainstalowany zawór. Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi nie pozwalają na ostateczne dobranie rodzaju cylindra oraz kształtu i rozmiarów jego otworów. Należy zatem podkreślić, że w momencie składania oferty nie była możliwa jednoznaczna deklaracja, co do rodzaju wykonania cylindra, a tym samym przedstawienie jego rysunku.
Niniejszym oświadczamy, że wobec zaistniałej sytuacji dobór rodzaju wykonania cylindra zostanie dokonany w oparciu o dane pozyskane poprzez wizję lokalną na obiekcie oraz spotkanie przedstawiciela Działu Technicznego T.I.S. Polska z kompetentną osobą/osobami ze strony Zamawiającego, co jest normalnym sposobem postępowania w takich przypadkach i ma na celu dostarczenie Zamawiającemu produktu spełniającego nie tylko wymagania formalne, ale przede wszystkim zapewniającego funkcjonalność, jakiej oczekuje Zamawiający. Finalna wersja zaworu, a więc uwzględniająca odpowiednio dobrany cylinder będzie szczegółowo opisana i udokumentowana stosownymi rysunkami w Dokumentacji Techniczno – Ruchowej dostarczonego produktu. W zaworach iglicowych T.I.S. cylindry mocowane są do tłoka, od jego czołowej strony, za pomocą śrub ze stali nierdzewnej. W ten sposób cylinder stanowi wraz z tłokiem jeden zwarty zespół. W miarę zwiększania stopnia otwarcia, zespół tłoka i cylindra przesuwa się do wewnątrz. Kiedy stopień otwarcia zaworu zmniejsza się, zespół tłoka i cylindra przesuwa się w kierunku na zewnątrz zasadniczego korpusu zaworu".
Zamawiający nie uznał złożonych wyjaśnień za wystarczające i odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zamawiający w uzasadnieniu wskazał, że w ofercie, w złożonych przedmiotowych środkach dowodowych – w karcie katalogowej, brak jest informacji w zakresie wymagań Zamawiającego dotyczących cylindra ze stali nierdzewnej. Zamawiający zaznaczył,
że Wykonawca wezwany został do złożenia w tym zakresie wyjaśnień. W ich treści w ocenie Zamawiającego zaznaczono, że złożona oferta uwzględnia dostarczenie zaworu wyposażonego w cylinder ze stali nierdzewnej, jednak na rysunku w karcie katalogowej cylinder nie został uwzględniony, ponieważ informacje w opisie przedmiotu zamówienia nie były wystarczające dla dobrania właściwego cylindra. Zamawiający uważa, że określił
w SWZ konieczność zastosowania cylindra oraz podał jego parametry hydrauliczne,
tj. ciśnienie i przepływ niezbędne do jego doboru (maksymalny przepływ 2985 m3/h
z ciśnieniem 13,3 bar przed zaworem i 11,8 za zaworem). Wskazano, że armatura ma pełnić funkcję regulacji ciśnienia, a więc oczekiwany był maksymalny zakres dostępnej regulacji. Na etapie przygotowywania ofert Zamawiający udzielił wyjaśnień odpowiadając na pytanie nr 2. Wykonawca nie złożył dodatkowych zapytań, stąd wniosek, że posiadał wystarczające dane do doboru właściwego rozwiązania i urządzenia. Pomimo wezwania do wyjaśnień Wykonawca w swojej ofercie niw wykazał, że oferowany zawór iglicowy posiada cylinder ze stali nierdzewnej.

Końcowo Zamawiający, zawiadomił o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia kwotę 511 680,00 zł, a cena oferty pozostałej
w postępowaniu, nie podlegającej odrzuceniu wynosi 535 779, 88 zł. Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków ponad posiadaną kwotę do wartości oferty.
Biorąc powyższe ustalenia pod uwagę Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

O niezgodności treści oferty z treścią SWZ mówimy wtedy, gdy treść złożonej oferty
w warstwie merytorycznej nie odpowiada zapisom SWZ. Aby odrzucić ofertę z powodu niezgodności jej treści z treścią warunków zamówienia zamawiający powinien dokonać porównania jakie wymogi postawił w dokumentach postępowania składających się na opis przedmiotu zamówienia z dokumentami otrzymanymi od danego wykonawcy.
Jeżeli z porównania tego wynika, że w zakresie jakościowym, ilościowym, warunków realizacyjnych, poszczególnych parametrach oferta nie odpowiada założeniom dokumentów postępowania, obowiązkiem zamawiającego jest taką ofertę

odrzucić.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (tak wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej
w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia,
a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Odrzucenie oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może nastąpić tylko wówczas, gdy niezgodność treści oferty z treścią SWZ jest niewątpliwa
i nieusuwalna. Zamawiający nie może wywodzić negatywnych dla wykonawcy skutków prawnych w postaci odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli SWZ nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty.

Nadrzędnym celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest dążenie zamawiającego do wyboru oferty najkorzystniejszej, nie zaś eliminacja wykonawców z postępowania, służąca zachowaniu nieprawidłowo rozumianej zasady formalizmu. Zamawiający przed odrzuceniem ofert wykonawców winien dołożyć wszelkich starań, aby w przypadku istnienia wątpliwości co do treści złożonych ofert, podjąć działania służące ich wyjaśnieniu, w granicach określonych przepisami ustawy Pzp.

Przenosząc powyższe rozważania natury ogólnej na stan faktyczny zaistniały
w sprawie, Izba wyraża przekonanie, że odrzucenie oferty Odwołującego było działaniem nieprawidłowym.

Dostrzeżenia przede wszystkim wymaga, iż Zamawiający w SWZ, w postanowieniach odnoszących się do obowiązku złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych ustalił wymóg o charakterze ogólnym, z którego wynikało, że wymaga zastosowania w zaworze cylindra, który powinien być wykonany ze stali nierdzewnej. Dokumentem potwierdzającym powyższą cechę miała być karta katalogowa produktu.

Odwołujący nie zaprzeczał, że w złożonej karcie katalogowej takiej cechy cylindra nie wskazano. Jednocześnie w tym zakresie Odwołujący został przez Zamawiającego wezwany do złożenia wyjaśnień. Wbrew ocenie wyjaśnień przeprowadzonej przez Zamawiającego, zdaniem Izby, ze złożonych oświadczeń niezbicie wynika, iż wykonawca przewidział
w ofercie wyposażenie zaworu w cylinder. Deklaracja taka zawarta jest w co najmniej kilku miejscach wyjaśnień. Tym samym Odwołujący złożył jasne oświadczenie, że taki cylinder
w oferowanym Zamawiającemu produkcie zaoferował. Pokreślić należy, iż za treść oferty uważa się także zadeklarowane spełnienie wymagań zamawiającego co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, oraz że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Takie oświadczenia wynikały z treści wyjaśnień Odwołującego. Odwołujący złożył wyczerpujące wyjaśnienia, w których przedstawił ogólną charakterystykę rozwiązań, typy cylindrów i oświadczył, że wymagane przez Zamawiającego rozwiązanie jest częścią treści jego oferty.

Jednocześnie Odwołujący, odpowiadając na drugą część wezwania do wyjaśnień, odnoszącą się do przedstawienia zastosowania cylindra na rysunkach technicznych, wskazał czemu nie jest to możliwe i celowe w tym momencie. Dostrzeżenia wymaga przy tym,
że Zamawiający w SWZ nie zamieścił obowiązku złożenia rysunków technicznych, które obrazowałyby szczegółowo budowę zaworu z użyciem cylindra. Zatem ten element wezwania do złożenia wyjaśnień wykraczał poza obowiązki nałożone na wykonawców.

Co więcej, Zamawiający w SWZ nie wymagał podania w treści oferty rodzaju, czy typu cylindra, który zostanie zastosowany przez Wykonawcę. Zamawiający ogólnie wskazał,
że cylinder ma być wykonany ze stali nierdzewnej. Zatem odrzucenie oferty Odwołującego
z tej przyczyny, że nie podał on konkretnego typu cylindra było przekroczeniem uprawnień Zamawiającego, które w postępowaniu określa i granice wyznacza opis przedmiotu zamówienia. Jeżeli z SWZ nie wynikał obowiązek wskazania konkretnego typu/modelu cylindra, a Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach poświadczył, że cylinder ofertuje
i przewidział w treści oferty, to obowiązkiem Zamawiającego było wezwanie takiego wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, co niniejszym Izba nakazała w sentencji orzeczenia. Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego, że wobec treści złożonych wyjaśnień przez Odwołującego,

przyjąć należało, że nie wypełnił on obowiązków nałożonych przez SWZ i nie udowodnił,
że zastosuje cylinder. Zamawiający o braku zastosowania danego rozwiązania wnioskował
z treści wyjaśnień, gdzie Odwołujący podał, że nie zawsze zastosowanie cylindra jest konieczne. Zamawiający jednocześnie pominął w ocenie treści oferty Odwołującego inną istotną kwestię zaznaczoną w wyjaśnieniach, że *„cylindry zawsze dobiera się w oparciu*
o pozyskane dane dotyczące warunków hydraulicznych". Wbrew tezom odpowiedzi na odwołanie, Odwołujący w wyjaśnieniach w żadnym miejscu nie przyznał, że *„na etapie składania oferty nie dysponował odpowiednim cylindrem, spełniającym wymagania określone w dokumentach zamówienia"* lub też *„nie jest w stanie zaoferować Zamawiającemu cylindra wymaganego w SWZ".* Jest to nadinterpretacja oświadczenia woli Odwołującego poczyniona przez Zamawiającego.
Izba uważa, że przywołany przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie przykład pochodzący z treści oferty innego wykonawcy nie jest adekwatny do treści zapisów SWZ i obowiązków nałożonych przez te zapisy na wykonawców. Wskazany przykład dowodzi, że inny wykonawca przyjął podobną systematykę jak Odwołujący w wyjaśnieniach, przedstawił możliwe do zastosowania typy cylindrów. Podanie w ofercie, że wykonawca zastosuje cylinder szczelinowy jest informacją nadmiarową wobec wymagań SWZ. Poza tym Zamawiający nie jest w stanie w żaden sposób na obecnym etapie postępowania prawidłowości tego rozwiązania zweryfikować, czy zakładany typ cylindra będzie właściwy. W SWZ Zamawiający wymagał, by cylinder wykonany był ze stali nierdzewnej. Innych jego cech nie opisano.
Odnosząc się do argumentacji związanej z udzieleniem przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania, czy też obowiązkiem zadawania pytań przez wykonawcę „do skutku", podkreślić należy, iż Odwołujący zadał w postępowaniu co najmniej 2 pytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia. W opozycji do szczegółowości pytań, udzielone odpowiedzi albo zawierały niewiele danych, odnosiły się do bliżej niedoprecyzowanych sytuacji awaryjnych lub też w ogóle nie dotykały treści pytania (odpowiedź na pytanie nr 1). Powyższe w ocenie Izby Odwołujący niezbicie wykazał w toku rozprawy przed Izbą. Zamawiający do przedstawionej argumentacji się nie odniósł. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, wszelkie niejasności treści SWZ tłumaczy się na korzyść wykonawcy. Uzasadnione są zatem twierdzenia odwołania, że opis przedmiotu zamówienia był na tyle ogólny, iż umożliwiał wykonawcy złożenie ogólnego oświadczenia,
o przewidzeniu pewnego rodzaju rozwiązania, bez wchodzenia w szczegóły tego rozwiązania.
Reasumując, Izba uznała, że unieważnienie postępowania miało charakter przedwczesny i nakazała unieważnienie tej decyzji, a także unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego. Izba nakazała również ponowienie czynności badania
i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym wezwanie Wykonawcy w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Zamawiającego, przyznając Odwołującemu koszty wpisu od odwołania oraz koszty zastępstwa procesowego w maksymalnej wysokości dopuszczonej rozporządzeniem
o kosztach.

Przewodnicząca:

……