Sygn. akt: KIO 100/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 lutego 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 lutego 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 stycznia 2024 r. przez wykonawcę

Almax Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie

w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Miasta J. w J.**,któremu prowadzenie postępowania powierzyła **Szkoła Podstawowa nr 2 im. R. Traugutta w J.**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**7.500,00 zł** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Almax Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 100/24

U z a s a d n i e n i e

Urząd Miasta J. w J., któremu prowadzenie postępowania powierzyła Szkoła Podstawowa nr 2 im. R. Traugutta w J., zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest „sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do Szkoły Podstawowej nr 2 im. R.T. w J. w 2024 roku szkolnym z możliwością wznowienia na kolejne 12 miesięcy".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 grudnia 2023 r., nr 2023/BZP 00529765.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 8 stycznia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Almax Dystrybucja sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 pkt 1 i 2 oraz 17 u st. 2 Pzp przez nieprzeprowadzenie dokładnego badania i oceny ofert,

2)art. 226 ust.1 pkt 2 lit. c Pzp przez odrzucenie jego oferty mimo, że ta zawierała wszystkie dokumenty wymagane przez Zamawiającego, zaś wyjaśnienia złożone w trakcie postępowania zawierały wszystkie informacje, jakich Zamawiający żądał w SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty w zakresie zadań 1 i 2,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 30 stycznia 2024 r., zamawiający przesłał Prezesowi Izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w*

przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……