sygn. akt: **KIO 5012/24**

WYROK

Warszawa, 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1; 49-306 Brzeg w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencja Mienia Wojskowego, ul. Nowowiejska 26a; 00-911 Warszawa,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

a)MBA System sp. z o.o., Pl. Konesera 9; 03-736 Warszawa,

b)Techsource sp. z o.o., ul. Kordeckiego 38; 05-120 Legionowo,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1; 49-306 Brzegi zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" sp. z o.o., ul. Jagiełły 13 lok. 1; 49-306 Brzeg, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 5012/24**

Uzasadnienie

Zamawiający – Agencja Mienia Wojskowego - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„Zakup komputerów przenośnych oraz monitorów"*.

30 grudnia 2024 roku, wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" sp. z o.o(dalej „*Odwołujący*") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (w zakresie części 1 i części 3 zamówienia).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. zarzut naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego w części 1 zamówienia: typ 1 oraz w części 3 zamówienia: typ 2, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności spełnia wymagania dotyczące wyposażenia stacji dokującej co najmniej w jeden port USB-A 3.2 oraz jeden port USB-C 3.2 z przodu urządzenia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Techsource jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia: typ 1, oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego;
3. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy MBA jako najkorzystniejszej w części 3 zamówienia: typ 2, oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Techsource jako najkorzystniejszej w części 1 zamówienia: typ 1,

2)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy MBA jako najkorzystniejszej w części 3 zamówienia: typ 2,

3)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego w części 1 zamówienia: typ 1 oraz w części 3 zamówienia: typ 2,

4)dokonania ponownego badania i oceny ofert w części 1 zamówienia: typ 1 oraz w części 3 zamówienia: typ 2, z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem jest wykonawcą, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu i ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Zarzut nr 1.

Zamawiający, zarówno odnośnie stacji dokującej w części 1 zamówienia: typ 1 oraz w części 3 zamówienia: typ 2 wymagał jednego wbudowanego złączą USB-A 3.2 z przodu urządzenia oraz jednego wbudowanego złączą USB-C 3.2 z przodu urządzenia.

Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego i uważa, że treść jego oferty złożonej w ww. częściach zamówienia jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności spełnia wymagania dotyczące wyposażenia stacji dokującej co najmniej w jeden port USB-A 3.2 oraz jeden port USB-C 3.2 z przodu urządzenia. O powyższym przesądzają następujące względy.

Odwołujący w ww. częściach zamówienia zaoferował stację dokującą HP Thunderbolt 120W G4 Dock produkcji HP Inc. Dokumentacja producenta dotycząca tej stacji dokującej jest powszechnie dostępna, w szczególności Instrukcję obsługi dla ww. stacji dokującej można pobrać z oficjalnej strony producenta HP pod adresem: . Odwołujący załącza ww. instrukcję do odwołania oraz wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z jej treści na okoliczność możliwych sposobów podłączenia stacji dokującej HP Thunderbolt 120W G4 Dock do notebooka. Odwołujący wskazuje, że na str. 6 ww. Instrukcji pokazane jest standardowe podłączenie stacji dokującej do notebooka, czyli takie, na którym rzeczywiście z przodu stacji dokującej jest dostępny tylko port USB-C. Niemniej jednak na stronie 5 ww. Instrukcji pokazane jest inne podłączenie do komputera przenośnego (notebooka), stosowane, jeżeli notebook ma port Thunderbolt USB Type-C. W nawiązaniu do powyższego odwołujący wskazuje i podkreśla, że zaoferowany przez niego notebook HP EliteBook 660 16 inch G11 (zarówno w części 1 zamówienia: typ 1 oraz w części 3 zamówienia: typ 2) ma dwa porty Thunderbolt USB Type-C.

Odwołujący podkreśla, że standardowe podłączenie, pokazane na str. 6 ww. Instrukcji, jest stosowane tylko i wyłącznie wtedy, jeśli komputer nie ma portu Thunderbolt USB Type-C. Powyższe wynika jasno i wyraźnie z informacji zamieszczonej na str. 5 ww. Instrukcji: „*Jeśli komputer nie ma portu Thunderbolt USB Type-C, stację dokowania można podłączyć do komputera za pomocą kabla dołączonego do stacji dokowania. Podłącz kabel łączony USB Type-C do złącza komputera USB Type-C. Następnie podłącz kabel zasilający do komputera*”, za którą, na str. 6 ww. Instrukcji, została zamieszczona ilustracja przedstawiająca ten właśnie sposób podłączenia. Odwołujący raz jeszcze podkreśla, że zaoferowany przez niego notebook HP EliteBook 660 16 inch G11 umożliwia tylko i wyłącznie podłączenie stacji wg schematu pokazanego na stronie 5 ww. Instrukcji, a przy takim sposobie podłączenia zarówno jeden port USB-A 3.2 oraz jeden port USB-C 3.2 są dostępne z przodu urządzenia (z przodu stacji dokującej). Co prawda w powyższym fragmencie Instrukcji nadal jest mowa o przodzie i tyle stacji dokowania, ale tylko na potrzeby standardowego podłączenia, pokazanego dalej na str. 6 ww. Instrukcji.

Odwołujący zaznacza, że zaoferowana stacja dokująca obsługuje komputery przenośne (notebooki) także bez portu Thunderbolt. Dlatego w celu ujednolicenia i uproszczenia producent HP wskazał na rozmieszczenie portów przy podłączeniu tej stacji z notebookiem
z wykorzystaniem „zwykłych” portów USB-C (nie będących portami Thunderbolt).
Ww. Instrukcja wyraźnie wskazuje też, że w przypadku, gdy notebook posiada port Thunderbolt, to zaoferowaną stację należy podłączyć z wykorzystaniem tego portu i w takim wypadku wymagany port USB-A 3.2 oraz wymagany port USB-C 3.2 są dostępne z przodu urządzenia. Ponadto użyte w ww. Instrukcji sformułowania: przód, z przodu stacji dokowania, strona prawa, po prawej stronie stacji dokowania, tył, z tyłu stacji dokowania, odnoszą się do standardowego podłączenia, pokazanego na str. 6 ww. Instrukcji, które jest stosowane tylko
i wyłącznie wtedy, jeśli komputer nie ma portu Thunderbolt USB Type-C. Odwołujący takiego notebooka nie zaoferował. Standardowe podłączenie jest pokazane na str. 6 ww. Instrukcji.

W celu rozwiązania wszelkich ewentualnych wątpliwości, co do zgodności zaoferowanej stacji dokującej z wymaganiami SWZ odwołujący załącza do odwołania oraz wnosi
o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia HP Inc Polska sp. z o.o. jako oficjalnego przedstawiciela w Polsce producenta sprzętu komputerowego HP, wraz z pełnomocnictwem do reprezentowania HP Inc Polska sp. z o.o. oraz odpisem z KRS dla ww. spółki. Jak wskazano w ww. oświadczeniu notebook HP EliteBook 660 16 inch G11, skonfigurowany na potrzeby postępowania (Config ID: 73225861 oraz 73225841), jest wyposażony w porty Thunderbolt. Przy połączeniu za pomocą portu Thunderbolt m.in. porty USB-C 3.2 oraz USB-A 3.2 są dostępne z przodu urządzenia.

Odwołujący zaznacza ponadto, że w przypadku zaoferowanej przez niego stacji dokującej jest też możliwe ustawienie jej „na ukos”. Przy takim ustawieniu zaoferowanej stacji dokującej niewątpliwie jeden port USBA 3.2 oraz jeden port USB-C 3.2 są dostępne z przodu urządzenia a zatem wymóg zamawiającego również jest spełniony. Możliwość takiego właśnie ustawienia zaoferowanej stacji dokującej potwierdza m.in. dokument QuickSpecs (Szybkie specyfikacje) dla stacji dokującej HP Thunderbolt G4 (120 W/280 W). Odwołujący załącza ww. dokument wraz z jego tłumaczeniem do odwołania oraz wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z jego treści na okoliczność możliwych sposobów podłączenia stacji dokującej HP Thunderbolt 120W G4 Dock do notebooka.

Odwołujący zwraca uwagę na fakt, iż zaoferowana przez niego stacja dokująca może być w zależności od potrzeb użytkownika ustawiona na biurku tak, jak to jest w danym momencie potrzebne, tzn., jeżeli jest taka potrzeba, to można ją ustawić wszystkimi portami przodem do użytkownika. Zaoferowana stacja dokująca jest sześcianem i to wyłącznie jej użytkownik decyduje, w zależności od swoim potrzeb, który ściana jest przodem. Zaoferowana stacja dokująca nie jest urządzeniem takim jak monitor czy notebook, gdzie wiadomo, gdzie jest przód i tył i nie ma możliwości różnego ustawienia urządzenia.

Reasumując, brak jest jakiejkolwiek niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia a wszystkie wymagania zamawiającego zostały spełnione. Odwołujący wskazuje ponadto, że zgodnie z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny. Zasada proporcjonalności jest jedną z podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obok zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości. Każdy element postępowania powinien zostać ukształtowany zgodnie z tą zasadą – począwszy od wyboru trybu postępowania, a na postanowieniach umowy skończywszy. Co więcej, proporcjonalność dotyczy także etapu przeprowadzenia postępowania, a więc również oceny ofert. Tymczasem w okolicznościach niniejszej sprawy odrzucenie oferty odwołującego było i jest niezgodne z tą zasadą, przez której pryzmat należy oceniać każdą czynność podejmowaną przez instytucję zamawiającą. Odrzucenie oferty odwołującego w sytuacji, gdy zaoferowana stacja dokująca jest sześcianem i to wyłącznie jej użytkownik decyduje, w zależności od swoim potrzeb, która ściana jest przodem i w jakim kierunku będą ustawione porty stacji dokującej, stanowi w ocenie odwołującego przejaw skrajnego formalizmu, przed którym chroni zasada proporcjonalności jako jedna z nadrzędnych w stosunku do dalszych szczegółowych uregulowań ustawy Pzp
(w tym art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp) zasad udzielania zamówień publicznych. Odwołujący podziela w tym zakresie stanowisko Izby wyrażone w wyroku z 31 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 743/22 oraz w wyroku z 13 czerwca 2023 r., sygn. akt: KIO 1515/23. W świetle powyższych orzeczeń stosowanie zasady proporcjonalności nie ma żadnych granic i można się do tej zasady odwołać w przypadku każdej, nawet najbardziej oczywistej niegodności oferty z dokumentami zamówienia, o ile odrzucenie w danej konkretnej sytuacji zostanie uznane za nieproporcjonalne.

Zarzuty nr 2 i 3.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego wyboru oferty wykonawcy Techsource jako najkorzystniejszej oferty w części 1 zamówienia oraz bezpodstawnego wyboru oferty wykonawcy MBA jako najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia, przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości, jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza: *„Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 pzp [obecnie – art. 16 ust. 1 ustawy Pzp] mają charakter niesamoistny, gdyż sprowadza się do wskazania, że do naruszenia tych przepisów doszło*
w związku z innymi podniesionymi zarzutami. Oznacza to, że zarzuty te nie wymagały odrębnego rozpoznania, gdyż nie wskazują żadnych odrębnych okoliczności" (wyrok
z 7 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1573/15).

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w okolicznościach sprawy, również nie ma charakteru samoistnego, lecz wynika z konieczności przeprowadzenia powtórnego badania
i oceny ofert. Tym samym, uchybienia przedstawione powyżej w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej oraz – po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym, zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp również nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz jego zasadność wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do wyrażonych w art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp zasad prowadzenia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty, wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu zasady te doznały poważnego ograniczenia. Jak wynika z zarzutów sformułowanych w odwołaniu, zamawiający bezpodstawnie dokonał wyboru oferty wykonawcy Techsource oraz oferty wykonawcy MBA, pomimo, że nie są one najkorzystniejsze. Zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający wskazał, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału
w postępowaniu. Tym samym zamawiający dokonując opisu warunków zamówienia zapewnia, że wszyscy wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia mają możliwość zaoferowania przedmiotu zamówienia, który spełnia uzasadnione i rzeczywiste potrzeby zamawiającego. Niewątpliwie opisanie wymagań odnośnie wyposażenia urządzeń stanowiących przedmiot dostawy w ramach zamówienia należy do uprawnień zamawiającego. Realizacja powyższego uprawnienia

przez zamawiającego rodzi określone konsekwencje w toku postępowania przetargowego. Wprowadzone bowiem przez zamawiającego w SWZ wymagania odnośnie wyposażenia urządzeń stanowiących przedmiot dostawy pozostają wiążące dla obu stron postępowania przetargowego tj. zamawiającego oraz wykonawców, zaś ich interpretacja winna się odbywać z poszanowaniem zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Podkreślić jednocześnie należy, że opisanie przez zamawiającego wymagań odnośnie wyposażenia urządzeń stanowiących przedmiot dostawy kształtuje zakres podmiotów, które będą mogły oferować urządzenia zgodne z wymaganiami i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego. W konsekwencji element ten ma zatem bezpośredni wpływ na wynik postępowania. Dlatego istotne jest dokonanie opisu wymagań dotyczących wyposażenia urządzeń stanowiących przedmiot dostawy w specyfikacji warunków zamówienia w sposób jasny i precyzyjny, minimalizując ryzyko arbitralności po stronie zamawiającego w trakcie oceny spełniania przez poszczególnych wykonawców wymagań zamawiającego. Minimalizacji arbitralności decyzji zamawiającego służy zasada interpretacji warunków udziału w postępowaniu stosując literalną wykładnię zapisów SWZ, przy czym dopuszczalne jest - jeśli okaże się to konieczne - uwzględnienie wskazówek interpretacyjnych wynikających z tego, że taki opis powinien być związany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny. Powyższym wymaganiom dotyczącym opisu wyposażenia stacji dokującej
w SWZ sprostał zamawiający, bowiem opis wymagań dotyczących tego urządzenia został sformułowany w sposób jasny i zrozumiały przy uwzględnieniu zasad uczciwej konkurencji
i równego traktowania wykonawców, oraz w celu zapewnienia, aby wszyscy wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia mogli zaoferować przedmiot zamówienia, który spełnia uzasadnione i rzeczywiste potrzeby zamawiającego.

Zarzut nr 1.

W opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania dotyczącego stacji dokującej użyto sformułowania „przód urządzenia". Zgodnie z definicją zawartą w internetowym wydaniu słownika języka polskiego PWN przez wyraz „przód" należy rozumieć frontową część czegoś. A więc przód urządzenia stacji dokującej należy traktować jako frontowa część tego urządzenia. Choć zamawiający nie sprecyzował definicji „przodu urządzenia" w OPZ, jednakże powyższa definicja ze słownika języka polskiego pozwala ustalenie w świetle dokumentacji technicznej producenta, czy dane urządzenie spełnia wymagania z opisu przedmiotu zamówienia zgodnie m.in. z zasadą proporcjonalności. Takie podejście wyklucza subiektywne interpretacje, które mogłyby prowadzić do nieuczciwej konkurencji. Dokumentacja producenta w postaci Instrukcji obsługi stacji dokującej marki HP Thunderbolt 120W G4 Dock produkcji HP Inc. stanowi jednoznaczną podstawę do oceny przez zamawiającego czy oferowane urządzenie jest zgodne z wymaganiami z opisu przedmiotu zamówienia. I tak na stronach 2-3 tej Instrukcji znajduje się opis wszystkich stron stacji dokującej: góra, przód strona prawa, strona lewa, tył urządzenia. Przód urządzenia przedstawia zdjęcie ze strony 2 Instrukcji producenta.

Tym samym błędne jest twierdzenie odwołującego, że zaoferowany przez niego notebook HP EliteBook 660 16 inch G11 umożliwia tylko i wyłącznie podłączenie stacji wg schematu pokazanego na stronie 5 ww. Instrukcji a przy takim sposobie podłączenia zarówno jeden port USB-A 3.2 oraz jeden port USB-C 3.2 są dostępne z przodu urządzenia (z przodu stacji dokującej). Takie podłączenie komputera przenośnego z stacją dokującą będzie dokonywane z tylną częścią stacji dokującej, a nie jej przednią stroną. Odwołującemu umyka, że zgodnie
z Instrukcją producenta obsługi urządzenia stacji dokującej zaoferowana stacja dokującą marki HP Thunderbolt 120W G4 Dock produkcji HP Inc. nie posiada dedykowanego złącza USB typu A (USB-A 3.2) na przedniej stronie tego urządzenia. Z Instrukcji producenta tej stacji dokującej jednoznacznie wynika, że zaoferowane urządzenie posiada wymagane złącza USB typu A i C (USB-A 3.2 oraz USB-C 3.2) wyłącznie na jego tylnej i bocznej stronie, a nie na przedniej jak określono w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezgodne z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia. Takie urządzenie jest niezgodne z SWZ, z uwagi na nieposiadanie łącznie portów USB typu A i C (USB-A 3.2 oraz USB-C 3.2) na przednie części stacji dokującej.

Odnosząc się do twierdzeń odwołującego, zamawiający podkreśla, że powodem odrzucenia oferty nie jest brak spełnienia ogólnej liczby dostępnych portów, a ich umiejscowienie niezgodnie z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia. Powoływanie się przez odwołującego na fragmenty Instrukcji producenta niepasujące do zaoferowanej specyfikacji/modelu urządzenia, powoduje mylne przeświadczenie, że stacja dokującą spełnia wymogi techniczne z OPZ, bo tylna strona urządzenia może zostać zmieniona na przednią przy odwróceniu stron do laptopa, zaburzając klarowność i czytelność Instrukcji producenta, jednocześnie nie odnosząc się do meritum sprawy.

Oświadczenie przedstawiciela producenta - HP Inc Polska sp. z o.o., potwierdza obecność portów thunderbolt (które nie były wymagane w OPZ), ale błędnie (niezgodnie z zapisami Instrukcji producenta stacji dokującej) wskazuje, że załączone zdjęcie przedstawia front (przednią stronę) stacji dokującej.

W ocenie zamawiającego, twierdzenia odwołującego mogą wprowadzać w błąd, gdyż głównym uzasadnieniem odwołującego, jest wskazanie, że stację można umiejscowić „na ukos" powodując złudzenie, że ściana frontowa oraz boczna, wspólnie tworzą front. Takie ustawienie również powoduje utrudnienie dostępu do wymaganych frontowych portów (złączy), ponieważ podłączane urządzenie musiałoby być podłączane nie w linii prostej od stanowiska

użytkownika, a pod kątem 45 stopni, lub też każdorazowo wymagałyby zmianę pozycji stacji dokującej. Zamawiający pragnie wskazać, że ustawiając stację ukośnie, wszelkie urządzenia peryferyjne podłączane do tylnych portów, również będą musiały być podłączane na ukos, a przy uwzględnieniu obracania stacji dokującej do bieżących potrzeb, przewody musiałyby uwzględniać odpowiednią rezerwę długości przewodów. Częste przemieszczanie stacji dokującej, może też skutkować nieumyślnym uszkodzeniem portów i wtyczek oraz ich wyrobieniu. Utrudnionym również byłaby ogólna organizacja kabli na stanowiskach komputerowych.

Odnosząc się do twierdzeń odwołania, stanowisko odwołującego, że ze względu na dość małe gabaryty zaoferowanej stacji dokującej, umożliwia jej dość łatwe obracanie, jest sprzeczne z wymaganiami SWZ odnośnie umiejscowienia portów w założeniu na jednej przedniej (frontowej) ścianie urządzenia. Tym samym odwołujący mógłby tłumaczyć, że tylna ściana stacji dokującej może ze względu na łatwość obracania, też być traktowana jako frontowa. Odwołujący w toku postępowania, nie skorzystał z możliwości wyjaśnienia wątpliwości w zakresie zgodności oferowanej stacji z OPZ. Należy również podkreślić,
że stacje dokujące operujące na USB-C są z natury stacjami uniwersalnymi i nie są ściśle powiązane z modelem oferowanego komputera przenośnego. Odwołujący przygotowując ofertę mógł do oferowanego laptopa marki HP zaoferować stację dokującą innego producenta.

Należy podnieść, iż takie postępowanie i ocena zamawiającego jest zgodne z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z 15 lutego 2019 r., sygn. akt KIO/KD 11/19, w której stwierdzono „*swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług,*
a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Ocena czy zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji wymaga ustalenia po pierwsze, czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących złożyć ofertę, a po drugie - czy takie ograniczenie jest usprawiedliwione specyfiką przedmiotu zamówienia i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego". Powyższe stanowisko jest także wyrażone w uzasadnieniu wyroków Krajowej Izby Odwoławczej z 15.07.2015 r., sygn. akt KIO 1416/15 oraz z 7.10.2013 r. sygn. akt KIO 2184/13.

W ocenie zamawiającego, wymóg dostarczenia urządzeń wyposażonych z porty USB
z przedniej strony, nie stanowi ograniczenia uczciwej konkurencji. Jak wykazano powyżej, przedmiot zamówienia został opisany w sposób zgodny z usprawiedliwionymi potrzebami zamawiającego.

Zarzuty nr 2 i 3.

Zamawiający konstruując wymagania techniczne dla sprzętu będącego przedmiotem postępowania wbrew oskarżeniom odwołującego stosował się do wszystkich wymienionych ustawowych zasad, także pod kątem oceny zaproponowanego przez oferentów sprzętu. Odwołujący zdecydował się na bardzo luźną interpretację wymagań technicznych postawionych przez zamawiającego i zaoferowanie sprzętu nie spełniającego wymogów przedstawionych w OPZ stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Problemy z ergonomią urządzenia wyszczególnione i opisanie w punktach powyżej odwołujący uznaje jako przejaw skrajnego formalizmu zamawiającego, powołując się przy tym na wyrok KIO z 31 marca 2022 r. o sygn. akt KIO 743/22 – który to wyrok dotyczy sytuacji zupełnie odmiennej od bieżącego postępowania, gdzie problem stanowiło nieopisanie przez wykonawcę w złożonej ofercie proponowanego sprzętu, oraz niedostarczenie w pierwszym etapie przedmiotowych środków dowodowych – w tym przypadku należy zauważyć, iż zarzutem zamawiającego odnośnie sprzętu odwołującego nie jest wprowadzenie jego niepełnych danych bądź nazw, ani też niedostarczenie odpowiednich dokumentów, jak w przywołanym wyroku lecz niespełnienie przezeń technicznych wymogów postawionych w OPZ. W drugim z przywołanych wyroków
z 13 czerwca 2023 r., sygn. akt: KIO 1515/23 problematyka niepełnego przedmiotowego środka dowodowego, w którym to brakowało jednej informacji dotyczącej zaproponowanego produktu również nie odnosi się do bieżącej sytuacji, w której produkt zaproponowany przez wykonawcę, nie spełnia wymogów postawionych przez zamawiającego w OPZ, a nie jak sugeruje to odwołujący spełnia, lecz jest to w niepełny sposób przedstawione
w przedmiotowych środkach dowodowych.

W wyroku dotyczącym odrzucenia niesłusznie dopuszczonych sprzętów peryferyjnych sygn. akt: KIO 1555/23 z 14 czerwca 2023 r. – KIO uwzględniła odwołanie jako zasadne. Sytuacja przedstawiona w przywołanym wyroku polegała bowiem na zaproponowaniu myszek przewodowych zamiast bezprzewodowych, których zamawiający błędnie nie odrzucił – pod względem czysto funkcjonalnym produkt proponowany przez oferenta był faktycznie myszką
i taką funkcję spełniał, lecz nie spełniał wymogu dot. bezprzewodowości. W bieżącym postępowaniu stacja proponowana przez wykonawcę również jest stacją dokującą i jako taka spełnia bazowe funkcje techniczne, lecz przez jej konfiguracje i

doświadczenia zamawiającego z stacjami o opisanej konfiguracji jest to sprzęt, który prowadzi do problemów natury technicznej, nie spełnia wymagań dot. ergonomii urządzenia postawionych przez zamawiającego. Zamawiający celowo wprowadził takie a nie inne wymogi dot. umiejscowienia portów na ścianach urządzenia celem zapewnienia najlepszej funkcjonalności użytkowej urządzenia.

Odnośnie możliwości postawienia przez zamawiającego samego wymogu dot. umiejscowienia portów należy przywołać wyrok z 29 sierpnia 2017 r., sygn. akt: KIO 1686/17 w którym Izba stwierdziła, że zamawiający był uprawniony do ustanowienia wymogu w postaci wyposażenia komputera stacjonarnego PC 1 w porty słuchawek i mikrofonu na przednim
i tylnym panelu obudowy, możliwość postawienia wymogu przez zamawiającego co do umiejscowienia konkretnych (nie wszystkich) portów na konkretnych krawędziach / bokach urządzenia, związana z rodzajem urządzeń doń podłączanych celem zachowania ergonomii pracy pracowników zamawiającego i brak potrzeby ciągłego obracania urządzeń, co prowadzi do wcześniej opisanych przez zamawiającego problemów, jest w ocenie zamawiającego kluczowa w odniesieniu do zarzutów odwołującego.

Zwrócić również należy uwagę na fakt, że jeżeli odwołujący miał jakiekolwiek wątpliwości, co do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego przez zamawiającego to mógł
w odpowiednim terminie zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie powyższej kwestii. Zamawiający w ramach odpowiedzi na pytania dopuścił zmiany parametrów urządzeń tam, gdzie było to możliwe, a w przypadkach dot. pewnych krytycznych funkcjonalności urządzeń udzielił odpowiedzi negatywnych. Wykonawca nie zgłosił pytań dot. dopuszczalności zastosowania rozwiązań innych niż wymagane przez zamawiającego.

W opinii zamawiającego, wybór oferty najkorzystniejszej w części 1, jak i części 3 nie narusza, ani zasady równego traktowania wykonawców, ani nie spowodowało straty „waloru przejrzystości", w uwagi na to, iż oferta odwołującego nie spełnia wymogów postawionych przez zamawiającego w OPZ. W opinii zamawiającego niezasadne jest powtórne badanie
i ocena ofert, nawet po przedstawieniu dodatkowej dokumentacji przez wykonawcę w ramach odwołania – sprzęt oferowany przez odwołującego w dalszym ciągu nie spełnia wymagań technicznych sprzętu określonych w OPZ przez zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podzielając w całości stanowisko zamawiającego i uczestników (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *„Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*"), wskazuje, co następuje.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, była prawidłowa. Wskazać bowiem należy, że zamawiający w treści dokumentów zamówienia w sposób wyraźny wskazał, że wymaga od wykonawców zaoferowania określonego przedmiotu zamówienia, który musi charakteryzować się parametrami opisanymi w tejże dokumentacji. Jednym z takich parametrów, dotyczącym stacji dokującej, był parametr odnoszący się do wymogu posiadania portów USB.

W SWZ w załączniku nr 1 wskazano, że stacja dokująca powinna posiadać m.in. wbudowane trzy złącza USB-A 3.2, w tym jedno z przodu urządzenia oraz dwa złącza USB-C 3.2, w tym jedno z przodu urządzenia.

Przedmiotem oferty odwołującego była stacja dokująca HP Thunderbolt 120W G4 Dock produkcji HP Inc.

Z obowiązującej przez producenta Instrukcji ww. urządzenia (dowód - strona 2 Instrukcji), w zakresie określenia stron urządzenia, bezsprzecznie wynika, że przednia strona oferowanej stacji dokującej posiada jedynie jedno złącze USB, cyt.: „*Przód. Niniejsza ilustracja oraz tabela opisują elementy znajdujące się z przodu stacji dokowania. Tabela 1-2 Opis podzespołów. Element (1) Port USB Type-C z transferem danych i wyjściem zasilania*". Oznacza to,
że oferowane przez odwołującego urządzenie nie posiada, na swojej przedniej stronie, wymaganego przez

zamawiającego złącza USB-A 3.2.

Dlatego też zamawiający prawidłowo ustalił, że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna
z warunkami zamówienia.

Argumentacja odwołującego ukierunkowana na okoliczność, że w związku z tym,
iż oferowany model laptopa posługuje się złączem Thunderbolt i że zaoferowany przez niego *notebook HP EliteBook 660 16 inch G11 umożliwia tylko i wyłącznie podłączenie stacji wg schematu pokazanego na stronie 5 ww. Instrukcji a przy takim sposobie podłączenia zarówno jeden port USB-A 3.2 oraz jeden port USB-C 3.2 są dostępne z przodu urządzenia (z przodu stacji dokującej)*, jest irrelewantna z punktu widzenia spełnienia przedmiotowych warunków zamówienia.

Nie ulega bowiem wątpliwości, co wynika bezpośrednio z treści ww. Instrukcji, że wskazane wyżej złącze Thunderbolt, dostępne jest wyłącznie na tylnej stronie stacji dokującej (dowód - strona 3 Instrukcji). Ponadto w Instrukcji producenta, wyraźnie wskazano, cyt.: „*Podłącz jeden koniec kabla Thunderbolt USB Type-C do portu Thunderbolt stacji dokowania, a drugi koniec do portu Thunderbolt w komputerze. Port Thunderbolt znajduje się z tyłu stacji dokowania*" (dowód – strona 5 Instrukcji).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej kreatywne stanowisko odwołującego, polegające na dowolnym uznaniu stron urządzenia, w zależności od okoliczności, nie może zostać uznane za wiarygodne. Izba nie stwierdziła, że z dowodu powołanego przez odwołującego,
tj. Oświadczenia HP Inc Polska sp. z o.o. wraz z pełnomocnictwem do reprezentowania HP Inc Polska Sp. z o.o. oraz odpisem z KRS dla ww. spółki, wynika uprawnienie dla osoby podpisującej to oświadczenie do zmiany ogólnie obowiązującej na rynku Instrukcji oferowanego urządzenia. Zdaniem Izby, tylko w przypadku, gdy producent w oficjalnie dostępnych materiałach technicznych swoich urządzeń dokona stosownych zmian i je opublikuje, możliwe będzie uznanie twierdzenia składającego oświadczenie za obowiązujące. Aktualnie obowiązuje wersja Instrukcji, na którą powołuje się odwołujący i żadne oświadczenie oficjalnego przedstawiciela sprzętu komputerowego HP, nie jest w stanie tego zmienić.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:……