Sygn. akt: KIO 4991/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 24 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa i Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie z prowadzącym postępowanie: Generalną Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiekwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……...……...

Sygn. akt: KIO 4991/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie z prowadzącym postępowanie: Generalną Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Bieżące utrzymanie w zakresie naprawy i konserwacji oświetlenia drogowego dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie – z podziałem na 3 części, nr ref. O/Sz.D- 3.2421.49.2024.

Zamawiający przekazał Odwołującemu: INQUBATOR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiezawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego w dniu 20 grudnia 2024 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 30 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na:

(i) zaniechaniu wezwania firm: HS TRAFFIC sp. z o.o. oraz J.R. na podstawie art. 128 ust. 1ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie Huberta Strzyżewskiego do ich reprezentowania (jako konsorcjum) w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,

(ii) zaniechaniu wezwania firm: HS TRAFFIC sp. z o.o. oraz J.R. na podstawie art. 128 ust. 4 PZP w zw. z pkt 8.3 IDW (SWZ) do wyjaśnień dotyczących oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 PZP odnośnie podziału usług przypisanych do wykonania przez poszczególnych wykonawców (potencjalnych członków konsorcjum), pomimo iż:

(1) w ramach kryteriów kwalifikacji zamawiający oczekiwał wykazania się wiedzą i doświadczeniem w wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: co najmniej trzech zadań polegających na:

(1.1) naprawie sieci kablowych dla urządzeń oświetlenia drogowego lub

(1.2) naprawie układów sterowania oświetlenia drogowego lub

(1.3) wykonaniu instalacji oświetlenia drogowego o wartości nie mniejszej niż 15 000 zł brutto każde,

(2) odpowiadając na wezwanie w trybie art. 126 ust. 1 PZP wykonawca HS TRAFFIC sp. z o.o. przedłożył trzy poświadczenia (referencje) wystawione przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie na rzecz wykonawcy J.R., a każda z nich obejmowała *Konserwację i naprawę urządzeń oświetlenia drogowego na wybranych odcinkach dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddziałw Szczecinie (Zadanie* [tutaj numer] – *Prace konserwacyjne oraz naprawcze urządzeń oświetlenia drogowego na wybranych odcinkach dróg krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Szczecinie – Rejon w* [tutaj miejscowość]*)*,

(3) w ramach oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 PZP prace naprawcze zostały przydzielone

wyłącznie wykonawcy HS TRAFFIC Sp. z o.o. – przy czym Spółka została zarejestrowana 29 kwietnia 2024 r., nie posiada wymaganego doświadczenia, dlatego nie przedłożyła żadnej z referencji w ramach wykazu usług;

a w konsekwencji:

(iii) wyborze jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty złożonej przez (potencjalne konsorcjum wykonawców) HS TRAFFIC Sp. z o.o. oraz Jarosław Radkiewicz pomimo podstaw do jej odrzucenia, w zakresie dotyczącym części: 1 Postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania firm: HS TRAFFIC sp. z o.o oraz J.R. do złożenia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie Huberta Strzyżewskiego do ich reprezentowania (tj. konsorcjum) w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, co z kolei doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP;

2. art. 128 ust. 4 PZP w zw. z pkt 8.3 IDW (SWZ) poprzez zaniechanie wezwania firm: HS TRAFFIC sp. z o.o oraz J.R. do wyjaśnień dotyczących oświadczenia, o którym mowa w art.117 ust. 4 PZP odnośnie podziału usług przypisanych do wykonania przez poszczególnych wykonawców (potencjalnych członków konsorcjum), co z kolei doprowadziło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosił o:

3. uwzględnienie odwołania,

4. nakazanie Zamawiającemu:

(a) unieważnienie wyboru oferty firm: HS TRAFFIC sp. z o.o. oraz J.R. jako najkorzystniejszej,

(b) wezwanie firm: HS TRAFFIC sp. z o.o. oraz J.R. do wykazania umocowania Huberta Strzyżewskiego do złożenia oferty, przy czym przedłożone na wezwanie Zamawiającego pełnomocnictwo (lub inny dokument) powinno potwierdzać istnienie umocowania do złożenia oferty na dzień dokonania tej czynności oraz spełniać wymagania co do jego formy,

(c) wezwania firm: HS TRAFFIC sp. z o.o. oraz J.R. na podstawie art. 128 ust. 4 PZP w zw. z pkt 8.3 IDW (SWZ do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 PZP odnośnie podziału usług przypisanych do wykonania przez poszczególnych wykonawców (potencjalnych członków konsorcjum),

(d) ponowną ocenę ofert;

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w piśmie z dnia 20 stycznia 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części, w zakresie zarzutu przedstawionego w punkcie drugim, opisanym jako naruszenie art. 128 ust. 4 PZP w zw. z pkt. 8.3 IDW.

W związku z uwzględnieniem jednego z zarzutów – Zamawiający stwierdził, że unieważni czynność wyboru i podejmie czynności w trybie art. 128 PZP.

Jednocześnie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu wskazanego w punkcie pierwszym, polegającego na naruszeniu art. 128 ust. 1 w zw. z art. 58 ust. 1 i 2 PZP.

W piśmie z dnia 23 stycznia 2025 r. Odwołujący w związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie, w jakim nie zostało ono uwzględnione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20 stycznia 2025 r.

Odwołujący oświadczył również, że uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 128 ust. 4 PZP w związku z pkt.8.3 IDW oraz deklaracja podjęcia czynności w trybie art. 128 PZP zaspokaja roszczenie Odwołującego.

Stwierdził on również, że w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu wycofuje pozostały zarzut.

W konsekwencji wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności

stron.

Zwrócił również uwagę, że pozostaje w oczekiwaniu na wykonanie przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.3 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……...