Sygn. akt: KIO 4946/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez wykonawcę S.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków B.S. w Trzęsówce w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Kolbuszową

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków B.S. w Trzęsówce, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4946/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Kolbuszowa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w gminnych przewozach pasażerskich w transporcie drogowym na terenie Gminy Kolbuszowa, Gmina Niwiska, Gminy Dzikowiec i Gminy Raniżów. Wewnętrzny identyfikator: ZP.271.1.42.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 października 2024 r., pod nr: 2024/S 209-649989. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 27 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy S.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków B.S. w Trzęsówce (dalej jako: „Odwołujący") wobec czynności Zamawiającego polegającej nazaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez firmę A.M. „A.T.", na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako: „PZP"), pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.M. „A.T." jako oferty z rażąco niską ceną; jednocześnie powyższe zachowanie Zamawiającego doprowadziło do złamania zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz wyboru oferty, która powinna ulegać odrzuceniu.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą wniesionego odwołania i jego uwzględnienie oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy A.M. „A.T.", jako zawierającej rażąco niską cenę, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, w przedmiotowej sprawie, nie ulega wątpliwości, iż oferta wykonawcy A.M. „A.T." jest ofertą z rażąco niską ceną, co powoduje zagrożenie dla realizacji świadczenia komunikacji autobusowej dla Zamawiającego i może skutkować jego nienależytym wykonaniem lub całkowitym niewykonaniem. Jego zdaniem jest tak dlatego, że oferta Przystępującego nie zawiera wszystkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, tj.: kosztów zatrudnienia kierowców autobusów i delegacji, kosztów bieżących napraw taboru i jego obsługi technicznej, kosztów obsługi biurowej i dyspozytorskiej, kosztów paliwa oraz naprawy pojazdów, kosztów wymiany olejów, opon oraz części zamiennych, amortyzacji/leasingu oraz kosztów zakupu niezbędnych systemów, kosztów ubezpieczenia pojazdów, podatku od środków transportu oraz przeglądów pojazdów, kosztów wynajmu/utrzymania bazy. Według Odwołującego, to zaoferowana przez niego cena – z uwagi na kilkuletnie doświadczenie w realizacji tożsamego zadania dla Gminy Kolbuszowa – jest ceną najniższą, która pozwala na właściwe zrealizowanie zadania, a jednocześnie zapewnia

minimalny zysk. Zwrócił uwagę, że cena oferty Przystępującego jest zaś dużo niższa, przy czym wykonawca ten nie jest wykonawcą lokalnym, miejscowym (tak jak Odwołujący), a zatem – zdaniem Odwołującego – będzie ponosił wyższe koszty realizacji zadania związane chociażby z koniecznością opłacenia delegacji dla kierowców.

W odpowiedzi z dnia 16 stycznia 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania. W uzasadnieniu podniósł, że Analiza oferty pod kątem rażąco niskiej ceny nie budziła wątpliwości zamawiającego, bowiem stawka zaproponowana w ofercie Wykonawcy ADAM-TURS nie jest rażąco niska w stosunku do oszacowania wartości zamówienia, średniej arytmetycznej ofert złożonych przez wykonawców oraz stawek rynkowych za podobne usługi. Stąd też Zamawiający uznał, że nie ma potrzeby wyjaśniania tej ceny. Wskazał, że na potrzeby wyjaśnienia kwestii rażąco niskiej ceny, przeliczono wartość zadania na stawki za jeden wozokilometr, w ten sposób, że podzielono wartość zamówienia na ilość wozokilometrów. Według powyższej kalkulacji, szacunkowa wartość zamówienia dla usługi transportu dla linii nr 3 wynosi 5,78 zł netto. Zamawiający podniósł, że sam Odwołujący w innych postępowaniach oferował znacznie niższe ceny jednostkowo-ryczałtowe, tj. w Gminie Niwiska cena za wozokilometr Odwołującego wynosiła 3,90 zł netto, w Gminie Sędziszów Małopolski dla linii nr 1: 2,18 zł netto; dla linii nr 2: 2,18 zł netto; dla linii nr 3: 6,00 zł netto; dla linii nr 4: 2,10 zł netto; dla linii nr 5: 2,35 zł netto. Podkreślił, że zaoferowane ceny w tym postępowaniu są zbliżone albo wyższe w stosunku do cen występujących na rynku i przedstawił własną analizę, konkludując, że ceny na rynku usług transportu w II półroczu 2024 r. kształtują się na poziomie od 2,10 zł netto (oferta Odwołującego w innym postępowaniu) do 10,11 zł netto (w stawce wkalkulować należało przewóz osoby niepełnosprawnej oraz konieczność zapewnienia opiekuna, których to przewozów Gmina Kolbuszowa nie wymagała). Ponadto, „Odnosząc się do zarzutu w zakresie argumentu, że wykonawca A.M. „A.T." nie jest wykonawcą lokalnym, miejscowym i jego koszty są wyższe (koszty realizacji zadania związane z koniecznością opłacenia delegacji dla kierowców), wyjaśniam, że najkrótsza odległość od siedziby firmy do miejsca rozpoczęcia trasy na linii nr 3 wynosi: - od siedziby firmy A.M. „A.T.", ul Polna 12a, 39-120 Sędziszów Małopolski wynosi: 28,9 km - od siedziby odwołującego Usługi Transportowe Przewóz Osób i Ładunków B.S., Trzęsówka 12, 36-106 Trzęsówka wynosi: 26,6 km. Różnica w odległościach siedziby wykonawców do miejsca rozpoczęcia trasy linii nr 3 jest minimalna i ma marginalne znaczenie w kalkulacji kosztów."

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca A.M. „ADAM-TURS" w Sędziszowie Małopolskim. Dnia 21 stycznia 2025 r. złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że w całości podziela stanowisko i argumentację Zamawiającego zawartą w odpowiedzi na odwołanie i dodał, że stawka zaproponowana przez Przystępującego w ofercie nie jest w jego ocenie rażąco niska ani w stosunku do oszacowania wartości zamówienia, ani do średniej arytmetycznej ofert złożonych przez wykonawców, jak również nie odbiega od stawek rynkowych za podobne usługi. Podniósł, że cena Przystępującego została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z realizacją usługi za wozokilometr, w tym m.in. na potrzeby zamówienia Przystępujący przewidział i zabezpieczył parking na terenie Gminy Kolbuszowa, tak aby ograniczyć dystans pokonywany przez pojazdy z siedziby Przystępującego.

Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 stycznia 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości.

Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonym na dzień 22 stycznia 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: …… **.....**