

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 24 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4924/24

### Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wdrożenie w UKNF systemu ERP” (numer referencyjny sprawy: DZA-DZAZP.2610.14.2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 października 2024 r. pod numerem nr 630515-2024

W dniu 24 grudnia 2024 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 137 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, co jest konieczne ze względu na opublikowanie przez Zamawiającego w dniu 18 grudnia 2024 r. ponad 500 odpowiedzi na pytania o wyjaśnienia treści SWZ, w tym szeregu modyfikacji SWZ, przy jednoczesnym utrzymaniu terminu składania ofert na 27 grudnia 2024 r., co oznacza, że wykonawcy mają 4 dni robocze na zapoznanie się ze zmianami SWZ i uwzględnienie tych zmian w ofercie;

2) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez udzielenie w dniu 18 grudnia 2024 r. wyjaśnień wpływających na obowiązki wykonawcy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i w konsekwencji modyfikujących ten opis w sposób pomijający okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – opisanie posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 18 grudnia 2024 r. przy jednoczesnym ograniczeniu zasobów Infrastruktury Zamawiającego pod zamawiany System wyłącznie do parametrów platformy sprzętowej (vCore, vRAM, HDD Disk) wskazanych w Załączniku nr 12 do Umowy (Wykaz infrastruktury i przepisów prawa) i zakazie jej rozszerzania przez wykonawcę;

3) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, alternatywnie przepisu art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez udzielenie w dniu 18 grudnia 2024 r. odpowiedzi na pytania w sposób wpływający na interpretację obowiązków wykonawcy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia okoliczności mogących mieć wpływ na złożenie oferty lub też w sposób kształtujący treść stosunku prawnego w sposób sprzeczny z naturą tego stosunku.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 14 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o odrzucenie odwołania w całości, w tym w zakresie:

1) zarzutu 1 – odrzucenie odwołania z uwagi na jego bezprzedmiotowość;

2) zarzutu 2 i zarzutu 3 – odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na wniesienie w tym zakresie odwołania po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a ustawy Pzp.

W dniu 15 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa zarzut nr 1 oraz podtrzymuje zarzuty nr 2 i 3 odwołania.

W dniu 23 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2024 r. i wnosi o zwrot wpisu w wysokości 90% jego wartości na wskazany w piśmie rachunek bankowy.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....