

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 24 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu

przy udziale uczestników:

A.po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TS Service sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ST Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protect Technology sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu o sygn. akt KIO 4912/24;

B.po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4912/24: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (lider konsorcjum),
- Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim,
- Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie,
- Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim,
- Human Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4912/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Województwo Wielkopolskie z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: „Ochrona osób i mienia ruchomego oraz obiektów Województwa Wielkopolskiego wraz z siedzibami Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu”, numer postępowania: DA-IV-3-1.272.3.2.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00605237.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego w części nr 1, Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu powziął w dniu 18 grudnia 2024 r.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 23 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu:

- Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 ppkt c) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP poprzez niezwyfikowanie przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przy ocenie punktowanych kryteriów jakościowych „czas podjazdu grup interwencyjnych” określonych zgodnie z art. 7 ust. 20 PZP,
- Niewłaściwe przyznanie przez Zamawiającego na etapie oceny ofert 20/100 pkt. w zakresie kryterium „czas podjazdu grup interwencyjnych” dla „Konsorcjum TS Service”, w tym naruszenie art. 242 ust. 1 PZP, poprzez

zaniechanie skutecznej weryfikacji informacji przedstawionych przez oferenta w zakresie kryterium jakościowego,

- Naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, polegające na nieodrzuconiu oferty „Konsorcjum TS Service” ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten dysponuje uzbrojonymi grupami interwencyjnymi do obiektów Zamawiającego z czasem dojazdu zadeklarowanym w jakościowym kryterium oceny ofert w kryterium „czas podjazdu grup interwencyjnych”,

- Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 14 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez nieodrzuconiu oferty „Konsorcjum TS Service” jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

a) uwzględnienie odwołania w całości na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) PZP,

b) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

c) nakazanie powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, w tym ocenę oferty „Konsorcjum TS Service” pod względem dysponowania własnych grup interwencyjnych oraz deklarowanym czasem dojazdu stanowiącym kryterium jakościowe w celu ustalenia prawidłowości ofertowanej oferty w celu skutecznej weryfikacji informacji przedstawionej przez oferenta, żądając od niego dowodów potwierdzających dysponowanie odebrany magazynem broni niezbędnym do uzbrajania pracowników grup interwencyjnych,

d) nakazanie wykluczenia „Konsorcjum TS Service” z Postępowania,

e) nakazanie odrzucenia oferty „Konsorcjum TS Service”,

f) zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 21 stycznia 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....