

## WYROK

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Niechanowo

### orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2024 r., powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy EKOREC Sp. z o.o. z siedzibą w Budziszławiu Górnym do złożenia wymaganego zgodnie z SWZ aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia,
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Gminę Niechanowo i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Niechanowo na rzecz wykonawcy H.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa w Poznaniu kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 4863/24

### Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Niechanowo (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na „Wykonanie usługi odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu Gminy Niechanowo w 2025r.” (sygnatura postępowania: UG.271.14.2024). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 grudnia 2024 r. pod nr BZP 2024/BZP 00638847/01

23 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca H.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą H.S. „ALKOM” Firma Handlowo-Usługowa w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) nieuzasadnionego wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę – EKOREC Sp. z o.o. Budziszław Górny 1b, 62-541 Budziszław Kościelny (dalej jako: „wykonawca EKOREC” lub „EKOREC”) poprzez uznanie, że Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w zakresie uprawnień do wykonywania określonej działalności gospodarczej lub zawodowej dotyczących posiadania aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia,

2) zaniechania wezwania Wykonawcy EKOREC w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, pomimo, że wykonawca ten na wezwanie na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp nie złożył tego podmiotowego środka dowodowego wymaganego wprost i jednoznacznie w SWZ ewentualnie z tzw. ostrożności procesowej

3) zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyby okazało się, że zamawiający poprzez akceptację niezłożenia przez EKOREC wymaganego w SWZ podmiotowego środka dowodowego tj. aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, uznał że warunek udziału dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej w tym zakresie oraz podmiotowy środek dowodowy na jego potwierdzenie, zostały określone błędnie w SWZ jako wymagane od wykonawców ubiegających się o udzielenie tego zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 114 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania EKOREC do uzupełnienia (złożenia) aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ i żądanego na jego potwierdzenie podmiotowego środka dowodowego,

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy EKOREC, który to wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z postanowieniami SWZ ewentualnie (zarzut ewentualny):

3) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo iż przebieg postępowania wskazuje, że postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, a skutkującą brakiem możliwości zawarcia umowy nie podlegającej unieważnieniu, a to z uwagi na wymaganie posiadania uprawnień określonych w SWZ w sposób, który eliminował możliwość udziału wykonawców ich nie posiadających, na co wskazuje zachowanie zamawiającego, który wymagał posiadania aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, a następnie pomimo braku złożenia tego zezwolenia uznał, że wykonawca EKOREC spełnia określony warunek udziału w postępowaniu

a w konsekwencji ww. zarzutów: 4) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy EKOREC, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert, a przez to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Odwołujący wnosil o:

1) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy EKOREC jako najkorzystniejszej,

b) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy EKOREC do złożenia wymaganego w SWZ aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia,

lub ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia żądań z pkt 1 lit. b i c:

c) unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ze względu na nieusuwalną wadę postępowania uniemożliwiającą zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane odwołaniem,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty dnia 19 grudnia 2024 r. zatem termin na wniesienie odwołania upłynął dnia 24 grudnia 2024 r., w związku z czym odwołanie zostało wniesione w terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznaje uszczerbku. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 2 pozycji w rankingu ofert. Unieważnienie wyboru oferty wykonawcy EKOREC jako oferty najkorzystniejszej otwiera Odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego ma szansę zostać wybrana jako najkorzystniejsza po

dokonaniu ponownego badania i oceny ofert, w tym w przypadku niezpełnienia przez wykonawcę EKOREC podmiotowego środka dowodowego - po odrzuceniu oferty tego wykonawcy. Świadczy to o istnieniu po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia. Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, utratę spodziewanego zysku z wykonania zamówienia oraz poniesienie kosztów w związku z przygotowaniem oferty.

W dniu 10 stycznia 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia przez Izbę zarzutów odwołania Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania i odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego w dniu 10 stycznia 2025 r.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie w całości należało uwzględnić.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na „Wykonanie usługi odbioru i transportu odpadów komunalnych z terenu Gminy Niechanowo w 2025r.”

W postępowaniu w wyznaczonym terminie oferty złożyło dwóch wykonawców - Odwołujący i EKOREC.

Zgodnie z pkt 7.1.2 SWZ:

„O udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące:

7.1.2 uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

- aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Niechanowo,
- wpis do rejestru BDO – z wykazu musi wynikać, że wykonawca może transportować odpady określone w opisie przedmiotu zamówienia,
- aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia.”

Zgodnie z pkt 8.6.1. SWZ:

„W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego określonych w pkt 6 oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7.1., zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

a)aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Niechanowo, wpis do rejestru BDO – z wykazu musi wynikać, że wykonawca może transportować odpady określone w opisie przedmiotu zamówienia.”

W postępowaniu nie zostały zadane pytania, ani nie zostało złożone odwołanie, które by dotyczyło konieczności złożenia aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia.

Ranking ofert w postępowaniu przedstawiał się następująco:

16 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał EKOREC do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych określonych w SWZ

Wraz z pismem z dnia 17 grudnia 2024 r. EKOREC złożył podmiotowe środki dowodowe wyjaśniając jednocześnie, że:

„W sprawie posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587), firma EKOREC Sp. z o.o. informuje że na wniosek Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, Minister Klimatu w dniu 23.07.2020r. (DGO.VI.021.26.2020MD) wydał objaśnienia prawne potwierdzające brak obowiązku zbierania odbieranych odpadów komunalnych i posiadania zezwolenia na zbieranie tych

odpadów w bazie magazynowo - transportowej przez podmiot wyłącznie odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Zgodnie z zajęтым stanowiskiem, przedsiębiorca wyłącznie odbierający odpady komunalne nie musi posiadać zezwolenia na zbieranie odpadów w bazie magazynowo - transportowej.

Zgodnie z treścią wyżej wskazanego objaśnienia prawnego prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości nie wiąże się z obowiązkiem zbierania tych odpadów, w tym obligatoryjnego zbierania tych odpadów na terenie bazy magazynowo -transportowej, a tym samym nie wiąże się z koniecznością posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów. Posiadanie takiej decyzji nie jest zatem warunkiem uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej ani nie decyduje o możliwości prowadzenia działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych.

Dodatkowo z przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie wynika ani obowiązek samodzielnego zbierania odbieranych odpadów komunalnych przez podmiot odbierający te odpady, ani w ogóle obowiązek prowadzenia zbierania odebranych odpadów komunalnych przed ich przekazaniem do przetwarzania. W stosunku do niektórych odpadów obowiązuje wręcz zakaz

ich zbierania poza miejscem wytwarzania i stacją przeładunkową. Selektywnie zebrane odpady komunalne odebrane od właścicieli nieruchomości podmiot odbierający jest obowiązany przekazywać bezpośrednio lub za pośrednictwem innego zbierającego odpady do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne powinny być przekazywane bezpośrednio do instalacji komunalnej, dopuszcza się również ich przekazywanie za pośrednictwem stacji przeładunkowej.”

19 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty EKOREC jako najkorzystniejszej.

Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie.

Rozpoznanie sprawy przez Izbę dotyczyło tego, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy EKOREC do uzupełnienia (złożenia) aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, stosownie do treści warunku udziału w postępowaniu określonego w SWZ i żądanego na jego potwierdzenie podmiotowego środka dowodowego, a w konsekwencji poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy EKOREC, który to wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z postanowieniami SWZ, a przez to naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji ewentualnie czy Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo iż przebieg postępowania wskazuje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, a skutkującą brakiem możliwości zawarcia umowy nie podlegającej unieważnieniu, a to z uwagi na wymaganie posiadania uprawnień określonych w SWZ w sposób, który eliminował możliwość udziału wykonawców ich nie posiadających, na co wskazuje zachowanie zamawiającego, który wymagał posiadania aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, a następnie pomimo braku złożenia tego zezwolenia uznał, że wykonawca EKOREC spełnia określony warunek udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pkt 7.1.2 SWZ:

„O udzielenie niniejszego zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące:

7.1.2 uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

- aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Niechanowo,
- wpis do rejestru BDO – z wykazu musi wynikać, że wykonawca może transportować odpady określone w opisie przedmiotu zamówienia,
- aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia.”

Zgodnie z pkt 8.6.1. SWZ:

„W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego określonych w pkt 6 oraz w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 7.1., zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

- a)aktualne zezwolenie na zbieranie odpadów wydane przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia, aktualny wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Niechanowo, wpis do rejestru BDO – z wykazu musi wynikać, że wykonawca może transportować odpady określone w opisie przedmiotu zamówienia.”

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp:

„Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.”

Zamawiający jak wskazano powyżej wymagał złożenia aktualnego zezwolenia na zbieranie odpadów wydanego przez właściwy organ w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, opierając się na piśmie wyjaśniającym przez wykonawcę EKOREC brak przedstawienia zaświadczenia o zezwoleniu na zbieranie odpadów wskazał, że wymaganie przedłożenia zezwolenia na zbieranie odpadów w prowadzonym przez niego postępowaniu nie było uzasadnione przedmiotem zamówienia. Izba wskazuje, że na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może odstąpić od żądania jednego z dokumentów wymaganych w dokumentacji postępowania. Żaden z wykonawców, w tym wykonawca EKOREC na etapie ogłoszenia postanowień SWZ nie złożył odwołania zarzucając Zamawiającemu postawienie nadmiarowego wymagania. Nie zostało również zadane pytanie tego dotyczące postawionego warunku udziału w postępowaniu i wymaganego podmiotowego środka dowodowego. Biorąc pod uwagę to, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia są profesjonalistami w obrocie, do których stosuje się podwyższony miernik staranności należy uznać, że wymaganie postawione przez Zamawiającego nie budziło wątpliwości wykonawców biorących udział w postępowaniu. Izba wskazuje, że Zamawiający wobec braku złożenia przez wykonawcę EKOREC zezwolenia zobowiązany był do wezwania tego wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do jego złożenia. Nie można się zgodzić ze stanowiskiem Zamawiającego, że brak wezwania nie ma wpływu na wynik postępowania. W przypadku bowiem nie złożenia zaświadczenia przez wykonawcę EKOREC Zamawiający musiałby odrzucić jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Zdaniem Izby Zamawiający akceptując fakt niezłożenia przez EKOREC zezwolenia dokonał po otwarciu ofert zmiany warunku udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, że gdyby Zamawiający nie wymagał zezwolenia, wykonawcy, którzy go nie posiadają również mogliby wziąć udział w prowadzonym przez niego postępowaniu.

Z uwagi na zasadność zarzutu nr 1 również zarzuty wynikowe 2 i 4 dotyczące wyboru oferty wykonawcy EKOREC jako najkorzystniejszej i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji okazały się zasadne.

Mając na uwadze powyższe Izba wskazuje, że z uwagi na to, że zarzut główny wskazany w odwołaniu jest zasadny Izba nie odnosi się merytorycznie do podniesionego zarzutu ewentualnego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodnicząca: .....