Sygn. akt KIO 4843/24

WYROK

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

PrzewodniczącyMaksym Smorczewski

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę A.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K.,

w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Łódzką

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy R.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S.,

orzeka:

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Politechnice Łódzkiej unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert, w tym:

1.1.przyznanie ofercie wykonawcy A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A.K., w kryterium „Jakość wykonania" liczby punktów wyliczonej przy przyjęciu, że ofercie tej przyznano 186 (sto osiemdziesiąt sześć) punktów pomocniczych,

1.2.przyznanie ofercie wykonawcy R.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S., w kryterium „Jakość wykonania" liczby punktów wyliczonej przy przyjęciu, że ofercie tej przyznano 180 (sto osiemdziesiąt) punktów pomocniczych,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego Politechnikę Łódzką i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę A.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K., tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę A.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A.K., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego Politechnikę Łódzką tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od Politechniki Łódzkiej na rzecz A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A.K., kwotę 18 617 zł (osiemnaście tysięcy sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4843/24

UZASADNIENIE

23 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A.K., (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Dostawa mebli biurowych wraz z montażem dla nowobudowanych budynków w ramach Etapu II inwestycji pn. „Alchemium – magia chemii jutra. Budowa nowoczesnego gmachu konferencyjno – dydaktyczno – laboratoryjnego dla Wydziału Chemicznego Politechniki Łódzkiej"" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Łódzką (dalej jako „Zamawiający") na czynności oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny ofert niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia, zaniżenie oceny oferty Odwołującego w kryterium „Jakość wykonania" i dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S., mimo że powinna ona być oceniona niżej od oferty Odwołującego;

2)art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie oceny ofert niezgodnie z zasadami zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez nierówne potraktowanie podobnych elementów w ofertach Odwołującego i złożonej przez Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S..".

Odwołujący wniósł o:

„1)nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S.,

2)nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert w kryterium „Jakość wykonania",

3)nakazanie przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów pomocniczych w kryterium „Jakość wykonania", względnie analogicznego jak w przypadku oferty Odwołującego obniżenia liczby punktów pomocniczych przyznanych w tym kryterium ofercie złożonej przez Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S.",

a także zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od kosztów postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca R.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S., (dalej jako „Przystępujący"). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 26 września 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 580555-2024.

W rozdziale XXII specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" Zamawiający określił, że „1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria: Cena (C) – 60% Okres gwarancji i rękojmi (G) - 5% Jakość wykonania (J) – 20% Ergonomia mebli (E) – 15% 2. Zamawiający wyznaczył w/w kryteria oceny ofert przypisując im odpowiednie wagi punktowe i przyjął, że w zakresie każdego kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej 1% wagi kryterium = 1pkt. 3. Zgodnie z podanymi w pkt 1 niniejszego Rozdziału SWZ udziałami procentowymi poszczególnych kryteriów oceny ofert, za najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający uznana tę ofertę, która uzyska największą sumę punktów w łącznej ocenie punktowej (P) obliczonej wg poniższego wzoru z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku oraz spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ. 4. Dla obliczenia łącznej liczby punktów każdej z ofert zastosowany zostanie wzór: P = C + G + J + E gdzie: P - łączna liczba punktów przyznanych badanej ofercie we wszystkich kryteriach C - liczba punktów przyznanych badanej ofercie w kryterium „Cena (C)" G - liczba punktów przyznanych badanej ofercie w kryterium ,,Okres gwarancji i rękojmi (G)" J - liczba punktów przyznanych badanej ofercie w kryterium ,,Jakość wykonania (J)" E- liczba punktów przyznanych badanej ofercie w kryterium ,,Ergonomia mebli (E)" Przyznawanie punktów ofertom odbywać się będzie wg poniższych zasad: (…) 7. Ocena ofert w kryterium ,,Jakość wykonania (J)" dokonywana będzie zgodnie z poniższymi zasadami: a) W celu przyznania punktów w kryterium ,,Jakość wykonania(J)" wymagane jest dostarczenie wraz z ofertą i wykonanie montażu przedmiotowych środków dowodowych stanowiących PRÓBKĘ. Próbka składana jest w celu dokonania oceny jej zgodności z OPZ stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ, załącznikiem nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę oraz w celu oceny oferty w niniejszym kryterium. Próbka jest przedmiotowym środkiem dowodowym służącym potwierdzeniu zgodności z cechami i kryteriami określonymi w niniejszym opisie kryterium oceny ofert. PRÓBKA składa się z niżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych: a) MODELE MEBLI BIUROWYCH wymienionych w załączniku nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę; b) KARTY KATALOGOWE potwierdzające posiadane przez dostarczone modele mebli biurowych stanowiących próbkę wszystkich parametrów wskazanych przez Zamawiającego w załączniku nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę, w tym również parametry dotyczące tkaniny tapicerskiej; Karty katalogowe stanowiące integralną część próbki posłużą Zamawiającemu do oceny modeli mebli biurowych w ramach w kryterium ergonomia krzesła i fotela. c) Załącznik nr 13 do SWZ – Wykaz złożonych wraz z ofertą elementów modeli mebli biurowych. b) Docelowo oferowany przedmiot zamówienia oraz przedmiot próbki musi posiadać parametry zgodne z opisem wskazanym w OPZ stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ. Przedmiot zamówienia musi cechować się jakością wykonania nie gorszą niż przedłożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe oraz musi być tymi samymi modelami mebli, które zostały przedłożone Zamawiającemu jako element próbki. c) Parametry przedmiotowych środków dowodowych określone w załączniku nr 11 do SWZ: Opis przedmiotowych środków dowodowych stanowiących próbkę, są zgodne z wymaganymi parametrami asortymentu zawartego w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. w Załączniku 9 do SWZ. d) Ocena ofert w kryterium ,,Jakość wykonania" (J) będzie przeprowadzona w następujący sposób: Członkowie Komisji przyznają punkty pomocnicze zgodnie z poniższą TABELĄ A, następnie punkty przyznane przez poszczególnych Członków Komisji zostaną zsumowane i zostanie wyciągnięta średnia arytmetyczna przyznanych punktów pomocniczych danej oferty. Maksymalną liczba punktów wagi kryterium tj. 20 pkt otrzyma oferta, która otrzymała najwięcej przyznanych punktów pomocniczych (wyliczonych ze średniej arytmetycznej), pozostałe oferty otrzymają proporcjonalnie mniej punktów zgodnie z wzorem:J bad

$$J = \frac{\text{J bad}}{\text{J max}} \times 20$$

gdzie: J bad – liczba punktów pomocniczych badanej oferty J max – najwyższa liczba punktów pomocniczych spośród złożonych ofert e) Punkty będą przyznawane w następujący sposób: TABELA A:

Lp.	Nazwa produktu	Oceniane cechy w zakresie jakości wykonania	Ocena w punktach	
			Tak	Nie
(…)				
2 BS01	SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm	- jakość wykonania/obróbki elementów - czy są wygładzone, estetyczne	1	0
		- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników	1	0
		- sposób mocowania zawiasów skrzydeł drzwi - czy drzwi otwierają się prawidłowo i pozwalają na uzyskanie dostępu do całej zawartości szafy?	1	0
		- jednolitość wybarwienia frontów, korpusów	1	0
(…)				
4	STÓŁ 160x80 BB01	- jakość wykonania/obróbki elementów - czy są wygładzone, estetyczne	1	0
		- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników	1	0
		- sposób mocowania blatu - czy mocowanie blatu jest stabilne?	1	0
		- jednolitość wybarwienia blatu	1	0
(…)				

(…)".

Odwołujący i Przystępujący złożyli w Postępowaniu oferty oraz próbki, o których mowa w rozdziale XXII ust. 7 SWZ.

W zakresie „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników":

1)w zakresie produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm":

-trzech członków komisji przetargowej przyznało ofercie Odwołującego 0 punktów pomocniczych, a w sporządzonych przez nich „Kartach indywidualnej oceny" w kolumnie „Uzasadnienie w przypadku przyznania „0" pkt." wpisano „źle spasowany element szafy ściany bocznej z wieńcem", „źle spasowane łączenie ściany bocznej z górnym cokołem", „łączenie wieńca ze ścianą szafy, z prawej strony – niespasowane",

-członkowie komisji przetargowej przyznali łącznie ofercie Odwołującego 6 punktów pomocniczych, a ofercie Przystępującego 9 punktów pomocniczych,

2)w zakresie produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01":

-pięciu członków komisji przetargowej przyznało ofercie Odwołującego 0 punktów pomocniczych, a w sporządzonych przez nich „Kartach indywidualnej oceny" w kolumnie „Uzasadnienie w przypadku przyznania „0" pkt." wpisano „łącznik nóg okrągłych w kolorze innym niż rama stołu", „elementy przy nogach stalowe, nielakierowane – widoczne", „element składowy (blaszka) wyróżnia się i jest widoczna dla użytkownika", „widoczny stalowy element przy nodze o przekroju okrągłym" „łączenia przy zaokrąglonych nogach stoły nie zlewają się kolorystycznie z nogami stołu",

-członkowie komisji przetargowej przyznali łącznie ofercie Odwołującego 4 punkty pomocnicze, a ofercie Przystępującego 9 punktów pomocniczych.

Łącznie członkowie komisji przetargowej przyznali ofercie Odwołującego 181 punktów pomocniczych, a ofercie Przystępującego 189 punktów pomocniczych.

13 grudnia 2024 r. Zamawiający opublikował „linformację o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia" o treści „Zamawiający - Politechnika Łódzka, na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", informuje, że: 1. Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, jako najkorzystniejsza wybrana została oferta nr 3, złożona przez Wykonawcę: Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S. ul. Piotrkowska 276, 90-361 Łódź - za cenę ofertową brutto: 3 994 477,89 PLN; · okres gwarancji i rękojmi - 96 miesięcy. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty: a) Wykonawca wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz że nie zachodzą b) w stosunku do niego określone w postępowaniu podstawy wykluczenia z postępowania, b) oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej ustawy Pzp), c) oferta została oceniona jako najkorzystniejsza na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert, d) oferta spełnia wymagania określone w SWZ. Wybrana oferta otrzymała: - 59,20 punktów w zakresie kryterium „Cena" = 60,00%, - 5,00 punktów w zakresie kryterium „Okres gwarancji i rękojmi" = 5,00 %, - 20,00 punktów w zakresie kryterium „Jakość wykonania" = 20,00 %, - 15,00 punktów w zakresie kryterium „Ergonomia mebli (E)" = 15,00 %. co łącznie dało 99,20 punktów. 2. Zamawiający przekazuje w załączeniu: Zbiorcze zestawienie ofert, zawierające informacje o wszystkich złożonych ofertach, informację o ocenie ofert podlegających ocenie ze wskazaniem punktów przyznanych w każdym kryterium oceny ofert

oraz łączną punktację. (…)", oraz dokument o treści „

ZBIORCZE ZESTAWIENIE OFERT złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa mebli biurowych wraz z montażem dla nowobudowanych budynków w ramach Etapu II inwestycji pn. „Alchemium — magia chemii jutra. Budowa nowoczesnego gmachu konferencyjno - dydaktyczno - laboratoryjnego dla Wydziału Chemicznego Politechniki Łódzkiej", nr sprawy: ATA.262.2.2024.D

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy/ Adres	Cena ofertowa brutto PLN	Punkty w kryterium Cena(C) - max 60	Kryterium „Okres gwarancji i rękojmi" (G)	Punkty w kryterium Okres gwarancji i rękojmi (G) -max 5	Kryterium „Jakość wykonania" (J)	Punkty w kryterium Jakość wykonania (J) - max 20	Kryterium „Ergonomia mebli (E)"	Punkty w kryterium „Ergonomia mebli (E)" max 15	Łączna ocena punktowa	Pozycja w rankingu
1	TRONUS Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa NIP:5272680141	2 024 402,88	Oferta nie podlega ocenie.								
2	Agnieszka Kiiczkowska Starpol Meble ul. Skowieszyńska 24 24-100 Puławy NIP: 7160015178	3 941 323,44	60,00	96 miesięcy	5	Złożona próbka	19,15	Złożona próbka	15,00	99,15	11
3	Autoryzowany Salon Fabryki Mebli R.S. ul. Piotrkowska 276 90-361 Łódź NIP:7292332579	3 994 477,89	59,20	96 miesięcy	5	Złożona próbka	20,00	Złożona próbka	15,00	99,20	I

".

W złożonej przez Odwołującego próbce produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm" prawa ściana i wieniec górny były zmontowane w sposób przedstawiony na zdjęciach:

W złożonej przez Przystępującego próbce produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm" prawa ściana i wieniec dolny były zmontowane w sposób przedstawiony na zdjęciu:

Znajdujące się w złożonej przez Przystępującego próbce produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" elementy znajdujące się pomiędzy stelażem a okrągłą nogą stołu były zmontowane w sposób przedstawiony na zdjęciach:

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz zdjęć i filmów załączonych do odwołania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie", Izba pominęła złożony na rozprawie wydruk katalogu mebli Balma G4. Dokument ten mógłby zaś wyłącznie służyć co najwyżej ustaleniu, że w katalogu tym przedstawione są meble, w których element znajdujący się pomiędzy stelażem a okrągłą nogą ma inny kolor niż ów stelaż i noga, co nie było faktem istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzuty naruszenia art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 Pzp Izba uznała za uzasadnione w zakresie dotyczącym oceny ofert Odwołującego i Przystępującego w kryterium „Jakość wykonania" - w zakresie produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" i „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników".

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia". Art. 16 pkt 1 Pzp stanowi zaś, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców".

Podzielić należało przedstawione w odwołaniu stanowisko, że ocena oferty Odwołującego w tym zakresie została dokonana „niezgodnie z zasadami określonymi w SWZ".

W świetle stwierdzeń zawartych w kolumnie „Uzasadnienie w przypadku przyznania „0" pkt." w „Kartach indywidualnej oceny" sporządzonych przez pięciu członków komisji przetargowej, którzy w tym zakresie przyznali ofercie Odwołującego 0 punktów pomocniczych, nie ulega wątpliwości, że jedynym powodem przyznania takiej liczby punktów (czyli ich nieprzyznania) było to, że element znajdujący się w złożonej przez Odwołującego próbce produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" pomiędzy stelażem a okrągłą nogą stołu miał inny kolor niż ten stelaż i ta noga.

W sytuacji, gdy Zamawiający określił, że „ocenianą cechą w zakresie jakości wykonania" jest „sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników", należy

uznać, że ocena w tym zakresie ww. próbki może obejmować wyłącznie sposób wykonania mocowania elementów składowych stołu, a nie same te elementy czy sposób ich wykonania – to jest to, czy elementy składowe stołu zostały zamocowane „estetycznie" i czy są widoczne dla użytkowników, a nie czy dany element składowy stołu jest wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników, w szczególności czy ma taki sam kolor jak elementy, z którymi jest połączony, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że - jak podniósł Odwołujący – „Zamawiający ani w OPZ, ani w opisie mebli wzorcowych (przedmiotowych środków dowodowych) nie określił, że stelaż biurka ma być pomalowany czy polakierowany, nie mówiąc już o wskazaniu koloru".

Trafne zatem wywodził Odwołujący, iż ww. twierdzenia „odnoszą się do oceny elementów składowych mebli, a nie ich sposobu mocowania, a tylko sposób mocowania miał być przedmiotem oceny w tym punkcie". Zatem okoliczność, że element znajdujący się w złożonej przez Odwołującego próbce produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" pomiędzy stelażem a okrągłą nogą stołu miał inny kolor niż owe stelaż i noga nie mogła stanowić podstawy do przyznania ofercie Odwołującego w zakresie tego produktu i w zakresie „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników" 0 punktów pomocniczych przez poszczególnych członków komisji przetargowej.

W zakresie dotyczącym oceny oferty Przystępującego w kryterium „Jakość wykonania" - w zakresie produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" i „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników" za celne należało uznać twierdzenia Odwołującego, iż złożona przez Przystępującego próbka tego produktu „zawiera widoczne defekty estetyczne – brak spasowania mocowania tego elementu" [tj. znajdującego się w pomiędzy stelażem a okrągłą nogą stołu – KIO] (ze względu na to, że „krawędź stelaża wystaje poza krawędź tego elementu").

Załączone do odwołania zdjęcia przedstawiające złożoną przez Przystępującego próbkę produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01", z których dowód został dopuszczony w postępowaniu odwoławczym, pozwalają na stwierdzenie, że elementy znajdujące się w tej próbce pomiędzy stelażem a okrągłą nogą stołu są zamocowane w taki sposób, że dolna płaszczyzna ww. elementu nie znajduje się w jednej płaszczyźnie z dolną płaszczyzną znajdującej się obok części stelaża.

W ocenie Izby wykonane w powyższy sposób mocowanie ww. elementu i stelaża nie jest estetyczne i niewidoczne dla użytkowników. Wydaje się nie ulegać wątpliwości, że w zakresie dotyczącym sposobu ich mocowania za estetyczny i „niewidoczny dla użytkowników" mógłby zostać uznany taki sposób mocowania, przy którym dolna płaszczyzna ww. elementu znajdowałaby się w jednej płaszczyźnie z dolną płaszczyzną znajdującej się obok części stelaża.

Wobec powyższego nie sposób było uznać, że w zakresie ww. próbki produktu mocowanie elementów składowych stołu zostało wykonane „w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników", a zatem że w zakresie tej próbki i „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników" uzasadnione było przyznanie ofercie Przystępującego 9 punktów pomocniczych.

Przyznanie w kryterium „Jakość wykonania" w zakresie produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" i „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników" ofercie Przystępującego 9 punktów pomocniczych w takim stanie rzeczy oraz w sytuacji, gdy w tym samym zakresie ofercie Odwołującego przyznano 4 punkty pomocnicze uzasadnia uznanie, że oceniając te oferty w kryterium „Jakość wykonania" Zamawiający nie uczynił zadość wynikającemu z art. 16 pkt 1 Pzp obowiązkowi przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Nawet gdyby uznać, że w przypadku obu złożonych przez Odwołującego i Przystępującego próbek ww. produktu „sposób mocowania elementów składowych mebli" nie był „wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników", to zapewnienie równego traktowania obu wykonawców powinno skutkować taką samą oceną ich ofert w kryterium „Jakość wykonania" w zakresie produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01" i „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania" „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników". Żadnym sposobem nie mogło zaś skutkować przyznaniem w tym zakresie ofercie Przystępującego większej liczby punktów pomocniczych niż ofercie Odwołującego.

Tym samym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp.

Przedstawione przez Odwołującego i dopuszczone przez skład orzekający w postępowaniu odwoławczym dowody w ocenie Izby nie dawały podstaw do stwierdzenia, że ww. próbka „zawiera widoczne defekty estetyczne – brak spasowania mocowania tego elementu" w zakresie braku zachowania linii prostej oraz widocznej między elementem a nogą wyraźnej szpary.

Izba nie uznała za uzasadnione zarzutów naruszenia art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 Pzp w zakresie

dotyczącym oceny ofert Odwołującego i Przystępującego w kryterium „Jakość wykonania” - w zakresie produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm” i „ocenianej cechy w zakresie jako wykonania” „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników”.

W świetle stwierdzeń zawartych w kolumnie „Uzasadnienie w przypadku przyznania „0” pkt.” w „Kartach indywidualnej oceny” sporządzonych przez trzech członków komisji przetargowej, którzy w tym zakresie przyznali ofercie Odwołującego 0 punktów pomocniczych, należy przyjąć, że powodem przyznania takiej liczby punktów (czyli ich nieprzyznania) było „złe spasowanie” ściany bocznej z wieńcem. Nie było przy tym sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, że chodzi o prawą ścianę i górny wieniec szafy.

Przedstawiając w odwołaniu okoliczności faktyczne uzasadniające te zarzuty Odwołujący powoływał się na zdjęcia i filmy wykonane „podczas wizji lokalnej w dniu 20 grudnia 2024 r.”, które załączono do odwołania, podnosząc w odniesieniu do oceny jego oferty, że „iż „widoczne cienie na połączeniach są wynikiem” wykonania próbki zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz że „postrzeganie „niedoskonałości” w spasowaniu poszczególnych elementów szafy to wynik wyłącznie patrzenia na nie z bardzo bliskiej odległości, pod różnym kątem i przy różnym świetle w celu ich wyszukania.”; w odniesieniu do oferty Przystępującego wskazywał zaś, iż „widoczna jest szpara pomiędzy dolną krawędzią prawej bocznej ściany szafy a wieńcem dolnym, stanowiąca efekt nieprawidłowego mocowania elementów składowych mebli”.

Mając na uwadze zacytowane powyżej twierdzenie Odwołującego dotyczące patrzenia „pod różnym kątem i przy różnym świetle” należy wskazać, że w ocenie Izby przedmiotowe zdjęcia i filmy, z których dowód został dopuszczony w postępowaniu odwoławczym, ze względu na sposób ich wykonania (jeden kąt wykonania zdjęć, jedno oświetlenie, w jakim zostało wykonane), a w zakresie filmów także na jakość, nie jest możliwe poczynienie jednoznacznych ustaleń w zakresie „spasowania” prawej ściany i górnego wieńca w złożonej przez Odwołującego próbce produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm” czy istnienia szpa pomiędzy dolną krawędzią prawej ściany a wieńcem dolnym, „stanowiącej efekt nieprawidłowego mocowania elementów składowych mebli” w złożonej przez Przystępującego próbce produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm”, w szczególności, czy „widoczne cienie na połączeniach” są wyłącznie wynikier wykonania tych próbek zgodnie z wymaganiami Zamawiającego czy wynikiem nieestetycznego wykonania sposobu mocowania elementów składowych mebli.

Ww. dowody nie dawały zatem podstaw do przyjęcia, że sposób mocowania prawej ściany i górnego wieńca w złożonej przez Odwołującego próbce produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKA h=220cm” został wykonany „w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników” czy że sposób mocowania prawej ściany i dolnego wieńca w złożonej w złożonej przez Przystępującego próbce produktu o nazwie „SZAFA BIUROWA AKTOWA CAŁKOWICIE ZAMYKANA h=220cm” nie został wykonany w taki sposób. W konsekwencji nie by uzasadnienia dla kwestionowania zgodności oceny ofert Odwołującego i Przystępującego w kryterium „Jakość wykonania” w zakresie ww. produktu z przepisami Pzp.

Wobec powyższego w zakresie produktu o nazwie „STÓŁ 160x80 BB01”:

-w zakresie „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania” „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników” ofercie Odwołującego powinno być przyznane łącznie 9 punktów pomocniczych (5 punktów pomocniczych więcej, niż zostało jej przyznane), a zatem łącznie ofercie tej powinno być przyznane 186 punktów pomocniczych,

-w zakresie „ocenianej cechy w zakresie jakości wykonania” „- sposób mocowania elementów składowych mebli - czy wykonany w sposób estetyczny, niewidoczny dla użytkowników” ofercie Przystępującego powinno być przyznane łącznie 0 punktów pomocniczych (9 punktów pomocniczych mniej, niż zostało jej przyznane), a zatem łącznie ofercie tej powinno być przyznane 180 punktów pomocniczych.

W konsekwencji dokonując oceny ofert Odwołującego i Przystępującego Zamawiający powinien w kryterium „Jakość wykonania” przyznać każdej z tych ofert liczbę punktów wyliczonej przy przyjęciu podanej wyżej liczby punktów pomocniczych.

W sytuacji, gdy w kryterium oceny ofert „Cena” ofercie Odwołującego przyznano większą liczbę punktów niż ofercie Przystępującego, a w kryteriach „Okres gwarancji i rękojmi” oraz „Ergonomia mebli” oferty te otrzymały taką samą liczbę punktów, przyznanie tym ofertom w kryterium „Jakość wykonania” liczby punktów wyliczonej przy przyjęciu podanej wyżej liczby punktów pomocniczych powodowałoby, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ oferta Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą, a zatem ofertą, która powinna zostać wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp. Tym samym przyznanie tym ofertom w kryterium „Jakość wykonania” liczby punktów wyliczonej przy przyjęciu, że ofercie Odwołującego przyznano 181 punktów pomocniczych, a ofercie Przystępującego 189 punktów pomocniczych oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w wyniku przyznania tym ofertom w kryterium „Jakość

wykonania" takiej liczby punktów, stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 oraz art. 239 ust. 1 Pzp.

Naruszenie to mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta Przystępującego została w nim wybrana jako najkorzystniejsza, co mogłoby nie nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tego naruszenia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia". Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1) Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego".

Wobec powyższego odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert, w tym przyznanie ofercie Odwołującego w kryterium „Jakość wykonania" liczby punktów wyliczonej przy przyjęciu, że ofercie tej przyznano 186 punktów pomocniczych, oraz przyznanie ofercie Przystępującego w kryterium „Jakość wykonania" liczby punktów wyliczonej przy przyjęciu, że ofercie tej przyznano 180 punktów pomocniczych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2".

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy rachunku, biletów i dokumentu „przelew z rachunku", na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, koszty dojazdu w wysokości 287,30 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia ww. kosztów dojazdu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę", o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem" samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika", o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W konsekwencji wobec wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, wynoszącej 3.600 złotych, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę.

W konsekwencji, zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie

pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

W tym stanie rzeczy zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:……..……