Sygn. akt: KIO 77/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 24 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet-Śląski Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 77/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Kompleksowa usługa prania wraz z wdrożeniem systemu RFID lub równoważnego urządzenia innego systemu do obsługi automatycznej identyfikacji asortymentu*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 661715-2024.

Konsorcjum: Citonet-Śląski Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. 9 stycznia 2025 r. wniosło odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o. do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. aktualnych badań mikrobiologicznych celem potwierdzenia skuteczności dezynfekcji w procesie prania z roku 2022/2023 bądź z 2024 r. wykonanych w niezależnym akredytowanym laboratorium;

2.art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Praxima Krakpol Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o. o. do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, tj. aktualnych badań mikrobiologicznych celem potwierdzenia skuteczności dezynfekcji w procesie prania z roku 2022/2023 bądź z 2024 r. wykonanych w niezależnym akredytowanym laboratorium.

17 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożył 22 stycznia 2025 r. do akt sprawy oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a,

orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..