

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum wykonawców: YLE Inżynierowie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) WXCA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Bielsko-Biała - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum wykonawców YLE Inżynierowie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i WXCA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 9/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Bielsko-Biała - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej (wraz ze strefą obsługi pasażerskiej)” w ramach zadania pn. „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej” (24/IZ/17/U). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 kwietnia 2024 r. pod numerem nr 240613-2024

W dniu 2 stycznia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum wykonawców: YLE Inżynierowie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider) i WXCA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner) wnieśli na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego naruszających przepisy ustawy Pzp:

- zaniechania odtajnienia całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny konsorcjum wykonawców: 1) Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. (ul. Armii Krajowej 6, 40-689 Katowice) oraz 2) TDM Projekt Sp. z o.o. (ul. płk R. Kuklińskiego 17, 30-720 Kraków), dalej łącznie jako „Konsorcjum Czora” wraz z załącznikami, które to wyjaśnienia wraz z załącznikami Zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżone w całości tajemnicą przedsiębiorstwa, przez co całkowicie uniemożliwił Odwołującemu (oraz innym wykonawcom w Postępowaniu) jakąkolwiek weryfikację prawidłowości kalkulacji ceny oferty wybranego wykonawcy,

a w konsekwencji,

poprzez czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Czora.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j.) dalej "uznk", a także art. 16 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Konsorcjum Czora wraz z załącznikami, które to wyjaśnienia wraz z załącznikami Zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżone w całości tajemnicą przedsiębiorstwa;

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Czora, która nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,

a w konsekwencji:

3) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez nie zachowanie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wnosil o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub

przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

2.rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

3.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

4.odtajnienie całości wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny Konsorcjum Czora wraz z załącznikami, które to wyjaśnienia wraz z załącznikami Zamawiający uznał za skutecznie zastrzeżone w całości tajemnicą przedsiębiorstwa;

5.powtórzenie czynności oceny i badania ofert;

6.powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

7.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że jest podmiotem uczestniczącym w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, którego oferta klasyfikuje się na 2. pozycji. W wyniku uwzględnienia odwołania oraz w następstwie weryfikacji odtajnionych wyjaśnień będzie miał szansę na pozyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym. Brak uwzględnienia odwołania, a tym samym uznanie za prawidłowe czynności i zaniechań Zamawiającego, będzie prowadził do powstania u Odwołującego szkody związanej z nie zawarciem umowy z Zamawiającym i utratą potencjalnego zysku.

W dniu 10 stycznia 2025 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględni on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: