

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 23 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r. przez odwołującego: Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Księżpol z siedzibą w Księżpolu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5046/24

Uzasadnienie

Gmina Księżpol z siedzibą w Księżpolu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieorganicznego pn.: „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej w Gminie Księżpol”, nr postępowania: BGK.271.1.10.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 11 września 2024 r. pod numerem 613607-2024, numer wydania Dz.U. S: 199/2024.

30 grudnia 2024 r. wykonawca Linter Energia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp oraz art. 17 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL M.S., Stanisławów 108, 23-460 Józefów, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu co w następstwie nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego, doprowadziło do błędnego uznania, że najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL M.S., Stanisławów 108, 23-460 Józefów
- 2.art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, złożonej przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego do zasady proporcjonalności, legalizmu, równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, w sytuacji, gdy ww. przepis nie miał zastosowania, gdyż Odwołujący przedłożył w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe, których treść jednoznacznie wskazywała na spełnienie warunków określonych w SWZ.
- 3.art. 107 ust. 2 i 4 Pzp przez zaniechanie dokonania czynności wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, ewentualnie poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia środków dowodowych o dodatkowe dokumenty, jednoznacznie i precyzyjnie określając żądanie Zamawiającego, o które nie wzywał pierwotnie.

22 stycznia 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględni je w całości.

Wykonawca - M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.S. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL Stanisławów 108, 23-460 Józefów zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgłoszenie nastąpiło jednak po upływie ustawowego terminu, co wprost przyznał sam Wykonawca: „Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy p.z.p. termin na zgłoszenie przystąpienia wynosi 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Przystępujący otrzymał ww. kopię w dniu 31 grudnia 2024 r., zatem przystąpienie zostało zgłoszone po ustawowym terminie. W związku z tym,

że w okresie świąteczno – noworocznym nasza firma była zamknięta nie mieliśmy możliwości przystąpić do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie.

Wnoszę zatem o przyjęcie naszego przystąpienia do postępowania odwoławczego po ustawowym terminie na zgłoszenie do przystąpienia do postępowania odwoławczego”.

O ile ze zrozumieniem można podejść do faktu, że w okresie świąteczno-noworocznym Wykonawca nie pracował, to ustawa nie zna w tym zakresie wyjątków, nie daje też podstawy do przywrócenia czy wydłużenia terminu na przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W konsekwencji Izba postanowiła nie dopuścić Wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: