

**WYROK**

Warszawa, 23 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 grudnia 2024 r. przez odwołującego: Data Experts spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 1.3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący .....

**Uzasadnienie**

Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Umowa ramowa na zakup urządzeń serwerowych”, nr postępowania 42/PU/2024/EMi, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer publikacji ogłoszenia: 596916-2024, numer wydania Dz.U. S: 193/2024.

27 grudnia 2024 r. wykonawca Data Experts spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 3 i 4 postępowania zarzucając Zamawiającemu:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo iż jest ona zgodna z warunkami zamówienia - a w konsekwencji przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał:

Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego był brak informacji (określonego stopnia szczegółowości) a nie niezgodność oferowanego przedmiotu z wymaganiami Zamawiającego. Biorąc pod uwagę, że dokumenty zamówienia nie

wprowadzały wymagania dotyczącego stopnia szczegółowości sposobu określenia oferowanego przedmiotu, to odrzucenie oferty Odwołującego stanowiło naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości.

Istota sporu nie sprowadza się zatem do tego czy oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego pod kątem wymagań technicznych czy funkcjonalnych,

ale wyłącznie do oceny czy Odwołujący wskazał prawidłowo w załączniku nr 1 do SWZ model oferowanej macierzy. Przy czym Zamawiający stoi na stanowisku, że oznaczenie EonStor DS 3000U dotyczy całej serii produktów, zaś Odwołujący twierdzi, że oznaczenie to dotyczy modelu macierzy, która występuje w różnym ukończeniu/konfiguracjach (jednakże Zamawiający nie wymagał wyszczególnienia wszystkich elementów ukończenia/ konfiguracji).

Jakkolwiek EonStor DS 3000U występuje w kilku konfiguracjach, to Zamawiający nie wymagał podania pełnej konfiguracji, ani numeru katalogowego, stąd też załącznik nr 1 do SWZ został wypełniony prawidłowo oraz zgodnie z instrukcją Zamawiającego. Zamawiający jako gospodarz postępowania odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie warunków zamówienia. Wskazane warunki oraz wymagania w SWZ są wiążące zarówno

dla Zamawiającego, jak i pozostałych uczestników postępowania. Zamawiający nie może zatem na etapie oceny ofert interpretować wymagań czy warunków zamówienia w sposób bardziej liberalny czy rygorystyczny niż wynika to z literalnego brzmienia postanowień SWZ. Działanie takie, prowadziłoby do nieuprawnionej modyfikacji warunków zamówienia,

co powodowałoby w konsekwencji do naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, bez względu na pobudki Zamawiającego. Odwołujący zastosował się do instrukcji Zamawiającego i w załączniku nr 1 do SWZ wskazał model oferowanej macierzy EonStor DS 3000U (z serii DS 3000), co potwierdza oświadczenie producenta dołączone do wyjaśnień

z 20 listopada 2024 r. Przy tak ogólnie skonstruowanym załączniku nr 1 do SWZ, nie można oczekiwać od Wykonawcy, że ten wskaże dodatkowe informacje dotyczące oferowanego urządzenia ponad to, co literalnie wynika z instrukcji Zamawiającego. Gdyby rzeczywiście wolą Zamawiającego było pozyskanie takich informacji, musiałby przygotować wzór dokumentu

w taki sposób, aby zobowiązać oferentów do wskazania numerów katalogowych macierzy oraz jej wszystkich komponentów, lub przedstawienia pełnej konfiguracji urządzenia. Jednakże wymogów takich Zamawiający nie postawił, ograniczając się jedynie do wskazania producenta i modelu sprzętu, stąd też nie może on na etapie badania i oceny ofert odrzucać wykonawcy tylko za to, że oferent nie przedstawił informacji, które nie wynikają z SWZ czy sporządzonej instrukcji. Data Experts zgodnie z literalną instrukcją wskazał wszystkie informacje wymagane przez CBA tj. producenta oferowanej macierzy Infortrend Technology oraz model: EonStor DS 3000U.

Co znamienne KIO w wyroku z 13 grudnia 2024 r. sygn. akt KIO 4455/24 rozpatrując odwołanie Data Experts dot. analogicznego stanu prawnego i faktycznego tzn. odrzucenia oferty Odwołującego z tego powodu, że oznaczenie EonStor DS 3000U rzekomo nie stanowiło modelu sprzętu uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty.

17 stycznia 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniosł

o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał m. in.:

Przedmiot zamówienia został określony szczegółowo w Załączniku nr 1 (dalej OPZ)

do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) i obejmował w Zadaniu nr 3 dwa komplety sprzętu pn. „Zestaw nr 1” oraz w Zadaniu nr 4 — 2 komplety sprzętu pn. „Zestaw nr 2”.

Szczegółowy wykaz dokumentów wymaganych w postępowaniu w terminie wyznaczonym

do składania ofert, został określony w rozdziale VIII SWZ oraz w Sekcji 2.1.4. Ogłoszenia

o zamówieniu i obejmował formularz ofertowy (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik

nr 2 do SWZ). Ponadto, w celu potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w niniejszej SWZ, Zamawiający zażądał dołączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego, tj. wypełnionej tabeli porównawczej z oferowanym przez Wykonawcę przedmiotem zamówienia wraz z podaniem producenta i modelu we wskazanych miejscach (zalecaną treść zawiera załącznik nr 1 do SWZ). Zamawiający poinformował również, na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp, że powyższy dokument nie będzie podlegał uzupełnieniu.

W złożonej przez Odwołującego ofercie, w tabeli porównawczej, z oferowanym przez Wykonawcę przedmiotem zamówienia w zadaniu nr 3 i 4 dla macierzy dyskowej, w miejscu oferowanego modelu, wskazał on jedynie nazwę „EonStor DS 3000U”. Zważając, że zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta, pod wskazanym modelem tj. „EonStor DS 3000U”, występują różne modele macierzy, z konkretnymi parametrami, z których żaden nie spełniał wymagań, Zamawiający 18 listopada 2024 r. zwrócił się do Odwołującego, z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności.

Odwołujący w przesłanych wyjaśnieniach wskazał, że: „oferowany model EonStor DS 3000U jest to model serii DS3000”.

Zgodnie z danymi na stronie internetowej producenta oraz z informacją przesłaną przez Wykonawcę, symbol „DS3000U” odnosi się do grupy produktów (serii), a nie do konkretnego modelu. W ramach serii „DS3000” dostępne są modele: „DS3012-2U 12-bay”, „DS3016-3U 16-bay” oraz „DS3024-4U 24-bay”. Brak wskazania przez Odwołującego w ofercie konkretnego modelu, uniemożliwił Zamawiającemu weryfikację i ocenę oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ. Spowodowało

to, że Zamawiający, bez wyjaśnień ze strony wykonawcy, nie był w stanie samodzielnie, w sposób jednoznaczny, skonkretyzować modelu zaoferowanego urządzenia i poprawić oferty.

Odwołujący doprecyzował ofertę w powyższym zakresie, dopiero na etapie jej wyjaśnienia. Warto zwrócić uwagę, że jest to niezgodnie z przepisami PZP, ponieważ skutkuje to istotną zmianą treści oferty. Zamawiający nie może na podstawie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty) oraz nie może dokonywać oceny oferty przez pryzmat złożonego wyjaśnienia

w kontekście zawartej w nim zmiany oświadczenia woli zawartego w ofercie. Tym samym jeżeli w oparciu o złożone wyjaśnienie treść oferty złożonej w wyznaczonym terminie na składanie ofert ulegnie zmianie, w każdy sposób jaki prowadzi nie do wyjaśnienia, ale do zmiany -

to w myśl obowiązujących przepisów nie można stwierdzić, że oferta została wyjaśniona, ale że oświadczenie woli zostało zmienione po terminie składania ofert.

Celem wyjaśnienia treści oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości czy niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane, dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą zmieniać treści oferty. Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pismem z 16 grudnia 2024 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu złożonej oferty w zadaniu nr 3 i 4, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący nie skonkretyzował w ofercie oferowanego przedmiotu zamówienia, zarówno przez brak wskazania modelu sprzętu (ograniczając się jedynie do wskazania rodziny/serii urządzeń), jak i podania konkretnych parametrów technicznych, identyfikujących oferowany sprzęt. Parametry techniczne podane przez Odwołującego są powieleniem parametrów minimalnych podanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ i w żaden sposób nie identyfikują urządzenia.

Na podstawie tak niesprecyzowanej oferty, możliwe jest dostarczenie różnych produktów, których wybór mógłby zostać dokonany przez tego wykonawcę dopiero przy realizacji dostaw. Dodatkowo należy wskazać, że nie wszystkie modele z zaoferowanej przez Odwołującego serii/rodziny spełniają wymagania Zamawiającego. Brak precyzyjnego wskazania w ofercie modelu, doprowadził do wniosku, że jej przedmiotem mógł być model nie spełniający wymagań.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia nie mogą rozszerzać lub ograniczać treści zawartej

w przedmiotowym środku dowodowym, a tym samym nie mogą powodować zmiany treści przedmiotowego środka dowodowego. Brak wskazania przez Wykonawcę w przedmiotowym środku dowodowym konkretnego modelu urządzenia, który spełnia wymagania Zamawiającego określone w OPZ, nie może stanowić przesłanki uznania wyjaśnień. Braku określonej treści nie można naprawić przez procedurę wyjaśnienia. Brak zawsze będzie wymagał dodania określonej treści, a zatem jej rozszerzenia w stosunku do pierwotnej treści złożonej w ofercie. Treść oferty winna pozwalać na identyfikację oferowanego świadczenia,

a które w toku wyjaśnień czy uzupełnień nie może być zmieniane. Wyjaśnienia modyfikujące treść oferty w sposób wykraczający poza ramy obligatoryjnych poprawek omyłek, stanowią zmiany, które nie są dopuszczalne w świetle Pzp. Podobnie uzupełnienia, które po terminie składania ofert konkretyzują treść świadczenia, nie mogą stanowić legalnego narzędzia sanowania błędów oferty.

W prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, w pozycjach model, Odwołujący wpisał „EonStor DS 3000U”. Informacja ta nie wskazuje jednak na model konkretnego urządzenia. Uniemożliwiło to więc weryfikację poprawności złożonej oferty, bez uprzedniego zwrócenia się o stosowne wyjaśnienie do Wykonawcy. Wydruki internetowe ze strony producenta tj. firmy Infortrend Technology Inc. (kopia wydruku ze stronu internetowej producenta w załączeniu) potwierdzają, że EonStor DS 3000U stanowi serię/rodzinę sprzętu, w ramach której wyróżnia się kilka modeli tj. DS3012-2U 12-bay, DS3016-3U 16-bay, DS3024-4U 24-bay. Niemniej jednak, jak wskazuje Izba w wyroku nawet sposób wykładni „model” dokonany przez producenta, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku skonkretyzowania przedmiotu swojej oferty. Niezależnie jak dany producent definiuje „model” produkowanego urządzenia, profesjonalista w ofercie w taki sposób winien oznaczyć przedmiot zamówienia, aby wiadomo było

co dokładnie wycenił i co zamierza Zamawiającemu dostarczyć. Oznaczenie EonStor DS 3000U i skopiowane

minimalne wymagania techniczne Zamawiającego w żaden sposób nie precyzują oferowanej macierzy. Aby oferta mogła zostać uznana za ważną Odwołujący, na etapie złożenia oferty, winien szczegółowo określić model oferowanego urządzenia, bez konieczności zasięgnięcia przez Zamawiającego dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody pisemne. Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie pkt VIII lit A ppkt 2 SWZ: „W celu potwierdzenia zgodności oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w niniejszej SWZ, zamawiający żąda dołączenia do oferty przedmiotowego środka dowodowego: Wypełnionej tabeli porównawczej z oferowanym przez wykonawcę przedmiotem zamówienia wraz z podaniem producenta i modelu we wskazanych miejscach (zalecaną treść zawiera załącznik nr 1 do SWZ)”.

Między Stronami nie było sporu co do stanu faktycznego sprawy.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, 16 grudnia 2024 r. Zamawiający wskazał: „Zgodnie z danymi na stronie internetowej producenta oraz z informacją przesłaną przez wykonawcę, symbol DS3000U odnosi się do grupy produktów (serii), a nie do konkretnego modelu. W ramach serii DS3000 dostępne są modele: DS3012-2U 12-bay, DS3016-3U 16-bay, DS3024-4U 24-bay. Brak wskazania przez wykonawcę w ofercie konkretnego modelu, uniemożliwia zamawiającemu weryfikację i ocenę oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ. Doprecyzowanie oferty w powyższym zakresie, dopiero na etapie jej oceny, jest niezgodnie z przepisami ustawy pzp, ponieważ skutkowałaby istotną zmianą treści oferty. Zamawiający nie może na podstawie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę dokonywać zmian w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty) oraz nie może dokonywać oceny oferty przez pryzmat złożonego wyjaśnienia

w kontekście zawartej w nim zmiany oświadczenia woli zawartego w ofercie. Tym samym, jeżeli w oparciu o złożone wyjaśnienie treść oferty złożonej w wyznaczonym terminie

na składanie ofert ulegnie zmianie, przez np.: organicznie oświadczeń, przez zmianę oświadczeń czy też przez rozszerzenie oświadczenia wykonawcy - czyli w każdy sposób jaki prowadzi nie do wyjaśnienia ale do zmiany - to w myśl obowiązujących przepisów nie można stwierdzić, że oferta została wyjaśniona, ale że oświadczenie woli zostało zmienione

po terminie składania ofert. Należy wskazać, że wszelkie składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie temu, aby wykazać prawidłowość jej treści. Zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą zmieniać treści oferty. Wyjaśnienia muszą ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać”.

Biorąc pod uwagę treść ww. pkt VIII lit A ppkt 2 SWZ podstawą oceny spełnienia wymagań miała być wypełniona tabela, w której wykonawcy wskazywali konkretne parametry techniczne oferowanego przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby czynność odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia była nieprawidłowa.

W sprawie rzuca się w oczy przede wszystkim fakt, że Zamawiający uznał, że Odwołujący dopiero na etapie wyjaśnień treści oferty doprecyzował co faktycznie jest jej przedmiotem.

W wezwaniu z 18 listopada 2024 r. Zamawiający wskazał:

„Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą tabeli porównawczej oferowanego sprzętu

z podaniem, w określonych pozycjach, producenta i modelu oferowanego sprzętu. Państwo zaoferowali w zadaniu nr 3 i 4:

–w pozycji macierz dyskowa - Producent Infortrend Model EonStor DS 3000U Zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta, pod wskazanym modelem tj. EonStor DS 3000U, występują różne modele macierzy, z konkretnymi parametrami, z których żaden nie spełnia wymagań zamawiającego. W związku w powyższym, zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej rozbieżności”.

Na przykładzie przytoczonego fragmentu wezwania widać jak wieloznacznym słowem jest model – „pod wskazanym modelem (...) występują różne modele macierzy”. Zamawiający

nie określił w SWZ jak należy rozumieć słowo model na potrzeby przygotowania ofert

i przedmiotowych środków dowodowych. Znaczenie tego słowa okazało się jednak kluczowe na etapie oceny ofert – dopiero na tym etapie bowiem okazało się, że Zamawiający liczył

na podanie mu informacji znacznie dokładniejszej, niż wynikającej z ogólnikowo potraktowanego słowa model.

W ocenie Izby Odwołujący przygotował ofertę i opisał oferowany przedmiot zamówienia

w sposób, któremu nie można zarzucić niezgodności z wymogami SWZ. Trudno też przyjąć, że Odwołujący doprecyzował treść oferty odpowiadając na pytanie Zamawiającego

z 18 listopada 2024 r.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego zawarte zostało również istotne zdanie, obrazujące tok myślenia Zamawiającego: „Brak wskazania przez wykonawcę w ofercie konkretnego modelu, uniemożliwia zamawiającemu

weryfikację i ocenę oferowanego urządzenia pod kątem zgodności z wymaganiami zawartymi w SWZ”. Wynika stąd,

że Zamawiający co najwyżej domniemał niezgodność treści oferty z SWZ w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia, ale nie ustalił jej w sposób bezsporny. Nieprecyzyjny sposób sformułowania w SWZ obowiązków

wykonawców, co do stopnia szczegółowości przygotowania ofert doprowadził do sytuacji, w której Zamawiający realnie dopiero na etapie realizacji umowy będzie w stanie dowiedzieć się co zaoferował mu wykonawca – w sensie konkretnego

urządzenia – i na tym etapie Zamawiający będzie w stanie zweryfikować,

czy urządzenie to odpowiada wymogom SWZ, chyba że sprzeczność z SWZ na etapie oceny ofert byłaby oczywista i niewątpliwa. W przypadku oferty Odwołującego tak nie było – jakkolwiek niekomfortowa w zakresie czynności badania i

oceny ofert byłaby sytuacja Zamawiającego, Odwołujący przygotował swoją ofertę w sposób zgodny z literalnym brzmieniem SWZ.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący .....