

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcy ZULAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Niedźwiedź

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krosno

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy ZULAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Niedźwiedź kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania..

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 495724

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Krosno (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Krosno w roku 2025” (numer referencyjny: SA.270.4.2024) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2024 r. pod numerem: S 212/2024 660904-2024.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 27 grudnia 2024 r. wykonawca ZULAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Niedźwiedź (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie pakietu 1, 2 oraz 3, polegających na:

1. wyborze oferty Konsorcjum Firm - lider - Zakład Usług Leśnych Z.P. Droszków ul. Akacyjowa 8 66-003 Zabór oraz członek - Zakład Usług Leśnych A.N. Kłopot 57 69-108 Cybinka pn. Konsorcjum RAZEM (dalej jako „Wykonawca” lub „konsorcjum firm”) w ramach Pakietu I - Pozyskanie w leśnictwach: Dobrosułów, Budachów, Drzewice;
2. wyborze oferty Konsorcjum Firm - lider - Zakład Usług Leśnych Z.P. Droszków ul. Akacyjowa 8 66-003 Zabór oraz członek - Zakład Usług Leśnych A.N. Kłopot 57 69-108 Cybinka pn. Konsorcjum RAZEM (dalej jako „Wykonawca” lub „konsorcjum firm”) w ramach Pakietu II - Pozyskanie w leśnictwach Pliszka, Kępiny, Siedlisko;
3. wyborze oferty Konsorcjum Firm - lider - Zakład Usług Leśnych Z.P. Droszków ul. Akacyjowa 8 66-003 Zabór oraz członek - Zakład Usług Leśnych A.N. Kłopot 57 69-108 Cybinka pn. Konsorcjum RAZEM (dalej jako „Wykonawca” lub „konsorcjum firm”) w ramach Pakietu III - Pozyskanie w leśnictwach Skórzyn, Dębogóra, Osiecznica
4. zaniechaniu odrzucenia oferty konsorcjum firm - lider - Zakład Usług Leśnych Z.P. Droszków ul. Akacyjowa 8 66-003 Zabór oraz członek - Zakład Usług Leśnych A.N. Kłopot 57 69-108 Cybinka pn. Konsorcjum RAZEM w pakietach nr I, II, III

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności naruszenie

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie

i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Firm lider - Zakład Usług Leśnych Z.P. Droszków ul. Akacyjowa 8 66-003

Zabór oraz członek - Zakład Usług Leśnych A.N. Kłopot 57 69-108 Cybinka pn. Konsorcjum RAZEM (dalej jako „Wykonawca” lub „konsorcjum firm”)

w ramach części nr 1, nr 2, nr 3 - poprzez nie dokonanie dokładnej analizy złożonych wyjaśnień

i poprzez nie odrzucenie, jako oferta z rażąco niską ceną oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

2. art. 239 ust. 1 poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty (w zakresie pakietu nr 1, nr 2, nr 3).

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1, nr 2, nr 3 ;

2. powtórzenia oceny ofert, wskutek którego w zakresie pakietu nr 1, nr 2, nr 3 oferta złożona przez Konsorcjum Firm - lider - Zakład Usług Leśnych Z.P. Droszków ul. Akacyjowa 8 66-003 Zabór oraz członek - Zakład Usług Leśnych A.N. Kłopot 57 69-108 Cybinka pn. Konsorcjum RAZEM zostanie uznana za nieważną jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

3. powtórzenia oceny ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej odpowiednio w pakiecie nr 1, nr 2, nr 3 na podstawie określonych w postępowaniu kryteriów oceny oferty .

W dniu 17 stycznia 2025 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości, jako całkowicie bezzasadnego.

W dniu 22 stycznia 2025 r., Odwołujący złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 22 stycznia 2025 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....