Sygn. akt:KIO 33/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2025 r. przez wykonawcę SKIB-DREW sp. z o.o. siedzibą we Kolonowskiem w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zawadzkie z siedzibą w Zawadzkiem

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy SKIB-DREW sp.z o.o. siedzibą we Kolonowskiem, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 33/25

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Zawadzkie z siedzibą w Zawadzkiem (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zawadzkie w roku 2025" (znak postępowania: ZG.270.2.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23 października 2024 roku pod numerem: 644678-2024.

W dniu 3 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu III złożył wykonawca SKIB-DREW sp. z o.o. siedzibą we Kolonowskiem (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z ustawą czynności Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, tj. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych „Knieja" Strzoda Adam (dalej: „Knieja") i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Knieja i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę;

2) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Knieja w sytuacji, gdy nie wyjaśnił on i nie udowodnił Zamawiającemu, iż cena dotycząca istotnych części składowych oferty, tj. pozycji 22 kosztorysu: zabezpieczenie upraw przed zwierzyną przy użyciu repelentów, nie jest ceną rażąco niską;

3) art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Knieja i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty tego wykonawcy, podczas gdy złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, czym Zamawiający dodatkowo naruszył zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty na Pakiet nr 3 oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Knieja jako oferty podlegającej odrzuceniu i nakazanie Zamawiającemu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego,

3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania;

4) przeprowadzenie dowodu z załączonych do odwołania dokumentów;

5) przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Odwołującego na okoliczność wymagania przez Zamawiającego dysponowania m.in. co najmniej 1 osobą nadzoru i organizacji prac, w ilości co najmniej 1 pracownika (½ etatu pracowniczego).

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 grudnia 2024 r. W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 stycznia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z

ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Pismem z dnia 10 stycznia 2025 r. (wpływ do Izby w dniu 17 stycznia 2025 r.) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**