

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.S. „SZADEK”, G&P Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Łodzi
w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Finansów

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: BIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 20/25

Uzasadnienie

Ministerstwo Finansów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Rozbiórka i utylizacja Lokalizacji Infrastruktury Przydrożnej Krajowego Systemu Poboru Opłat*”, numer referencyjny: R/049/23/DPO/G.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 grudnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: Dz.U./S S249 790751-2023-PL.

W dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez BIT Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.S. „SZADEK”, G&P Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej łącznie: „Odwołujący”).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 239 przez dokonanie czynności wyboru oferty BIT Sp. z o.o.;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) przez odrzucenie oferty Odwołującego wobec uznania, że nie wykazał on za pomocą złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia zawodowego w zakresie warunku, o którym mowa w którym mowa w pkt 9.1.4.1.1.1 SWZ;
- 3) art. 128 ust. 1 przez uznanie, że wykonawca BIT Sp. z o.o. wykazał spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego ubezpieczenia OC w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia za pomocą złożonych podmiotowych środków dowodowych (polis z dowodami uiszczenia składek), pomimo, że złożone środki dowodowe potwierdzają, że BIT Sp. z o.o. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty

Odwołującego, wezwanie wykonawcy BIT Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego ubezpieczenia OC.

Wykonawca BIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2025 r., Odwołujący, który jest dysponentem odwołania, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania oraz wniósł o zwrot kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczanej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....