

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski
Andrzej Niwicki
Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WTE Wassertechnik (Polska) sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, WTE Wassertechnik GmbH z siedzibą w Essen w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

zwrócić odwołanie,

wakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WTE Wassertechnik (Polska) sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, WTE Wassertechnik GmbH z siedzibą w Essen kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....
.....

UZASADNIENIE

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na rozbudowie i modernizacji Wrocławskiej Oczyszczalni Ścieków – Etap 2” (znak postępowania: PN/0123/B/2024/1). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 sierpnia 2024 r. pod numerem 485842-2024.

W dniu 2 stycznia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia WTE Wassertechnik (Polska) sp. z o.o z siedzibą w Warszawie, WTE Wassertechnik GmbH z siedzibą w Essen (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec działań i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na odrzucenie oferty Odwołującego.
2. art. 85 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podjęcia odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział wykonawcy Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Instal”) - w Postępowaniu nie zakłóci konkurencji, a działania podjęte i wskazane w Protokole postępowania nie były wystarczające.
3. art. 108 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania wykonawcy Instal pomimo tego, że doszło do zakłócenia konkurencji.
4. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Instal pomimo tego, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania.
5. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Instal pomimo tego, że oferta została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
6. art. 239 ust. 1 i 2, art. 242 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem postanowień ustawy Pzp i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) - co doprowadziło do sytuacji, w której wybrana przez Zamawiającego oferta nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania czynności wykluczenia, odrzucenia oferty Instal, powtórzenia czynności oceny ofert bez udziałem oferty Instal, a ponadto o przeprowadzenie dowodu z protokołu Postępowania wraz z załącznikami oraz o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 23 grudnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty), w związku z tym termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 2 stycznia 2025 r.

Do odwołania dołączono „Informację o stanie płatności”, tj. zlecenia w dniu 2 stycznia 2025 r. przelewu kwoty 20 000,00 zł na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, która jak wynikało z treści, nie stanowiła potwierdzenia realizacji płatności.

Następnie, pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. Odwołujący został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do usunięcia braku formalnego odwołania w postaci dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. W treści wezwania doprecyzowano, iż: „Na załączonym do odwołania dowodzie uiszczenia wpisu widnieje informacja, o stanie przelewu w realizacji w dniu 02.01.2025 r., natomiast z informacji przekazanej przez Wydział Finansowo – Księgowy Biura Dyrektora Generalnego data obciążenia konta Odwołującego to 03.01.2025 r.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie złożonej w zakreślonym terminie, Odwołujący przekazał pismo przewodnie z wyjaśnieniami oraz:

- „Informację o stanie płatności”, którą Odwołujący załączył do odwołania,
- „Potwierdzenie realizacji przelewu” (wygenerowane w dniu 17 stycznia 2025 r.), z którego wynika, że daty realizacji i wprowadzenia to 2 stycznia 2025 r., a „stan zaksięgowania” został uzyskany w dniu 3 stycznia 2025 r.,
- pismo Odwołującego do banku z prośbą o wydanie zaświadczenia o dacie złożenia dyspozycji przelewu do Urzędu Zamówień Publicznych,
- odpowiedź pracownika banku na ww. prośbę Odwołującego, w którego treści potwierdzono, że: *„załączone zlecenie do Urzędu Zamówień Publicznych zostało zlecone i zautoryzowane przez WTE WASSERTECHNIK POLSKA SP. Z O. 02.01.2025 r. o godz. 16:11. Po autoryzacji przelewu, mBank przyjął zlecenie do realizacji i zaksięgował go następnego dnia czyli 03.01 o godz. 06:39. Środki wyszły z Banku zgodnie z obowiązującymi w dep. Korporacyjnym sesjami wychodzącymi (...)”*.

Mając powyższe okoliczności faktyczne na względzie, należy zważyć, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania.

Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) określają w § 4 ust. 3, iż wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli na rzecz Urzędu, tytułem wpisu, nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy wpłacającego.

Stosownie zaś do art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Zgodnie z art. 519 ust. 4 ustawy Pzp kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy bezspornie Odwołujący zlecił przelew kwoty 20 000,00 zł na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych w ostatnim dniu na wniesienie odwołania, tj. w dniu 2 stycznia 2025 r. o godz. 16:11, a wpłata nastąpiła w dniu 3 stycznia 2025 r. Oznacza to, że w tym przypadku, aby uznać, że wpis został uiszczony w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania wymagany było potwierdzenie przez Odwołującego, że jego rachunek bankowy został obciążony jeszcze w dniu 2 stycznia 2025 r. (rację w tym aspekcie ma więc Odwołujący podnosząc w piśmie wyjaśniającym, że: *„o terminowym obowiązku wykonania zapłaty nie decyduje data wpływu pieniędzy na konto odbiorcy a data obciążenia rachunku nadawcy”* oraz że: *„chwila obciążenia rachunku wpłacającego nie jest chwilą otrzymania wpisu (zapłaty) przez odbiorcę”*).

Niemniej jednak z przedstawionych przez Odwołującego dowodów nie wynika, ażeby w dniu 2 stycznia 2025 r. obciążony został rachunek Odwołującego. Samo zlecenie przelewu w dniu 2 stycznia 2025 r. po godzinie 16:00, nie jest równoznaczne z tym, że pieniądze „zejdą” z rachunku jeszcze w tym samym dniu. Z oświadczenia złożonego przez pracownika banku, wbrew twierdzeniu Odwołującego (który w piśmie wyjaśniającym wskazał, że: *„17 stycznia 2025r. Pani (...) potwierdziła m.in. to, że Odwołujący zlecił przelew i dokonał jego autoryzacji w dniu 2 stycznia 2025r. a mBank S.A. tego samego dnia przyjął to zlecenie (zlecenie przelewu) do realizacji.”*), literalnie wynika, że bank „przyjął zlecenie do realizacji i zaksięgował go następnego dnia czyli 03.01 o godz. 06:39”. Nie można zatem wywodzić z powyższego, że rachunek Odwołującego został obciążony w dniu 2 stycznia 2025 r.

Mając na względzie powyższe, w tym również ww. ustalenia poczynione przez Wydział Finansowo – Księgowy Biura Dyrektora Generalnego, skład orzekający Izby uznał, iż Odwołujący nie przedstawił na wezwanie dowodu uiszczenia

wpisu w terminie, co prowadziło do zwrotu odwołania na podstawie art. 519 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....

.....

.....