Sygn. akt: KIO 16/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolantka: Aldona Karpińska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **MAX-BUD G.P. sp. k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P., Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin,**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- **ERBUD INTERNATIONAL sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka,**
- **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy MAX-BUD G.P. sp. k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 16/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Katolicki Uniwersytet Lubelski J.P., Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa nowego Domu Studenckiego przy ul. Konstantynów 1 w Lublinie wraz z niezbędną infrastrukturą i dostawą wyposażenia w trybie „zaprojektuj i wybuduj", numer referencyjny: AZP.274.PN.14/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.12.2024 r., nr 249/2024 790762-2024.

W dniu 02.01.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy MAX-BUD G.P. sp. k., Szerokie 119, 20-050 Szerokie (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 16 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez postawienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy w sposób, który wykracza poza uzasadnione potrzeby Zamawiającego oraz skutkuje wyłącznie nieuzasadnionym ograniczeniem konkurencyjności postępowania. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismami z dnia 07.01.2025 r. następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- ERBUD INTERNATIONAL sp. z o.o., Jasionka 942, 36-002 Jasionka,
- STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.

Izba stwierdziła, że oba przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

W dniu 22.01.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości i przedstawił, w jaki sposób zamierza zmienić warunek udziału w postępowaniu.

Obaj Przystępujący nie stawili się na posiedzeniu w dniu 23.01.2025 r., co oznacza, że zrezygnowali z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie

przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden z Przystępujących po jego stronie nie wniósł sprzeciwu. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……