Sygn. akt: KIO 14/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 stycznia 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę B. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Marklowicach w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Finansów

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: BIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.S. „SZADEK", G&P Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 14/25

U z a s a d n i e n i e

Ministerstwo Finansów (dalej: „Zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Rozbiórka i utylizacja Lokalizacji Infrastruktury Przydrożnej Krajowego Systemu Poboru Opłat*", numer referencyjny: R/049/23/DPO/G.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 grudnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: Dz.U./S S249 790751-2023-PL.

W dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował m.in. o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez BIT Sp. z o.o.

Wykonawca Barosz-Gwimet Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty BIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

2)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BIT Sp. z o.o., pomimo że oferta ta obejmuje zakres czynności wykraczający poza przedmiot zamówienia w zakresie prawa Opcji, w szczególności obejmując czynności które nie są wymagane przez Zamawiającego w dokumentacji zamówienia;

3)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BIT Sp. z o.o., pomimo że wykonawca BIT Sp. z o.o. błędnie rozumiejąc zakres zamówienia przedstawił nieprawidłowe i znacznie zawyżone wyliczenia kosztorysowe w zakresie prawa opcji;

4)zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BIT Sp. z o.o., co skutkuje naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk").

Zaskarżonym czynnościom/zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy

Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BIT Sp. z o.o., w sytuacji, gdy złożył on ofertę sporządzoną z naruszeniem warunków zamówienia, w szczególności poprzez objęcie w ofercie w poz. 10 Formularza ofertowego dot. prawa opcji, zakresu czynności nie wymaganych przez Zamawiającego, a obejmujących: przeprowadzenie pomiarów i badań niezbędnych do określenia skali zniszczeń oraz możliwości ewentualnej naprawy, dokonanie szczegółowej dokumentacji fotograficznej w terenie, zabezpieczenie instalacji zasilającej, zabezpieczenie konstrukcji, demontaż ewentualnych uszkodzonych elementów, zabezpieczenie miejsca prac drogowych, wprowadzenie Czasowej Organizacji Ruchu, transport zdemontowanych elementów, weryfikacja poprawności działania nieuszkodzonych, zdemontowanych urządzeń elektronicznych, sporządzenie szczegółowej dokumentacji z przeprowadzonych oględzin elementów elektronicznych i elektrycznych ze zdemontowanej lokalizacji, sporządzanie szczegółowej dokumentacji ze zdarzenia, sporządzanie szczegółowej dokumentacji ze zdarzenia inspektorów nadzoru - dla wykonania tych czynności wykonawca BIT Sp. z o.o. wykazał sprzęt w postaci koparki, podnośnika koszowego, HDS, poduszki zderzeniowej podczas gdy, zgodnie z dokumentacją zamówienia Zamawiający wymagał wyłącznie: dokonania wizji lokalnej, zabezpieczenie instalacji elektroenergetycznych, usunięcie i przetransportowanie wszystkich uszkodzonych Elementów IP KSPO w miejsce niezagrażające bezpieczeństwu ruchu, stworzenia szczegółowej dokumentacji zdjęciowej i wideo o stwierdzonych uszkodzeniach,

-co doprowadziło do złożenia oferty niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny

2)art. 16 ust 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7 poprzez uwzględnienie przez Zamawiającego oferty zawierającej elementy nieobjęte zakresem zamówienia co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

2)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty BIT Sp. z o.o.;

3)dokonania ponownej oceny ofert.

Wykonawca BIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: D.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: D.S. „SZADEK", G&P Team Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Łodzi zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Pismem z 21 stycznia 2025 r. wykonawca BIT Sp. z o.o. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, iż pismem z 17 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował m.in. o nieważnieniu czynności z 23 grudnia 2024 r. wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez BIT Sp. z o.o.

W dokumentacji postępowania przekazanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 stycznia 2024 r., Zamawiający przekazał m.in. swoje pismo z 17 stycznia 2025 r., w którym poinformował o unieważnieniu dokonanej 23 grudnia 2024 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę BIT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W konsekwencji unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**