

WYROK

Warszawa, dnia 22 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 roku przez wykonawcę NOVAGO ŻŁOTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Żłotowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Związek Gm Krajny w Żłotowie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego ALTVATER PIŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pile

orzeka:

1. Oddala odwołanie
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę NOVAGO ŻŁOTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Żłotowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 2.2. zasądza od wykonawcy NOVAGO ŻŁOTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Żłotowie na rzecz zamawiającego Związku Gmin Krajny w Żłotowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4910/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Związek Gmin Krajny w Żłotowie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Przyjmowanie odpadów z PSZOK zlokalizowanego na terenie Gminy Okonek wraz z świadczeniem usług i dostaw towarzyszących”, nr referencyjny: GO.271.36.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 października 2024 r. pod numerem: 660405-2024.

W postępowaniu tym wykonawca NOVAGO ŻŁOTÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Żłotowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 23 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę, dalej jako: „wykonawca ALTVATER”, „Altwater”;
- zaniechaniu wezwania wykonawcy ALTVATER do wyjaśnień w zakresie ceny złożonej oferty, a w szczególności w zakresie istotnej części ceny składowej oferty, tj. ceny najmu pojemników i kontenerów;
- nieprawidłowym dokonaniu wyboru oferty wykonawcy ALTVATER w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ALTVATER powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny swojej oferty z uwagi na fakt, że cena istotnej części składowej ceny oferty wykonawcy ALTVATER tj. ceny najmu pojemników i kontenerów jest nierealnie niska w stosunku do rzeczywistych kosztów realizacji usług odpowiadających warunkom wskazanym w OPZ jednocześnie jest radykalnie niższa od ceny zaoferowanej przez Odwołującego w tym postępowaniu, dlatego Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy ALTVATER do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty – istotnej części składowej ceny oferty, natomiast Zamawiający zaniechał tego wezwania. Takie działanie Zamawiającego wprost narusza przepisy ustawy Pzp i stanowi o jednoczesnym dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Innymi słowy Zamawiający zaniechał wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty wykonawcy ALTVATER i w konsekwencji przedwcześnie dokonał wyboru oferty

ALTVATER jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.wezwanie do wyjaśnień w zakresie ceny oferty wykonawcy ALTVATER w szczególności w zakresie ceny najmu pojemników i kontenerów;
- 3.dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej dopiero po ustaleniu czy wykonawca ALTVATER złoży wyjaśnienia, a jeżeli złoży, to po ustaleniu czy z ich treści wynika uzasadnienie dla tak niskiej ceny oferty;

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty bez uprzedniego zweryfikowania czy cena oferty wykonawcy ALTVATER nie jest rażąco niska, pomimo, że na mocy art. 224 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany do wezwania wykonawcy ALTVATER do złożenia wyjaśnień ceny oferty.

Odwołujący wskazał, że różnica w cenie istotnej części składowej ceny oferty w postępowaniu wygląda następująco:

Różnica cen	ceny najmu pojemników i kontenerów	ceny najmu pojemników i kontenerów
w %	ALTVATER	Odwołującego
Ponad 96%	• 1 161,00 zł netto,	• 34 744,00 zł netto,
Ponad 97%	• 1 253,88 zł brutto	• 37 523,52 zł brutto.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w taki sposób skonstruował formularz oferty, że ustalił, iż istotne dla niego, które przedstawić ma wykonawca to m.in. 3) *realizacji zamówienia w zakresie najmu pojemników i kontenerów za cenę złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości ... %, tj. za kwotę bruttozł, która została obliczona na podstawie zestawienia znajdującego się załączniku nr 1 do Formularza oferty – arkusz obliczeniowy (komórki odpowiednio H26; I 27).*

Odwołujący przytoczył również postanowienia specyfikacji warunków zamówienia dotyczące opisu i sposobu liczenia ceny. Nadto, Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił wykaz infrastruktury technicznej, którą na PSZOK obowiązany jest zapewnić wykonawca – tj. ilość i rodzaj kontenerów, które zapewnić ma wykonawca.

Zdaniem Odwołującego za kwoty wskazane w ofercie wykonawcy ALTVATER nie jest możliwe najęcie pojemników i kontenerów we wskazanych przez Zamawiającego ilościach. Powyższe wynika z zasad doświadczenia życiowego i stanowi fakt notoryjny.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w ramach kryterium oceny ofert przyjął: "1. Wybór oferty najkorzystniejszej w ramach każdej części zamówienia zostanie dokonany na podstawie kryteriów: 1) „Cena” – 60% / 60 pkt 2) „Zobowiązanie Wykonawcy do wymiany pojemnika / kontenera w następnym dniu otwarcia PSZOK” – 20%/20 pkt. 3) „Zobowiązanie Wykonawcy do przyjmowania odpadów komunalnych w następnym dniu otwarcia PSZOK” – 20%/ 20 pkt.

Mając powyższe na uwadze, zdaniem Odwołującego, cena wyodrębniona przez Zamawiającego w formularzu ofertowym, stanowi cenę odrębną i samodzielną i jako taka podlega badaniu. Zamawiający przewidział, że zobowiązanie do wymiany pojemnika/kontenera stanowi kryterium oceny ofert, z tych powodów Odwołujący twierdzi, że cena najmu pojemników i kontenerów jest istotną częścią składową ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu i jako taka podlega badaniu w kontekście rażąco niskiej ceny, gdy tak jak w tym przypadku różnica przekracza 30%. O powyższym przesądza fakt, że wysokość postojowego jest oceniana w jednym z kryteriów oceny ofert (niezależnie od wagi tego kryterium). Skoro ten składnik ceny jest odrębnie, od całkowitej ceny oferty, punktowany i wpływa na wybór najkorzystniejszej oferty, to stanowi on istotną część składową ceny oferty.

Odwołujący podkreślił, że w okolicznościach niniejszej sprawy Zamawiający niewątpliwie powinien mieć wątpliwości co do ceny najmu pojemników i kontenerów w ofercie wykonawcy ALTVATER. Cena podana przez tego wykonawcę nie wydaje się być realna ani w świetle cen najmu pojemników i kontenerów pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu, ani w świetle faktu, że nawet nie wykonując przewozów, wykonawca ponosi przecież określone koszty związane z wykonywaniem usługi. Dlatego cena najmu pojemników i kontenerów ww. wykonawcy powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w swz lub wynikającymi z odrębnych przepisów, choćby z zakresu prawa pracy.

Pismem z dnia 16 stycznia 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał m.in.:

Wbrew stanowisku Odwołującego nie jest tak, że czynsz najmu kontenerów i pojemników stanowi istotną część składową ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający podkreślił, że głównym przedmiotem zamówienia pozostaje usługa związana z prowadzeniem

PSZOK przez Zamawiającego, a więc przyjęcie (odbiór) odpadów zdeponowanych w PSZOK, ich transport oraz zagospodarowanie.

Zamawiający objął przedmiotem zamówienia również elementy akcesoryjne, które wprost określił jako „pomocnicze związane z prowadzeniem PSZOK przez Zamawiającego” (przykładowo postanowienie Rozdziału I ust. 1 pkt 2 OPZ). Jednym z elementów pomocniczych pozostaje dostawa pojemników i kontenerów na PSZOK.

Zamawiający zwrócił uwagę, że tak jak główny przedmiot zamówienia stanowi trwały komponent stosunku obligacyjnego, tak element dodatkowy w postaci zapewniania przez wykonawcę kontenerów celem wyposażenia w nie PSZOK, jest elementem, który nie ma takiego charakteru.

Zamawiający wskazał, że główny przedmiot zamówienia, z założenia przetargowego (a więc i kalkulacyjnego), miał być realizowany od stycznia 2025 r. do 31 lipca 2028 r., a więc przez okres 42 miesięcy. Zważając na powyższe, jedynym powodem wydzielenia i to jedynie rozliczeniowego (a w konsekwencji i ofertowego) ceny za najem kontenerów i pojemników, pozostaje założona nietrwałość wskazanego zakresu zamówienia. Zamawiający w zbieżny sposób nie wydzielił jakichkolwiek innych obowiązków kontraktowych, albowiem względem nich nie przewidział ich tymczasowości. Wydzielenie rozliczeniowe danego elementu świadczenia *per se* nie stanowi o tym, że mamy do czynienia z istotną częścią składową ceny (rozumianej jako cena łączna).

Zamawiający podniósł, że wbrew stanowisku Odwołującego treść przywołanego przez niego kryterium oceny ofert, w ogóle nie koresponduje z tezą o tym, że cena tytułem najmu kontenerów i pojemników miałaby stanowić istotną część składową ceny łącznej. Kryterium oceny ofert referuje do aspektu organizacyjno-logistycznego zapewnienia wymiany uszkodzonego pojemnika/kontenera. Uszkodzony pojemnik/kontener udaremnia realizowanie przypisanej mu funkcji, a zatem im dłużej ten stan trwa tym Zamawiający, jako prowadzący PSZOK doświadcza utrudnień w przyjmowaniu odpadów w PSZOK.

Zamawiający zaprzeczył, aby wysokość czynszu najmu, stanowiła przedmiot dedykowanego kryterium oceny ofert, na co powołuje się Odwołujący wskazując, że „*Skoro ten składnik ceny jest odrębnie od całkowitej ceny oferty punktowany i wpływa na wybór najkorzystniejszej oferty, to stanowi on istotną część składową ceny oferty*”. Wysokość czynszu najmu stanowi element składowy ceny łącznej (wyodrębniony z ww. przyczyn) i nie jest mu dedykowane samodzielne kryterium oceny ofert (wskazany element cenowy jest oceniany w ramach kryterium „cena” co potwierdzają wprost postanowienia Rozdziału XIX SWZ).

Wykonawca ALTVATER PIŁA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Pile z przystąpieniem do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 20 stycznia 2025 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Odwołującego na posiedzeniu z udziałem Stron, tj.: kalkulacja własna Odwołującego oraz wydruk wiadomości e-mail (w ilości 3) *na fakt*: ceny najmu pojemników i kontenerów w oparciu o OPZ.

Jako nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała dowody złożone przez:

1. Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie, tj.: *OPZ sporządzone na potrzeby postępowania pn. „Przyjmowanie odpadów z PSZOK wraz z świadczeniem usług i dostaw towarzyszących”, nr ref.: GO.271.25.2024; PPU sporządzony na potrzeby postępowania pn. „Przyjmowanie odpadów z PSZOK wraz z świadczeniem usług i dostaw towarzyszących”, nr ref.: GO.271.25.2024; informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych z dnia 12 lipca 2024 r.; informacja z otwarcia ofert z dnia 2 lipca 2024 r.*
2. Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym, tj.: *informacja z otwarcia ofert w postępowaniu pn.*

Przyjmowanie odpadów z PSZOK wraz z świadczeniem usług i dostaw towarzyszących.

Łba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przyjmowanie odpadów z PSZOK zlokalizowanego na terenie Gminy Okonek wraz z świadczeniem usług i dostaw towarzyszących.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 28 listopada 2024 r. w postępowaniu złożono dwie oferty:

W Rozdziale XVIII specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) Opis sposobu obliczenia ceny, Zamawiający wskazał:

1. Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie w arkuszu obliczeniowym stanowiącym załącznik do Formularza ofertowego:

a) cen jednostkowych netto i brutto za przyjęcie, transport i zagospodarowanie wyróżnionych w arkuszu obliczeniowym frakcji odpadów oraz

cen jednostkowych netto i brutto za najem pojemników i kontenerów wyróżnionych w arkuszu obliczeniowym.

2. Ceny:

a) sumaryczne netto i brutto za realizację maksymalnego zakresu przedmiotowego zamówienia,

b) ceny miesięczne netto i brutto za najem pojemników i kontenerów,

c) ceny sumaryczne netto i brutto za najem pojemników i kontenerów oraz

d) ceny łączne netto i brutto

– zostaną automatycznie obliczone przez arkusz obliczeniowy stanowiący załącznik do Formularza ofertowego, stanowiącego integralną część tego dokumentu.

2. Wykonawca nie jest zobowiązany do sporządzania oferty na załączonych do SWZ Formularzu i arkuszu obliczeniowym, jednakże zobowiązany jest zawrzeć w ofercie wszystkie kategorie cen wyszczególnionych przez Zamawiającego w Formularzu i arkuszu obliczeniowym, jak również zawrzeć wszystkie informacje wyszczególnione przez Zamawiającego w formularzu oferty i arkuszu obliczeniowym.

3. W podanej cenie za przyjęcie, transport i zagospodarowanie odpadów należy uwzględnić wszystkie czynniki cenotwórcze, składające się na koszt realizacji zamówienia jakie obowiązany będzie ponieść Wykonawca, w tym w szczególności koszty:

1) świadczenia usług i dostaw pomocniczych przewidzianych OPZ,

2) zapewnienia wymaganego zasobu technicznego oraz kadrowego warunkującego należyte wykonanie zamówienia,

3) przyjmowania odpadów z PSZOK,

4) ewentualnego zbierania odpadów,

5) przetworzenia odpadów,

6) transportu odpadów,

7) zachowania właściwego stanu sanitarnego użytkowanych pojazdów,

8) zapewnienia ciągłości badań technicznych oraz przeglądów pojazdów, maszyn i urządzeń, jak również utrzymania ich należytego stanu technicznego i sanitarnego,

9) wszelkie inne, bez których nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia.

4. W podanej cenie za najem pojemników i kontenerów należy uwzględnić wszystkie czynniki cenotwórcze, składające się na koszt realizacji zamówienia jakie obowiązany będzie ponieść Wykonawca, w tym w szczególności koszty:

1) dostarczenia pojemników i kontenerów,

2) odbioru pojemników i kontenerów.

W załączniku nr 3 do SWZ – formularz ofertowy – Zamawiający wskazał:

Składając niniejszą ofertą, w sposób wiążący składam propozycję kontraktową:

1) realizacji zamówienia za cenę łączną złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT, tj. za kwotę bruttozł, która została obliczona na podstawie poniższego wzoru:

cena łączna = suma ceny podanej w pkt 2 (cena za przyjmowanie, transport i zagospodarowanie odpadów) i pkt 3 (cena najmu pojemników i kontenerów),

2) realizacji zamówienia w zakresie przyjmowania, transportu i zagospodarowania odpadów, za cenę złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości ... %, tj. za kwotę bruttozł, która została obliczona na podstawie zestawienia znajdującego się załączniku nr 1 do Formularza oferty – arkusz obliczeniowy (odpowiednio wartości wynikające z kolumn G17, H18),

3) realizacji zamówienia w zakresie najmu pojemników i kontenerów za cenę złotych netto, powiększoną o wartość podatku VAT w wysokości ... %, tj. za kwotę bruttozł, która została obliczona na podstawie zestawienia znajdującego się załączniku nr 1 do Formularza oferty – arkusz obliczeniowy (komórki odpowiednio H26; I 27),

Pismem z dnia 11 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wynikach postępowania wskazując, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Uczestnika postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*

Izba za zbędne uznała przytaczanie definicji rażąco niskiej ceny opartej na piśmiennictwie i orzecznictwie wobec ich powszechnej dostępności i przytoczenia w pismach Stron.

Zasadniczo wywody Odwołującego sprowadzały się do tego, że skoro Zamawiający w formularzu ofertowym wyodrębnił pozycję „cena najmu pojemników i kontenerów” to oznacza, że jest to istotna część składowa ceny. Odwołujący całkowicie pominął, że istotnymi częściami składowymi ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp są części, które ze względu na ich wartość czy też wielkość mają znaczący udział w całości zamówienia. Inaczej rzecz ujmując, mają znaczący wpływ na wykonanie przedmiotu zamówienia. Przedkładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy nie sposób uznać za istotną część składową ceny pozycję najmu pojemników i kontenerów w ilości 27 sztuk w postępowaniu w którym głównym przedmiotem jest usługa usuwania (przyjmowania), transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych zdeponowanych w PSZOK, a przynajmniej Odwołujący powyższego nie wykazał. Nie bez znaczenia jest również fakt, że wskazana pozycja jest procentowo mało znacząca.

Odnosząc się do przedłożonych na posiedzeniu dowodów – Odwołujący przedłożył kalkulację własną oraz korespondencję mejlową z przedstawicielami spółek powiązanych kapitałowo z Odwołującym twierdząc, że są to ceny rynkowe. Izba stanowiska Odwołującego nie podziela. Już nawet abstrahując od tego, że z przedłożonych dowodów nie wynika jaka jest cena za sam najem pojemników/kontenerów, to nie sposób uznać, że ceny oferowane przez spółki będące w tej samej grupie kapitałowej są cenami rynkowymi. Oznaczać to może co najwyżej, że takie ceny funkcjonują w ramach tej grupy.

Przypomnieć należy, że na Odwołującym spoczywa ciężar wykazania okoliczności faktycznych będących podstawą odwołania i uzasadniających jego wnioski. Powyższemu obowiązкови, zdaniem Izby, Odwołujący nie sprostał, co w konsekwencji skutkowało oddaleniem odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: