

WYROK

Warszawa, dnia 22.01.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez Odwołującego: **Sim Factor S.A. z/s w Warszawie** (ul. Wenecka 12, 03244 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 7 IM. S.M. z/s w Katowicach** (ul. Gliwicka 228, 40861 Katowice),

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 4 odwołania. W pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Sim Factor S.A. z/s w Warszawie** (ul. Wenecka 12, 03244 Warszawa) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez Zamawiającego;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 7 IM. S.M. z/s w Katowicach** (ul. Gliwicka 228, 40861 Katowice) kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4870/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Sim Factor S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: ZESPÓŁ SZKÓŁ NR 7 IM. S.M. z/s w Katowicach.

Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa do pracowni transportu kolejowego w postaci symulatora pojazdu kolejowego oraz wyposażenia symulatora ruchu kolejowego w ramach projektu pn.: „Nowoczesne kształcenie zawodowe szansą na lepszy start” do Zespołu Szkół nr 7 im. Stanisława Mastalerza w Katowicach. Znak sprawy: ZP/678/2024. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w BZP nr 2024/BZP 00615978/01 z dnia 2024-11-26.

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie (...) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego z dnia 17 grudnia 2024 r., polegających na:

- 1) unieważnieniu postępowania, pomimo że oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ),
- 2) odrzuceniu oferty Odwołującego (Sim Factor S.A.), pomimo spełnienia przez ofertę Odwołującego wszystkich wymagań SWZ,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty SimKol S.A. („wykonawca”), pomimo niezgodności oferty wykonawcy z warunkami zamówienia z przyczyn innych niż wskazane w uzasadnieniu decyzji Zamawiającego dotyczącej unieważnienia,
- 4) zaniechania przyznania ofercie Odwołującego maksymalnej ilości punktów,
- 5) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 6) z ostrożności (dotyczy zarzutu 5 - ewentualnego) – zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień złożonej oferty D - ZARZUTY

[Zarzut 1 - unieważnienie].

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania, chociaż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a przeciwnie – jest ofertą spełniającą wymogi postępowania i jest najkorzystniejsza. Zamawiający odrzucił bezpodstawnie ofertę Odwołującego, bezpodstawnie unieważnił postępowanie, chociaż nie zaszły przesłanki do unieważnienia postępowania.

[Zarzut 2 – urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW, dostępna pojemność na arkusze papieru w podajniku].

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z załącznikiem nr 5 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/ OPIS OFEROWANEGO SPRZĘTU), bezpodstawne odrzucenie oferty

Odwołującego w wyniku błędnej interpretacji wymogu „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy”. Zamawiający niesłusznie uznał, że każdy pojedynczy podajnik w urządzeniu musi pomieścić 650 arkuszy, zamiast przyjąć zgodnie z OPZ, że wymóg ten dotyczy łącznej dostępnej pojemności (obsługi) papieru (arkuszy papieru) w urządzeniu wielofunkcyjnym.

[Zarzut 3 – wypełnienie dokumentów przedmiotowych: producenta, typ i model: Stacja główna komputera dla stanowiska szkoleniowego, stacja główna komputera dla stanowiska instruktora].

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z załącznikiem nr 5 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/ OPIS OFEROWANEGO SPRZĘTU), punkty dotyczące:

- Stacja główna komputera dla stanowiska szkoleniowego (10 szt.),
- Stacja główna komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego),

przez: bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu błędnego przyjęcia przez Zamawiającego, że w formularzu dokumentów przedmiotowych (wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 5 do SWZ) należało podać nazwę producenta, typ i model stacji głównej komputera (stacji głównej komputera dla stanowisk szkoleniowych oraz stanowiska instruktora), pomimo jednoznacznego i wyraźnego braku wymagania w SWZ (OPZ, formularzu oferty) podania nazwy producenta, typu, modelu oferowanej stacji głównej komputera.

[Zarzut 4 – zarzut dotyczący wykonawcy (SimKol S.A.), (1) BRAK URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO, (2) BŁĄD W FUNKCJI AUTOMATYCZNEGO SKANOWANIA I KOPIOWANIA, (3) ZBYT MAŁA POJEMNOŚĆ ARKUSZY W ŁĄCZNY LUB LICZBIE PODAJNIKÓW - DRUKARKA HP LASERJET PRO 4202DW].

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z załącznikiem nr 5 do SWZ (OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA/ OPIS OFEROWANEGO SPRZĘTU), przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy (SimKol S.A.), mimo że treść oferty tego wykonawcy, jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie punktu dotyczącego:

1)Urządzenia Wielofunkcyjnego. Zaoferowane urządzenie HP LASERJET PRO 4202DW nie jest urządzeniem wielofunkcyjnym, a jest wyłącznie jedynie drukarką, a więc nie spełnia wymogu „urządzenia wielofunkcyjnego”.

2)Urządzenie wielofunkcyjne, wymógów: „Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie co najmniej A4, skanowanie, kopiowanie.” Zaoferowane urządzenie HP LASERJET PRO 4202DW nie posiada wymaganych funkcji skanowania i kopiowania, ani skanera, które były jednoznacznie wymagane/

3)Urządzenie wielofunkcyjne, wymóg: „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy”. Oferowane urządzenie HP LASERJET PRO 4202DW posiada jedynie możliwość obsługi do 300 arkuszy.

[Zarzut 5 – ewentualny – wezwanie do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych]

Z ostrożności procesowej, w przypadku braku uwzględnienia zarzutu 2 lub 3 - zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy pzp w związku z pkt 20.1. SWZ przez zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych, chociaż Zamawiający miał taki obowiązek.

[Zarzut 6 - Zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty]

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 266 ustawy pzp w związku z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej choć jest ona najkorzystniejsza, podlega ona wyborowi, jako zgodna z warunkami zamówienia i kryteriami oceny ofert,

[Zarzut 7 - Naruszenie zasad uczciwej konkurencji]

W konsekwencji powyższych zarzutów, zarzucam naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty, oraz nieproporcjonalny

E - ŻĄDANIA

Wnoszę o nakazanie:

- 1)Uwzględnienia odwołania,
- 2)Unieważnienia czynności Zamawiającego z 17.12.2024 r. wskazanych powyżej, w tym, między innymi, czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3)Nakazanie czynności Zamawiającemu wskazanych w Odwołaniu, w tym, między innymi, nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy (SimKol S.A.),
- 4)Ewentualnie, w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 5 (ewentualnego) – wezwania Odwołującego do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych,
- 5)Ponowną ocenę ofert, już bez oceny oferty wykonawcy, a z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- 6)Wybór oferty odwołującego,
- 7)Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

F - WNIOSKI DOWODOWE

Wnoszę przeprowadzenie dowodu z:

- 1) dokumentacji postępowania i złożonych tam dokumentów – na fakt ich treści i czynności i zaniechań w postępowaniu.
- 2) Dowody załączone do odwołania lub złożone przed posiedzeniem lub na rozprawie.

G - INTERES

Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy, swz, uniemożliwia odwołującemu uzyskanie zamówienia i zawarcie umowy z Zamawiającym w związku z tym postępowaniem, przez co Odwołujący poniesie szkodę, w tym szkodę majątkową polegającą na stracie oraz utraconej korzyści w postaci nie uzyskania pieniędzy w wyniku realizacji zamówienia. Gdyby Zamawiający zachował się zgodnie z przepisami prawa, to Zamawiający zawarłby z Odwołującym umowę, odrzuciłby ofertę wykonawcy SimKol S.A. i Odwołujący uzyskałby zamówienie. Odnośnie zarzutu ewentualnego – odwołujący ma interes, aby kontrolować czynności i zaniechania Zamawiającego na etapie postępowania – tak żeby została wybrana oferta, która spełnia wymogi SWZ, to jest odwołującego.

W uzasadnieniu stanowiska podał: (...)

[Zarzut 1 - unieważnienie].

1. Zamawiający naruszył art. 255 pkt 2) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania. Przesłanka z art. 255 pkt 2) Pzp może być zastosowana wyłącznie, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

2. W przedmiotowym postępowaniu oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, ponieważ:

1) Zarzut dotyczący urządzenia wielofunkcyjnego Brother MFC-J3940DW jest bezzasadny - wymóg "Podajnik papieru: min. 650 arkuszy" odnosi się do łącznej pojemności podajników w urządzeniu, a nie do pojedynczego podajnika. Zamawiający dokonał błędnej interpretacji tego wymogu.

2) Zarzut dotyczący braku podania producenta, typu i modelu stacji głównej komputera dla stanowiska szkoleniowego oraz instruktora jest również niezasadny - SWZ nie zawierała wymagania podania tych informacji dla komputera w formularzu ofertowym czy OPZ.

Oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

3. W związku z powyższym, nie zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp, gdyż w postępowaniu została złożona co najmniej jedna niepodlegająca odrzuceniu oferta - oferta Odwołującego. Działanie Zamawiającego było więc bezpodstawne i naruszało przepisy ustawy Pzp.

[Zarzut 2 – urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW, dostępna pojemność na arkusze papieru w podajniku].

4. Wymóg załącznika 5 do SWZ ma treść:

Urządzenie wielofunkcyjne	Technologia druku: kolorowy druk atramentowy lub laserowy co najmniej A4 -Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie co najmniej A4, skanowanie i kopiowanie; -Bezprzewodowe drukowanie i skanowanie po sieci Wi-Fi i LAN; -Język menu: polski; -Obsługiwany typ nośnika: Papier zwykły, Papier makulaturowy; -Podajnik papieru: min. 650 arkuszy; -Liczba podajników papieru: min. 2;	☐ TAK / ☐ NIE Producent: Typ: Model:
	-Szybkość druku w kolorze: co najmniej 28 str./min; -Szybkość druku w mono: co najmniej 28 str./min; -format skanu: co najmniej A4 -Szybkość kopiowania: co najmniej 25 str./min; -Systemy układowy: kompatybilny min. z Windows 11; -Drukowanie bezpośrednio ze smartfonów i tabletów;	

5. Zamawiający niewłaściwie zinterpretował wymóg „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy”.

Zamawiający niesłusznie uznał, że każdy pojedynczy podajnik w urządzeniu musi pomieścić 650 arkuszy, zamiast przyjąć zgodnie z OPZ, że wymóg ten dotyczy łącznej dostępnej pojemności (obsługi) papieru (arkuszy papieru) w urządzeniu wielofunkcyjnym. OPZ wymagał liczba podajników papieru: min. 2, ale łącznie wymagał obsługi 650 arkuszy, ale nie w każdym pojedynczym podajniku.

Logiczna interpretacja tych dwóch punktów wskazuje, że:

- urządzenie musi mieć łącznie możliwość obsługi minimum 650 arkuszy papieru
- urządzenie musi posiadać minimum 2 podajniki
- Nie ma natomiast wymogu, aby każdy z podajników miał pojemność 650 arkuszy.

6. Wymóg posiadania obsługi 650 arkuszy w każdym pojedynczym podajniku nie został wpisany do OPZ, brak jest wyrazu „pojedynczy”. Literalne brzmienie wymogu w OPZ.

OPZ wprost wskazywał wymóg dotyczący łącznej pojemności podajników papieru: „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy”

oraz że urządzenie powinno posiadać minimalną liczbę 2 podajników.

Z obu tych postanowień, a także z ogólnej praktyki rynkowej w odniesieniu do urządzeń wielofunkcyjnych, wynika, że chodzi o całkowitą pojemność podajników (sumę arkuszy mieszczącą się we wszystkich podajnikach urządzenia), a nie o pojemność każdego pojedynczego podajnika.

7. Gdyby intencją Zamawiającego było wymaganie, aby każdy podajnik mieścił minimum 650 arkuszy, wówczas w OPZ musiałby znaleźć się jednoznaczny zapis, np.: „Każdy podajnik papieru: min. 650 arkuszy”,

- „Pojedynczy podajnik papieru: min. 650 arkuszy”,
- „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy w każdym podajniku”
- „Każdy z podajników musi posiadać pojemność co najmniej 650 arkuszy”.

Żaden z tych wariantów nie został jednak użyty. OPZ nie zawiera terminu „pojedynczy podajnik” ani nie precyzuje, że każdy podajnik musi mieć pojemność min. 650 arkuszy. Dlatego należy uznać, że pod pojęciem „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy” – w odniesieniu do urządzenia wyposażonego w co najmniej dwa podajniki – kryje się łączna pojemność wszystkich podajników (tj. suma arkuszy, jaką można załadować jednocześnie do urządzenia).

8. Praktyka w branży. W urządzeniach wielofunkcyjnych, standardem jest możliwość wyposażenia urządzenia w kilka niezależnych podajników o różnych pojemnościach. Producenci w specyfikacjach podają pojemność całkowitą obsługi papieru (np. łącznie 650 arkuszy zsumowane we wszystkich podajnikach) lub specyfikują pojemności pojedynczych podajników. Gdy w dokumentacji przetargowej zawarty jest wymóg, by pojemność podajnika wynosiła określoną liczbę arkuszy, to odnosi się on do sumy pojemności wszystkich podajników. Gdyby intencją Zamawiającego było wymaganie konkretnie 650 arkuszy w każdym podajniku, to jest razem 1300 arkuszy, to zapis brzmiałby np.

- „podajnik papieru: min. 2 × 650 arkuszy”.
- „podajnik papieru: min. 1300 arkuszy”.

Tego rodzaju zapis wyraźnie wskazywałby, że każdy z dwóch podajników musi mieć pojemność 650 arkuszy, co diametralnie różni się od wymagania 650 arkuszy łącznie dla całego urządzenia. Zamawiający nigdzie nie sformułował wymogu: obsługa minimum 1300 arkuszy.

9. Wykładnia celowościowa (funkcjonalna). Celem Zamawiającego przy określaniu wymogu dotyczącego pojemności podajników jest zapewnienie, aby urządzenie wielofunkcyjne mogło efektywnie obsługiwać odpowiednią liczbę wydruków bez częstego uzupełniania papieru.

Ten efekt osiąga się przez posiadanie w sumie (tj. na łączną liczbę arkuszy) podajników.

Jeśli Zamawiający oczekiwał, że każdy podajnik ma mieścić 650 arkuszy w każdym pojedynczym podajniku, to by to napisał w SWZ, ponieważ byłoby to wymaganie wykraczające poza normalny standard – oznaczałoby to sumaryczną pojemność papieru wynoszącą nawet 1300 arkuszy (w przypadku 2 podajników), a przecież OPZ (zgodnie z pierwotnym zapisem) wymagał 650 arkuszy. Taka interpretacja jest również zgodna z funkcjonalnością urządzenia – istotna jest łączna pojemność podajników, która zapewnia ciągłość pracy, a nie pojemność pojedynczego podajnika. Wielopodajnikowa konstrukcja pozwala na uzupełnianie papieru w jednym podajniku podczas gdy urządzenie korzysta z drugiego, co jest standardowym rozwiązaniem w urządzeniach biurowych.

10. Proporcjonalność i racjonalność wymagań. Zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych (szczególnie zasadą proporcjonalności), wymagania należy kształtować tak, by rzeczywiście odpowiadały potrzebom Zamawiającego.

Skoro Zamawiający realnie potrzebuje 650 arkuszy w sumie (co odpowiada sprawnemu procesowi bez nadmiernych przerw na uzupełnianie papieru), to wymóg, by każdy podajnik mieścił aż 650 arkuszy, byłby nieproporcjonalny i niezgodny z wolą OPZ. Interpretacja Zamawiającego prowadzi do nieracjonalnych wymagań – urządzenie z dwoma podajnikami po 650 arkuszy miałoby łączną pojemność 1300 arkuszy, co znacząco przewyższa potrzeby jednostki jaką jest Zamawiający, przy planowanym użyciu określonym OPZ.

11. Urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW spełnia wymóg 650 arkuszy, ponieważ posiada:

- 2 podajniki papieru o pojemności 250 arkuszy
- Podajnik uniwersalny o pojemności 100 arkuszy²
- Automatyczny dwustronny podajnik dokumentów (ADF) na 50 arkuszy A32 razem zapewnia obsługę 650 arkuszy.

Dowód (załącznik) 1: specyfikacja techniczna Urządzenia wielofunkcyjnego Brother MFC-J3940DW

12. Brak jest możliwości, żeby ADF (automatyczny pojemnik) posiadał pojemność 650 arkuszy w urządzeniu Brother i każdym innym.

Należy zwrócić uwagę, że automatyczny dwustronny podajnik dokumentów (ADF) jest projektowany do szybkiego i bezobsługowego skanowania lub kopiowania dokumentów.

ADF zawsze ma mniejszą pojemność od głównych podajników papieru, ponieważ służy innemu celowi – w Brother MFC-J3940DW to 50 arkuszy, podczas gdy główne podajniki mogą łącznie pomieścić kilkaset arkuszy.

ADF znajduje się w górnej części urządzenia, na pokrywie skanera, co ułatwia użytkownikom skanowanie/kopiowanie

dokumentów. Wymóg, by ADF miał pojemność równą głównym podajnikom (co najmniej 650 arkuszy), jest niezgodny z powszechnymi rozwiązaniami technicznymi producentów, tak się nie projektuje urządzeń i byłby, gdyby go rozumieć, jak to rozumie tymczasowo Zamawiający, niemożliwy do spełnienia.

13. Wymóg posiadania obsługi 650 arkuszy w każdym pojedynczym podajniku jest niemożliwy do spełnienia. Takie urządzenie, w rozumieniu zamawiającego, musiałoby mieć ogromne podajniki, co najmniej 650 arkuszy każde. Gdyby tak wyklądać OPZ, jak to robi Zamawiający w decyzji, to Zamawiający oczekiwałby dostarczenia nieistniejącego urządzenia, wykonania świadczenia niemożliwego, ponieważ nie ma takiego urządzenia na rynku, które w każdym pojedynczym podajniku ma możliwość obsługi co najmniej 650 arkuszy. Producenci nie projektują tak podajników. Skoro wymaganie dotyczyłoby urządzenia nieistniejącego, świadczenia niemożliwego - należy odrzucić interpretację, że Zamawiający oczekiwał dostarczenia urządzenia, które ma możliwość obsługi w każdym pojedynczym podajniku co najmniej 650 arkuszy.

14. Porównanie różnych urządzeń prowadzi do takiego wniosku:

- BROTHER MFC-J3940DW <https://www.brother.pl/printers/inkjet-printers/mfc-j3940dw>
- Brother MFC - J6957DW <https://www.brother.pl/printers/inkjet-printers/mfc-j6957dw>
- HP Color LaserJet Pro 4202dw Printer <https://www.hp.com/ie-en/products/printers/product-details/productspecifications/2100840578>

Porównanie podajników – pojemność:

1) Brother MFC-J3940DW:

Posiada dwa główne podajniki papieru o łącznej pojemności 650 arkuszy, w tym automatyczny podajnik dokumentów (ADF), który mieści do 50 arkuszy.

2) Brother MFC-J6957DW:

Podajniki papieru w tym urządzeniu umożliwiają przechowywanie do 750 arkuszy. Automatyczny podajnik dokumentów (ADF) mieści do 50 arkuszy.

3) HP Color LaserJet Pro 4202dw, wybór: „Pojemność podajników - Do 300”

Dowód (załącznik 1): dokumentacja techniczna dla urządzenia Brother MFC-J3940DW:

Dowód (załącznik 2): dokumentacja techniczna dla drukarki Brother MFC - J6957DW

Dowód (załącznik 3): dokumentacja techniczna dla drukarki HP Color LaserJet Pro 4202dw,

15. To samo dotyczy innych producentów (urządzeń wielofunkcyjnych): Canon, Epson, Kyocera, Lexmark, Ricoh. Dokumentacja techniczna zostanie złożona przed rozprawą.

16. Urządzenie wielofunkcyjne, zgodnie z potrzebami Zamawiającego, ma stać przy symulatorach do szkolenia osób na symulatorze. Ma realizować zwykłe, przeciętne potrzeby Zamawiającego. To nie jest urządzenie do sekretariatu, ani firmy masowo skanującej/drukującej. To również należy mieć na uwadze przy wykładni OPZ, rzeczywiste potrzeby Zamawiającego wyrażone w OPZ, biorąc pod uwagę cel stosowania urządzenia.

17. Należy zauważyć, że Zespół Szkół Samochodowych im. por. Adolfa Marii Bocheńskiego w Olsztynie („Drugi Zamawiający”) przeprowadził wcześniej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: „Dostawa symulatora ruchu pociągu, symulatora sterowania ruchem kołowym i modelu VR pojazdu kolejowego – wyposażenie bazy dydaktycznej w ramach projektu „Nowoczesna szkoła – kompetentny absolwent”, znak: IIIa/FEWM.06.04-IZ.00-0013/23 (z sierpnia/września 2023 r.), dalej „Pierwsze postępowanie” w którym określił pierwowzór - identyczne wymogi w zakresie dotyczącym podajnika i liczby w OPZ, formularzu oferty:

- Podajnik papieru: min. 650 arkuszy; - Liczba podajników papieru: min. 2.

18. W Pierwszym postępowaniu wymogi dotyczyły drukarki, a nie urządzenia wielofunkcyjnego, ale w zakresie podajnika i liczby były takie same.

19. Wymogi w pozostałym zakresie są również niemal identyczne:

1/ Poprzednie postępowanie:

„Technologia druku: kolorowy druk atramentowy lub laserowy A4 i A3;

- Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie A4 i A3, skanowanie i kopiowanie;

- Bezprzewodowe drukowanie i skanowanie po sieci Wi-Fi i LAN;

- Język menu: polski;

- Obsługiwany typ nośnika: Papier zwykły, Papier makulaturowy;

- Podajnik papieru: min. 650 arkuszy;

- Liczba podajników papieru: min. 2;

- Szybkość druku w kolorze: co najmniej 28 str./min;

- Szybkość druku w mono: co najmniej 28 str./min;

- Maksymalna rozdzielczość druku: 4800 x 1200 DPI;

- Maksymalna rozdzielczość skanowania: 2400 x 1200 dpi;

- Maksymalny format skanu: A3;
- Szybkość kopiowania: co najmniej 25 str./min;
- Systemy układowy: kompatybilny min. z Windows 11;
- Drukowanie bezpośrednio ze smartfonów i tabletów;"

2/ Aktualne postępowanie (objęte odwołaniem):

- „Technologia druku: kolorowy druk atramentowy lub laserowy co najmniej A4
- Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie co najmniej A4, skanowanie i kopiowanie;
- Bezprzewodowe drukowanie i skanowanie po sieci Wi-Fi i LAN;
- Język menu: polski;
- Obsługiwany typ nośnika: Papier zwykły, Papier makulaturowy;
- Podajnik papieru: min. 650 arkuszy;
- Liczba podajników papieru: min. 2;
- Szybkość druku w kolorze: co najmniej 28 str./min;
- Szybkość druku w mono: co najmniej 28 str./min;
- format skanu: co najmniej A4
- Szybkość kopiowania: co najmniej 25 str./min;
- Systemy układowy: kompatybilny min. z Windows 11;
- Drukowanie bezpośrednio ze smartfonów i tabletów;"

20.Różnice pomiędzy postępowaniami dotyczą nieistotnych z punktu widzenia podajnika (obsługi arkuszy) kwestii:

1)Rodzaj urządzenia – w pierwszym postępowaniu przewidziano drukarkę, w aktualnym jest to urządzenie wielofunkcyjne.

2)Technologia druku – w pierwszym postępowaniu wymaga się obsługi formatów A4 i A3, natomiast w aktualnym minimalnym formatem jest A4 (brak obowiązku obsługi A3).

3)Automatyczne dwustronne drukowanie i skanowanie – w pierwszym postępowaniu obejmuje formaty A4 i A3, w aktualnym wyłącznie A4.

4)Maksymalny format skanu – w pierwszym postępowaniu jest to A3, w aktualnym minimalny wymagany format to A4.

5)Maksymalna rozdzielczość druku i skanowania – w pierwszym postępowaniu wymieniono szczegółowe parametry (druk 4800×1200 DPI, skanowanie 2400×1200 DPI), w aktualnym postępowaniu te parametry nie zostały określone.

21.Istotne są podobieństwa: w obu wymaganiach podajnik papieru ma mieć pojemność min. 650 arkuszy i co najmniej 2 podajniki.

22.W pierwszym postępowaniu Odwołujący zaoferował drukarkę Brother MFC - J6957DW, a w aktualnym postępowaniu Odwołujący zaoferował urządzenie wielofunkcyjnego Brother MFC-J3940DW, spełniające wymóg dla podajnika – obsługi minimum 650 arkuszy.

Dowód (załącznik) 1: dokumentacja techniczna dla urządzenia wielofunkcyjnego Brother MFC-J3940DW

Dowód (załącznik) 2: dokumentacja techniczna dla drukarki Brother MFC - J6957DW

Wymogi obu postępowań (Poprzedniego i aktualnego) w zakresie funkcji wymaganych przez SWZ, OPZ, załączniki, były identyczne w zakresie podajnika papieru i liczby podajników papieru.

23.Oferta Odwołującego została wybrana w Poprzednim postępowaniu, a jak widać, Zamawiający zapożyczył, w większości skopiował wymogi Poprzedniego postępowania.

Skoro w Poprzednim postępowaniu oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza, to oznacza, że poprzedni zamawiający już wtedy potwierdził spełnienie tych samych wymagań – w tym także tych dotyczących podajników papieru (ich liczby i pojemności).

Skoro więc w Poprzednim postępowaniu nie było wątpliwości co do spełnienia warunków przez urządzenie zaproponowane przez Odwołującego, to należy przyjąć, że rozwiązanie technologiczne powinno być również aktualnie oceniane jako spełniające wymóg.

Niemożliwe, żeby Zamawiający niezależnie od Poprzedniego zamawiającego powtórzył tak dużą ilość wymogów. Widać, że Zamawiający w większości skopiował wymogi od Poprzedniego Zamawiającego. Skoro Zamawiający przeniósł (zapożyczył) wymogi z poprzedniego postępowania do obecnego, powinien zachować tę samą linię interpretacyjną – a więc, jeśli w poprzednim postępowaniu określał parametry w kontekście łącznej pojemności podajników, to nie ma podstaw, by w aktualnym postępowaniu nagle inaczej rozumieć lub oceniać identyczne zapisy. To bardzo ważne – skoro Zamawiający przeniósł (skopiował) wymogi, to nie mógł ich inaczej zinterpretować, niż były zinterpretowane pierwotnie w Poprzednim postępowaniu. Dosłownie powielono (skopiowano) zapisy i że poprzednio w identycznym zakresie stwierdzono zgodność oferty Odwołującego (tam Sim Factor) oferty z SWZ, co ma duże znaczenie dowodowe. Jeżeli oferta Odwołującego została wybrana poprzednio (w Poprzednim postępowaniu) i jednocześnie aktualne wymogi są faktycznie tożsame, brak jest podstaw do stwierdzenia, że urządzenie zaproponowane przez Odwołującego obecnie nie

spełnia wymagań.

Trudno bowiem przyjąć, by podobne rozwiązanie (przy takich samych wymogach SWZ, OPZ), spełniające poprzednio warunki, teraz nagle przestało być zgodne z wymaganiami, o ile te nie uległy zmianie.

24. Wnioski końcowe Zamawiający niesłusznie dokonał interpretacji OPZtak, żeby każdy pojedynczy podajnik musiał mieć pojemność wynoszącą 650 arkuszy. Tymczasem poprawna interpretacja, zgodna z brzmieniem (treścią) i celem OPZ, prowadzi do wniosku, że należy oceniać łączną pojemność wszystkich podajników papieru. Innymi słowy, w sytuacji gdy urządzenie ma co najmniej 2 podajniki, łączna pojemność powinna wynieść co najmniej 650 arkuszy (dla wszystkich podajników razem), a nie w każdym z osobna.

Dowód (załącznik) 4: SWZ i OPZ (załącznik nr 5 do SWZ) – w aktach postępowania

Dowód (załącznik) 5: dokument przedmiotowy (wypełniony załącznik nr 5 do SWZ) Odwołującego (dokument – w aktach postępowania)

Dowód (załącznik) 6: OPZ - dokument 2024.08.01 - Załącznik nr 3.1 do SWZ - OPZ_część 1, dotyczący Pierwszego postępowania

Dowód (załącznik) 7: wzór formularza cenowego, dokument 2024.08.01 - Załącznik nr 1a do SWZ - formularz cenowy, dotyczący Pierwszego postępowania

Dowód (załącznik) 8: formularz cenowy wypełniony przez Sim Factor, dokument:

240902_Formularz_cenowy_SIM, dotyczący Pierwszego postępowania

Dowód (załącznik) 9 – dokument informacja z otwarcia ofert (1), dotyczący Pierwszego postępowania

Dowód (załącznik) 10 - WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ (2), dotyczący Pierwszego postępowania

Dowód (załącznik) 1 - dokumentacja techniczna dla Brother MFC - J6957DW

Dowód (załącznik) 2 - dokumentacja techniczna HP Drukarka HP Color LaserJet Pro 4202dw

[Zarzut 3 – wypełnienie dokumentów przedmiotowych: producenta, typ i model: Stacja główna komputera dla stanowiska szkoleniowego, stacja główna komputera dla stanowiska instruktora].

25. OPZ nie wymagał podania danych dotyczących komputera (producent, typ, model).

26. Wymóg OPZ (załącznik 5 do SWZ) przy stacji głównej komputera i stanowisku instruktora brzmi:

27. Z powyższego wynika, że należało podać wyłącznie dane, których Zamawiający wymagał: fragment: „wypełnić dane w miejscach wskazanych”). Tym samym, Odwołujący miał wyłącznie wypełnić miejsca wskazane.

28. Formularz OPZ jednoznacznie wskazuje, jakie konkretnie informacje należy podać w odniesieniu do stacji głównej komputera, nie wszystkie, a jedynie wskazane.

29. Struktura formularza jednoznacznie wskazuje miejsca do wypełnienia poprzez:

- Kropki (.....) wskazujące pola do uzupełnienia

- Wyraźne oznaczenie "(proszę uzupełnić)" przy miejscach wymagających wypełnienia

- Jasne wskazówki jak należy wypełnić poszczególne pola (np. "proszę wpisać nazwę procesora zgodnie z nazewnictwem w Załączniku nr 1")

30. Zamawiający napisał, że w miejscach wskazanych należy podać dane dotyczące wyłącznie procesora, a nie komputera, na co wskazuje konstrukcja OPZ, dane:

- TAK lub NIE

- Producent:

- Typ:

- Model:

- Procesor (proszę wpisać nazwę procesora zgodnie z nazewnictwem w Załączniku nr 1)

W dalszych miejscach należało podać poszczególne podzespoły: pamięć ram, pamięć masowa. itd.

31. Kluczowe jest, że jedyne doprecyzowanie w nawiasie dotyczy procesora ("proszę wpisać nazwę procesora zgodnie z nazewnictwem w Załączniku nr 1"), co wyraźnie wskazuje, że pozostałe pola powyżej (Producent, Typ, Model) również odnoszą się do procesora, nie do całego komputera.

32. W formularzu całkowicie brak miejsc wyznaczonych do wpisania danych dotyczących samego komputera - nie ma wydzielonych pól ani instrukcji dotyczących podania informacji o komputerze jako całości.

33. Gdyby zamawiający oczekiwał podania informacji o komputerze, powinien:

- Stworzyć osobne sekcje dla danych komputera i procesora

- Wyraźnie oznaczyć, które pola dotyczą całego komputera, a które procesora

- Dodać miejsca do wpisania specyfikacji komputera

34. Gdyby Zamawiający wymagał podania danych dotyczących komputera, to przygotowałby formularz o treści:

- TAK lub NIE

- Producent komputera:

- Typ komputera:

•Model komputera:

•Procesor (proszę wpisać nazwę procesora zgodnie z nazewnictwem w Załączniku nr 1)

Nie było jednak takiego wymogu w SWZ, OPZ, by podać dane „komputera”.

Dowód (załącznik) 4: SWZ i OPZ (załącznik nr 5 do SWZ) - w aktach postępowania

35.Wykonawca SimKol S.A. również nie podał komputera, a Zamawiający nie odrzucił jego oferty. Wykonawca SimKol S.A. podał dane obudowy, a nie komputera:

“Producent: ENDORFI

Typ: MiddleTower

Model: ARAMIS 100 SOLID.”

Dowód (załącznik) 11: wydruk z <https://endorfy.com/en/product/armis-100-solid/>

Obudowa jest pusta i wygląda tak:

To bardzo ważne - widać, że brakuje jednolitych kryteriów u Zamawiającego - skoro wykonawcy SimKol pozwala na inne podejście do wypełniania formularza i nie wymaga od niego podania danych komputera - niż odwołującemu.

36.W przypadku wątpliwości interpretacyjnych należy przyjąć, że wymagane jest podanie minimum informacji wyraźnie wskazanych przez Zamawiającego, a nie maksimum możliwych danych. Zgodnie z zasadą wypełniania dokumentów przetargowych, wykonawca powinien podać wyłącznie te informacje, o które wyraźnie wnosi zamawiający w specjalnie przygotowanych do tego miejscach.

37.Nadinterpretacja wymagań i podawanie dodatkowych, niewskazanych wprost informacji, nie może być wymagane na etapie oceny ofert, skoro nie było wymagane w SWZ.

38.W przypadku, gdyby Zamawiający wymagał podania dodatkowych informacji poza wskazanymi w formularzu miejscami, powinien to wyraźnie zaznaczyć w treści formularza lub SWZ, a nie wymagał takich danych od komputera.

39.Wykonawca wypełniając formularz zgodnie ze wskazanymi miejscami spełnił wymogi formalne dotyczące złożenia oferty, a Zamawiający nie ma podstaw do żądania informacji wykraczających poza zakres wyraźnie wskazany w formularzu.

Dowód (załącznik) 4: SWZ i OPZ (załącznik nr 5 do SWZ) – w aktach postępowania

Dowód (załącznik) 5: dokument przedmiotowy (wypełniony załącznik nr 5 do SWZ) Odwołującego (dokument – w aktach postępowania

Dowód (załącznik) 11: dokument przedmiotowy (wypełniony załącznik nr 5 do SWZ) SimKol S.A. - (dokument – w aktach postępowania

[Zarzut 4 – zarzut dotyczący wykonawcy (SimKol S.A.),

(1) BRAK URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO,

•(2) BRAK FUNKCJI AUTOMATYCZNEGO SKANOWANIA I KOPIOWANIA,

(3) ZBYT MAŁA POJEMNOŚĆ ARKUSZY W ŁĄCZNEJ LICZBIE PODAJNIKÓW - DRUKARKA HP LASERJE 4202DW].

40. Zaoferowane przez wykonawcę SimKol S.A. urządzenie HP Color LaserJet Pro 4202dw jest drukarką, nie kopiuje i nie skanuje, nie jest urządzeniem wielofunkcyjnym i posiada pojemność podajników do 300.

41. HP Color LaserJet Pro 4202dw jest wyłącznie drukarką, a nie urządzeniem wielofunkcyjnym, co można potwierdzić następującymi faktami z dokumentacji technicznej:

•W specyfikacji wyraźnie określono w sekcji "Funkcje", że urządzenie posiada tylko funkcję "Drukowanie"

•Brak jakiegokolwiek wzmianki o funkcjach skanowania czy kopiowania w całej specyfikacji technicznej

•Urządzenie nie posiada skanera ani automatycznego podajnika dokumentów (ADF), które są niezbędne do funkcji skanowania i kopiowania

•W opisie produktu wspomina się wyłącznie o funkcjach związanych z drukowaniem

•Jest to istotne naruszenie wymagań SWZ, które jednoznacznie określały wymóg dostarczenia urządzenia wielofunkcyjnego z funkcjami automatycznego dwustronnego drukowania, skanowania i kopiowania.

42. Niewystarczająca pojemność podajników. Z dokumentacji technicznej HP Color LaserJet Pro 4202dw jasno wynika, że urządzenie posiada ograniczoną pojemność podajników:

•W sekcji "Pojemność podajników" wyraźnie określono: "Do 300 ark."

•Standardowa konfiguracja obejmuje:

-Uniwersalny podajnik na 50 arkuszy

-Podajnik na 250 arkuszy

Łączna pojemność wynosi zatem 300 arkuszy

Jest to znacznie poniżej wymaganej w SWZ minimalnej pojemności 650 arkuszy.

Nie został zaoferowany opcjonalny podajnikiem (podajnik 3 na 550 arkuszy) maksymalna pojemność wynosi 850 arkuszy. Opcjonalny podajnik nie jest częścią standardowej konfiguracji. Nie został wymieniony w ofercie wykonawcy. Nie

można go uwzględniać w ocenie zgodności z wymogami SWZ

43. Podsumowując, oferta powinna zostać odrzucona z przyczyn powyżej jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Dowód (załącznik) 3: dokumentacja techniczna HP Color LaserJet Pro 4202dw _ dane techniczne

Dowód (załącznik) 11: oferta SimKol S.A. z załącznikami – w aktach postępowania

[Zarzut 5 – ewentualny – wezwanie do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych]

44. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

W myśl pkt 20.1 SWZ, zamawiający przewidział możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych.

45. W przypadku wątpliwości dotyczących:

- pojemności podajników w urządzeniu wielofunkcyjnym Brother MFC-J3940DW,
- sposobu wypełnienia dokumentów w zakresie danych stacji głównej komputera,

Zamawiający powinien był skorzystać z przysługującego mu uprawnienia do wezwania wykonawcy o wyjaśnienia.

46. Wyjaśnienia były szczególnie uzasadnione, ponieważ:

- wymóg dotyczący podajników Zamawiający zinterpretował wbrew treści swojej własnej specyfikacji (pojemność łączna vs. pojemność pojedynczego podajnika),
- formularz nie wskazywał, że należy podać dane producenta, typu i modelu komputera, a nie tylko procesora, a wobec SimKol S.A., który również nie podał komputera w formularzu – Zamawiający nie odrzucił oferty SimKol S.A. z tego powodu.

47. Gdyby zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień:

- mógłby uzyskać stanowisko (wyjaśnienia) odwołującego,
- mógłby uniknąć własnej błędnej interpretacji wymogów SWZ, której nie wyraził w SWZ, OPZ,
- miałby pełną wiedzę niezbędną do prawidłowej oceny oferty.

48. Zaniechanie wezwania do wyjaśnień doprowadziło do:

- błędnej oceny oferty odwołującego,
- bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania odrzucenia oferty SimKol S.A.,
- naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji.

49. W świetle utrwalonego orzecznictwa KIO, w przypadku wątpliwości co do treści oferty, zamawiający powinien skorzystać z procedury wyjaśniającej przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty. Wezwanie do wyjaśnień służy:

- usunięciu wątpliwości interpretacyjnych,
- zapewnieniu prawidłowej oceny ofert,
- realizacji obowiązków ustawowych,
- zasady równego traktowania wykonawców.

50. Zamawiający, nie wzywając do wyjaśnień, naruszył:

- Obowiązek wyjaśniania określony w ustawie pzp i własnej dokumentacji,
- zasadę zachowania uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę proporcjonalności.

51. Zatem zaniechanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień stanowiło naruszenie przepisów ustawy Pzp i postanowień SWZ, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

[Zarzut 6 - Zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty]

52. Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, mimo że:

- Oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania określone w SWZ,
- Nie zaistniały podstawy do jej odrzucenia,
- Oferta ta powinna zostać uznana za najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert.

53. Zamawiający bezpodstawnie zaniechał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp i może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

[Zarzut 7 - Naruszenie zasad uczciwej konkurencji]

54. Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania.

55. Zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców wymagają, aby Zamawiający stosował jednolitą wykładnię tych samych zapisów w kolejnych, zbliżonych przetargach (zwłaszcza gdy korzysta z tych samych lub bardzo podobnych treści SWZ i OPZ).

56. Naruszenia Zamawiającego przejawiają się przede wszystkim w niejednolitej interpretacji tych samych wymogów w

różnych postępowaniach, podejmowaniu sprzecznych ze sobą decyzji dotyczących tożsamyh zapisów w specyfikacjach oraz odmiennej ocenie analogicznych rozwiązań technicznych u różnych wykonawców (np. łagodniejsze traktowanie SimKol).

57. Szczególnie istotne jest porównanie dwóch postępowań: poprzedniego, prowadzonego przez Zespół Szkół Samochodowych w Olsztynie, oraz aktualnego. W obu postępowaniach określono identyczne wymogi techniczne, w tym "Podajnik papieru: min. 650 arkuszy" oraz "Liczba podajników papieru: min. 2". Pozostałe parametry techniczne również były bardzo zbliżone, co wskazuje na bezpośrednie skopiowanie przez Zamawiającego wymogów z wcześniejszego postępowania. Kluczowa niespójność ujawnia się w odmiennym podejściu do oceny tych samych rozwiązań technicznych. Skoro w poprzednim postępowaniu oferta odwołującego została zaakceptowana, uznano wówczas, że wymóg 650 arkuszy dotyczy łącznej pojemności podajników, a ofertę wybrano jako najkorzystniejszą.

Natomiast w aktualnym postępowaniu ta sama interpretacja została zakwestionowana, a oferta z analogicznym rozwiązaniem technicznym została odrzucona.

58. Takie działanie zamawiającego wprowadza wykonawców, Odwołującego w błąd. Odwołujący nie miał możliwości przewidzenia, jak zostaną zinterpretowane wymogi techniczne, mimo że są one identyczne w obu postępowaniach.

Zachowanie Zamawiającego prowadzi do niepewności co do akceptowalności proponowanych rozwiązań technicznych i znacząco utrudnia przygotowanie zgodnej oferty. W konsekwencji ogranicza to konkurencyjność postępowania i zwiększa ryzyko odrzucenia ofert.

59. Naruszenie zasady przejrzystości objawia się brakiem jasnych kryteriów interpretacji wymogów oraz nieprzewidywalnością decyzji zamawiającego. Wykonawcy, opierając się na wcześniejszych doświadczeniach i interpretacjach tych samych zapisów, nie mogą być pewni, że ich oferty zostaną ocenione według tych samych kryteriów. Jest to szczególnie problematyczne w sytuacji, gdy zamawiający korzysta z tych samych lub bardzo podobnych treści SWZ i OPZ.

60. Skutki takiego działania są poważne. Prowadzą do ograniczenia konkurencji, nierównego traktowania wykonawców oraz podważenia zaufania do procesu zamówień publicznych. Zwiększa to również prawdopodobieństwo występowania sporów i odwołań, co jest niekorzystne zarówno dla zamawiających, jak i wykonawców.

61. W celu przywrócenia stanu zgodnego z prawem konieczne jest unieważnienie wadliwych czynności i dokonanie ponownej oceny ofert z zachowaniem zasady jednolitej interpretacji wymogów. Tylko takie działanie może zapewnić równe traktowanie wykonawców i przywrócić właściwy poziom konkurencyjności w postępowaniu. Jest to szczególnie istotne w kontekście budowania zaufania do systemu zamówień publicznych i zapewnienia jego efektywnego funkcjonowania.

62. Zamawiający, dopuszczając się takich naruszeń, naraża się na negatywne konsekwencje kontroli ze strony Urzędu Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 596 ustawy Pzp, Prezes UZP może przeprowadzić kontrolę postępowania, szczególnie w zakresie zgodności z zasadami określonymi w art. 16.

63. Kontrola może wykazać naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Może to skutkować nie tylko koniecznością unieważnienia wadliwych czynności, ale także nałożeniem kar finansowych czy nawet unieważnieniem całego postępowania. W skrajnych przypadkach może to również prowadzić do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

64. W interesie zamawiającego leży więc dobrowolne naprawienie stwierdzonych naruszeń poprzez unieważnienie wadliwych czynności i dokonanie ponownej, prawidłowej oceny ofert. Takie działanie pozwoli uniknąć potencjalnych negatywnych konsekwencji kontroli oraz zapewni zgodność postępowania z przepisami ustawy Pzp. Jest to również szansa na odbudowanie zaufania wykonawców do procesu zamówień publicznych prowadzonych przez zamawiającego oraz uniknięcie kosztownych i czasochłonnych sporów.

65. W przedmiotowej sprawie odwołujący podnosi, że niejasne postanowienia dokumentacji przetargowej (w tym SWZ) należało rozstrzygnąć na jego korzyść (contra proferentem). KIO wielokrotnie wskazała, że przy formułowaniu warunków zamówienia to zamawiający ponosi ryzyko nieprecyzyjnych zapisów, a wszelkie wątpliwości powinny być interpretowane tak, by zapewnić przejrzystość postępowania i równe traktowanie wykonawców.

W wyroku KIO z 28 kwietnia 2023 r. (sygn. akt KIO 1046/23), podkreślono, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (m.in. KIO 1419/22, KIO 3787/21, KIO 2249/22) wszelkie niejasności SWZ należy wyklądać na korzyść wykonawcy. KIC wielokrotnie uznała, że zbyt ogólnikowy opis przedmiotu zamówienia może skutkować rozbieżnymi interpretacjami. Jeżeli dokumentacja nie wskazuje jednoznacznie oczekiwań zamawiającego, to skutki tej niepewności nie mogą obciążać wyłącznie wykonawcy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 13 stycznia 2025 r.) podał:

(...) wnoszę o:

1. oddalenie odwołania z uwagi na całkowitą bezzasadność podniesionych w nim zarzutów oraz złożonych wniosków,

2.zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego”.

W uzasadnieniu stanowiska wskazał okoliczności faktyczne i prawne oraz dowody przemawiające – jego zdaniem - za oddaleniem odwołania:

Ad 1 [Zarzut 1 - unieważnienie] (...)

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 255 pkt 2) ustawy, wyjaśniamy, że:

Wszczynając postępowanie dążeniem Zamawiającego było zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą w celu realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z odrzuceniem wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający był zobligowany odrzucić wszystkie oferty Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w związku z faktem, iż ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, tj. ogłoszeniu o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia/Opisie oferowanego sprzętu będącego załącznikiem nr 5 do SWZ. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące oceny ofert oraz rozstrzygnięcia postępowania, zgodnie z uzasadnieniem prawnym oraz faktycznym, które zdefiniował w piśmie z dnia 17 grudnia 2024 r. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania. Dowód: Załącznik nr 1 – „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania”.

Ad 2 [Zarzut 2 – urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW, dostępna pojemność na arkusze papieru w podajniku]. (...)

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, wyjaśniamy, że: Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i jest uprawniony do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami oraz tak, aby uzyskać oczekiwany efekt, nawet jeśli wykluczy to możliwość dopuszczenia do realizacji zamówienia wszystkich wykonawców działających na rynku, o ile opis jego wymagań nie ogranicza uczciwej konkurencji. Zarzucanie mu błędnej interpretacji swoich potrzeb oraz błędnych interpretacji stworzonego przez siebie formularza w postaci Załącznika nr 5 wydaje się nieprofesjonalne i nie mające żadnego realnego uzasadnienia. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Sim Factor S.A., ul. Wenecka 18, 03-244 Warszawa, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu w załączniku nr 5 do SWZ - „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń”, Zamawiający wskazał opis techniczny i minimalne wymagania wobec sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawcy wypełniając załącznik nr 5, zobligowani byli podać nazwę i model proponowanego sprzętu oraz potwierdzali/lub niepełnienie przez zaoferowane urządzenia minimalnych wymagań Zamawiającego. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 5 do SWZ w zakresie „urządzenie wielofunkcyjne”, oferowane przez Wykonawcę urządzenie powinno spełniać poniższe parametry:

	Nazwa elementu, parametry techniczne lub cechy (minimalne wymagania techniczne Zamawiającego)
Urządzenie wielofunkcyjne	Technologia druku: kolorowy druk atramentowy lub laserowy co najmniej A4 -Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie co najmniej A4, skanowanie i kopiowanie; -Bezprzewodowe drukowanie i skanowanie po sieci Wi-Fi i LAN; - Język menu: polski; -Obsługiwany typ nośnika: Papier zwykły, Papier makulaturowy; - Podajnik papieru: min. 650 arkuszy; -Liczba podajników papieru: min. 2; -Szybkość druku w kolorze: co najmniej 28 str./min; -Szybkość druku w mono: co najmniej 28 str./min; -format skanu: co najmniej A4 -Szybkość kopiowania: co najmniej 25 str./min; -Systemy układowy: kompatybilny min. z Windows 11; -Drukowanie bezpośrednio ze smartfonów i tabletów;

Wykonawca potwierdził spełnienie powyższych wymagań Zamawiającego przez urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW, natomiast po przeprowadzeniu badania oferty oraz na podstawie danych technicznych produktu wynika, iż zaoferowane urządzenie nie posiada podajnika papieru, którego pojemność wynosi min. 650 arkuszy. Urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW posiada podajniki o łącznej pojemności 650 arkuszy (podajnik standardowy na 250 arkuszy, podajnik dolny na 250 arkuszy, podajnik uniwersalny na 100 arkuszy, automatyczny podajnik dokumentów na 50 arkuszy), co nie spełnia wymagań Zamawiającego, który jednoznacznie wskazał, iż pojedynczy „podajnik” papieru - a nie jak to zinterpretował Wykonawca „podajniki” - winien mieścić minimum 650 arkuszy papieru.

Warunkiem Zamawiającego w celu uzyskania zamawianego sprzętu zgodnie z własnymi potrzebami i oczekiwaniami

w postaci urządzenia wielofunkcyjnego, było urządzenie posiadające minimalnie dwa podajniki tj. podajnik o pojemności min. 650 arkuszy oraz co najmniej jeden dodatkowy. Zamawiający nie wymagał, aby każdy podajnik w urządzeniu miał pojemność 650 arkuszy, a jedynie jeden z nich. Zamawiający nie wymagał również, aby łączna pojemności wszystkich podajników wynosiła 650 arkuszy, nie określił liczby arkuszy w dodatkowych podajnikach, określając jedynie liczbę arkuszy papieru (650) odnoszącą się do jednego podajnika. Istotnym dla Zamawiającego z punktu widzenia funkcjonalności, była liczba arkuszy w jednym podajniku, bez konieczności określania tej liczby w drugim lub w kolejnych podajnikach. Zamawiający precyzyjnie określił wymagania dotyczące podajnika papieru opisując je jako jeden „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy”, o czym świadczy liczba pojedyncza, a nie mnoga w opisie podajnika. Zamawiający nie formułował opisu przedmiotu zamówienia jako „podajniki papieru: o łącznej minimalnej ilości papieru: 650 arkuszy”. Z logicznego punktu widzenia, jeżeli Zamawiający wpisał „podajnik” jako liczbę pojedynczą to nie można tego interpretować jako „podajniki”, tj. liczba mnoga. Jak sam Odwołujący wskazuje – literalne brzmienie OPZ – „pojemnik”, nie zaś „pojemniki”. W żadnym miejscu OPZ w Załączniku nr 5 Zamawiający nie wskazał, że „urządzenie musi mieć łącznie możliwość obsługi minimum 650 arkuszy papieru” – jak to interpretuje Odwołujący. Odwołujący powinien posiadać wiedzę, iż standardowo urządzenia wielofunkcyjne posiadają dwa podajniki uniwersalny/ręczny (obsługujący wiele formatów) oraz podajnik dolny i tylko dla jednego z nich wskazano ograniczenie „min. 650 arkuszy”. Odwołujący winien zaproponować urządzenie wielofunkcyjne o minimalnych parametrach: jeden podajnik o pojemności 650 arkuszy oraz kolejny lub kolejne podajniki o pojemności np. 20 arkuszy lub urządzenie w innej konfiguracji, gdyż Zamawiający nie określił ilości arkuszy kolejnego lub kolejnych podajników. Wykonawca błędnie powołuje się na ogólną praktykę rynkową w odniesieniu do urządzeń wielofunkcyjnych, gdyż nawet z analizy załączonych przez Odwołującego specyfikacji urządzeń wielofunkcyjnych (dowodów), wynika, iż producenci nie podają łącznej wartości arkuszy w podajnikach (możliwe są wyjątki), lecz liczbę arkuszy w odniesieniu do konkretnego podajnika, który może wejść w skład zestawu urządzenia (jeden podajnik, może pasować do kilku modeli). W odniesieniu do podajnika dokumentów (ADF), Zamawiający wymagał, aby urządzenie wielofunkcyjne było wyposażone w automatyczny dwustronny podajnik dokumentów (ADF), jako funkcji przeznaczonej do szybkiego i bezobsługowego skanowania lub kopiowania dokumentów, jednocześnie Zamawiający nie wskazał ilości wymaganych arkuszy w podajniku skanera z uwagi na różnorodność obsługiwanych ilości stron w tego typu urządzeniach.

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego na rynku dostępnych jest wiele urządzeń posiadających wymagane przez Zamawiającego rozwiązanie techniczne:

- Załącznik nr 2 - Kasetka dużej pojemności 3000 ark LU-302
- Załącznik nr 2 - Kasetka dużej pojemności 2500 ark PC-415
- Załącznik nr 4 - Podstawa z dwoma kasetami A5 i A4 PC-417
- Załącznik nr 5 - specyfikacja techniczna urządzenia bizhub c360i KONICA MINOLTA kolorowa drukarka wielofunkcyjna MFP A3
- Załącznik nr 6 - specyfikacja techniczna urządzenia bizhub 300i KONICA MINOLTA kolorowa drukarka wielofunkcyjna MFP A3
- Załącznik nr 7 - specyfikacja techniczna urządzenia bizhub 650i KONICA MINOLTA kolorowa kserokopiarka wielofunkcyjna MFP A3
- Załącznik nr 8 - Kasetka dużej pojemności na 3 tys. arkuszy A4 SHARP BP-LC10
- Załącznik nr 9 - specyfikacja techniczna urządzenia BP-50C31 SHARP kolorowa drukarka wielofunkcyjna A3
- Załącznik nr 10 - specyfikacja techniczna urządzenia BP-50C45 SHARP kolorowa drukarka wielofunkcyjna A3
- Załącznik nr 11 - specyfikacja techniczna urządzenia BP-50C36 SHARP kolorowa drukarka wielofunkcyjna A3
- Załącznik nr 12 - kasetka na papier PF-5140
- Załącznik nr 13 - specyfikacja techniczna urządzenia TASKalfa 7551ci urządzenie wielofunkcyjne A3
- Załącznik nr 14 - specyfikacja techniczna urządzenia TASKalfa 406ci urządzenie wielofunkcyjne A3
- Załącznik nr 15 - LEXMARK 50M7650 podajnik papieru 650 ark.
- Załącznik nr 16 - specyfikacja techniczna urządzenia Urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe LEXMARK CX635adwe

Należy dodać, iż Wykonawca na podstawie art. 284 ust. 1 ustawy Pzp oraz zgodnie z zapisem pkt 11.2 SWZ w przypadku niejasności lub wątpliwości mógł zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień treści SWZ.

Właściwym momentem, w którym Wykonawca ma możliwość przedstawienia wątpliwości i sugestii co do treści SWZ, jest etap zadawania pytań do jej treści. Etap ten następuje w okresie od Ogłoszenia o zamówieniu do upływu terminu składania ofert. Wykonawcy przysługuje również środek ochrony prawnej w postaci „odwołania wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego lub wobec treści dokumentów zamówienia”, które to odwołanie w razie uzasadnionych podstaw prawnych wnosi się w terminie 5 dni od dnia publikacji ogłoszenia

wszczynającego postępowanie w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. W ocenie Zamawiającego Odwołujący błędnie zinterpretował zapis „Podajnik papieru: min.650 arkuszy”, nie podejmując próby zapytania Zamawiającego o możliwość dopuszczenia zaoferowanego rozwiązania.

Ad 3. [Zarzut 3 – wypełnienie dokumentów przedmiotowych: producenta, typ i model: Stacja główna komputera dla stanowiska szkoleniowego, stacja główna komputera dla stanowiska instruktora].

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, wyjaśniamy, że: Twierdzenie Odwołującego, iż Zamawiający błędnie przyjął „że w formularzu dokumentów przedmiotowych (wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 5 do SWZ) należało podać nazwę producenta, typ i model stacji głównej komputera (stacji głównej komputera dla stanowisk szkoleniowych oraz stanowiska instruktora), pomimo jednoznacznego i wyraźnego braku wymagania w SWZ (OPZ, formularzu oferty) podania nazwy producenta, typu, modelu oferowanej stacji głównej komputera”, uważamy za niezrozumiałe. Jeżeli pozycja dotyczy „stacji głównej komputera” to należało podać nazwę producenta, typ i model stacji głównej komputera, a nie – jak to zrobił Odwołujący - modyfikować formularz i wpisać nazwę procesora, który w tej stacji głównej miał zostać zainstalowany i którego nazwę należało wstawić w innym miejscu do tego wyznaczonym. Odwołujący nie skorzystał z możliwości wyjaśnienia treści SWZ, tylko sam, na własną rękę zmodyfikował Załącznik nr 5 pod własne, błędnie zinterpretowane potrzeby. Twierdzenie Odwołującego jest tym bardziej dziwne, że w pozostałych miejscach Załącznika nr 5, Odwołujący zamieścił stosowne informacje wskazując producenta, typ i model oferowanego urządzenia. Zamawiający w pkt. 2.8.2 i 8.1.2 SWZ zawarł informację, iż Wykonawcy zobowiązani są wraz z ofertą złożyć:

-Przedmiotowy środek dowodowy – Wypełniony i podpisany Opis oferowanych urządzeń, zgodne z wymaganiami SWZ – załącznik nr 5 do SWZ, z zastrzeżeniem, iż:

„UWAGA: Opis oferowanego sprzętu ze wskazaniem modelu, producenta oraz parametrów technicznych, zgodne z wymaganiami SWZ stanowi integralną część oferty i nie będzie podlegał uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostanie on złożony lub będzie niekompletny.”

Dodatkowo w załączniku nr 5 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń”, wymagając wpisania przez Wykonawcę: producenta, typu i modelu oferowanego sprzętu, umieścił poniższe zapisy:

Ø,(*należy podać pełną nazwę producenta, typ i model oraz numer katalogowy w celu jednoznacznej identyfikacji oferowanego urządzenia)”

Ø,*Wykropkowane miejsca należy wypełnić”

Z powyżej przytoczonych postanowień SWZ wynika, że Załącznik nr 5 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń” był miejscem, w którym wykonawcy byli zobowiązani określić zaoferowany produkt. Podał również w jakich miejscach należy informacje wpisać. W teście SWZ Zamawiający przewidział również sankcję odrzucenia oferty w sytuacji braku wypełnienia wszystkich wymaganych pozycji Załącznika nr 5 lub w sytuacji wskazania informacji o oferowanych urządzeniach niepozwalających na ich identyfikację. Wskazanie nazwy producenta i modelu miało dać Zamawiającemu możliwość identyfikacji oferowanego urządzenia oraz zbadania jego parametrów.

Podkreślić tutaj należy, że Zamawiający nie żądał żadnych innych dokumentów, ponad „Załącznik nr 5”, w tym w szczególności nie wymagał w SWZ przedstawienia jakichkolwiek dodatkowych dokumentów od Wykonawców, celem identyfikacji oferowanych urządzeń oraz zbadania ich parametrów, np. w postaci kart katalogowych. Bezsprzecznie należy stwierdzić, iż Wykonawca nie podał nazwy producenta, typu i modelu dla oferowanych:

-stacji głównych komputera dla stanowiska szkoleniowego (10 szt.) (dla symulatora pojazdu kolejowego) oraz

-stacji głównej komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego),(dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego)

Wykonawca w miejscu, gdzie Zamawiający wymagał wskazania producenta, typu i modelu oferowanego urządzenia – wskazał nazwę i producenta oferowanego procesora, którą należało podać niżej w miejscu wykropkowanym: „proszę podać nazwę procesora zgodnie z nazewnictwem w Załączniku nr 1”:

Jednocześnie Odwołujący celowo zmienił treść załącznika nr 5 usuwając wykropkowaną linię, czyli miejsce na wpisanie nazwy procesora zgodnie z nazewnictwem w załączniku nr 1.

Nie jest zgodne z prawdą twierdzenie Odwołującego, że brakuje miejsc wyznaczonych do wpisania danych dotyczących samego komputera, gdyż są wydzielone pola na podanie informacji o komputerze, które to Odwołujący wypełnił błędnie informacjami o procesorze.

Zamawiający jednoznacznie określił w załączniku nr 5 do SWZ, jakie informacje należy uzupełnić dla „stacji głównej komputera dla stanowiska szkoleniowego (10szt.)” oraz „stacja główna komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego)”. Dane te należało uzupełnić w prawej kolumnie tabeli jako: producent, typ, model, natomiast poniżej należało zamieścić informacje dotyczącą procesora zastosowanego w

oferowanym urządzeniu, pamięci RAM, pamięci masowej, modelu karty graficznej, oferowanego systemu operacyjnego oraz oferowanego pakietu biurowego.

Należy zwrócić uwagę na fakt, iż pozycja główna specyfikacji urządzenia dotyczy „stacji głównej komputera dla stanowiska szkoleniowego (10szt.)” oraz „stacja główna komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego)”, nie samych procesorów, miejsce na wpisanie nazwy procesora zostało wskazane w odrębnej, poniższej linii.

Bezapelacyjnie „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym, w tym przypadku Załącznik nr 5. Brak podania nazwy producenta, typu i modelu oferowanych urządzeń uniemożliwił Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktów tj. rodzaj płyty głównej, rodzaje portów, zgodność z systemem operacyjnym itd., a tym samym uniemożliwił dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Brak wskazania konkretnego modelu zaoferowanego komputera jest błędem Odwołującego, nie Zamawiającego. Z kolei podjęcie próby doprecyzowania jaki model stacji głównej komputera jest przedmiotem oferty po terminie składania ofert jest niedopuszczalny i niezgodny z Pzp. Odwołujący stwierdza, że powinien zostać wezwany na podstawie art. 223 ust. 1 do złożenia wyjaśnień. W pierwszej kolejności Zamawiający musiałby wiedzieć z jakim konkretnie modelem komputera ma do czynienia, a to z kolei nie jest możliwe do ustalenia z uwagi na to, że wprowadzenie modelu komputera do treści oferty po terminie składania ofert jest niedopuszczalne. Nie można tego również uznać za omyłkę, o której mowa w art. 223 ust. 2. Takie zapatrywanie jest także ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Dla przykładu, Izba w wyroku z dnia 10 kwietnia 2024 r. sygn. akt KIO 990/24 stwierdziła, że: „Brak wskazania przez wykonawcę w przedmiotowym środku dowodowym konkretnego modelu urządzenia, który spełnia wymagania Zamawiającego określone w OPZ, nie może stanowić przesłanki do zastosowania procedury wyjaśnień. Braku określonej treści nie można naprawić poprzez procedurę wyjaśnienia. Brak zawsze będzie wymagał dodania określonej treści, a zatem jej rozszerzenia w stosunku do pierwotnej treści złożonej w ofercie. Nie można zatem wyjaśnić treści Zestawienia parametrów technicznych złożonego w ofercie Odwołującego, gdyż wezwanie do wyjaśnień musiałoby de facto prowadzić do doprecyzowania modelu oferowanych urządzeń, co stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonego przedmiotowego środka dowodowego, a w konsekwencji treści oferty.”

Podkreślić należy, że Zamawiający stosuje tożsame formularze/tabele do „Opisu przedmiotu zamówienia/opisu oferowanych urządzeń”, w każdym przeprowadzanym postępowaniu na dostawy urządzeń. Z praktyki Zamawiającego wynika, iż Wykonawcy nie mają problemu z właściwą interpretacją zapisów w treści załącznika nr 5 do SW, gdyż podają wymagane dane w odpowiednich pozycjach formularza. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż Odwołujący w przypadku pozostałych urządzeń oferowanych i opisanych w załączniku nr 5 tj. m.in. „Telewizor symulacyjny – szyba czołowa”, „urządzenie wielofunkcyjne”, właściwie interpretował i wypełnił wymagania dotyczące określenia „producenta, typu i modelu” oferowanych urządzeń, a tylko w dwóch przypadkach dotyczących „Stacji głównych komputera dla stanowiska szkoleniowego (10 szt.) oraz „Stacji głównej komputera dla stanowiska instruktora” nie uzupełnił wymaganych przez Zamawiającego danych.

Ad 4 [Zarzut 4 – zarzut dotyczący wykonawcy (SimKol S.A.)]

(1) BRAK URZĄDZENIA WIELOFUNKCYJNEGO

(2) BRAK FUNKCJI AUTOMATYCZNEGO SKANOWANIA I KOPIOWANIA,

(3) ZBYT MAŁA POJEMNOŚĆ ARKUSZY W ŁĄCZNEJ LICZBIE PODAJNIKÓW - DRUKARKA HP LASERJL 4202DW].

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, wyjaśniamy, że: Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Wykonawcy SimKol S.A.(...), chociaż nie wszystkie podstawy faktyczne wskazane przez Zamawiającego prowadziły do jej odrzucenia. Jednak wystarczy potwierdzenie choćby jednej podstawy faktycznej odrzucenia oferty - niezgodność treści oferty z treścią SWZ, która nie nadaje się do wyjaśnienia ani poprawienia - aby zaistniał obowiązek odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ. Oferta Wykonawcy SimKol S.A., ul. Kossaka 7, 40-653 Katowice, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”. W przedmiotowym postępowaniu w załączniku nr 5 do SWZ - „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń”, Zamawiający wskazał opis techniczny i minimalne wymagania wobec sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawcy wypełniając załącznik wpisywali nazwę i model proponowanego sprzętu oraz potwierdzali spełnienie/lub nie przez zaoferowane urządzenia minimalnych wymagań Zamawiającego.

1)Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 5 do SWZ w zakresie „urządzenie wielofunkcyjne”, oferowane urządzenie powinno spełniać poniższe parametry:

	Nazwa elementu, parametry techniczne lub cechy (minimalne wymagania techniczne Zamawiającego)
Urządzenie wielofunkcyjne	Technologia druku: kolorowy druk atramentowy lub laserowy co najmniej A4 -Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie co najmniej A4, skanowanie i kopiowanie; -Bezprzewodowe drukowanie i skanowanie po sieci Wi-Fi i LAN; - Język menu: polski; -Obsługiwany typ nośnika: Papier zwykły, Papier makulaturowy; -Podajnik papieru: min. 650 arkuszy; -Liczba podajników papieru: min. 2; -Szybkość druku w kolorze: co najmniej 28 str./min; -Szybkość druku w mono: co najmniej 28 str./min; -format skanu: co najmniej A4 -Szybkość kopiowania: co najmniej 25 str./min; -Systemy układowy: kompatybilny min. z Windows 11; -Drukowanie bezpośrednio ze smartfonów i tabletów;

Wykonawca potwierdził spełnienie powyższych wymagań Zamawiającego przez urządzenie wielofunkcyjne HP LASERJET PRO4202DW, natomiast na podstawie danych technicznych produktu, wynika, iż zaoferowane urządzenie posiada dwa podajniki o pojemności: 250 arkuszy główny podajnik oraz 50 arkuszy podajnik wielofunkcyjny, co nie spełnia wymagań Zamawiającego, który jednoznacznie wskazał, iż pojedynczy podajnik papieru winien mieścić minimum 650 arkuszy papieru.

Powyższa przesłanka odrzucenia oferty, z powodu zastosowania w drukarce niewłaściwej liczby arkuszy papieru (250 arkuszy - główny podajnik oraz 50 arkuszy - podajnik wielofunkcyjny), dyskwalifikowała urządzenie wielofunkcyjne, jako nie spełniające wymagań technicznych Zamawiającego.

Ponadto istniały rozbieżności pomiędzy zaoferowanymi monitorami symulatora.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 5 do SWZ, oferowane monitory powinny spełniać poniższe parametry:

Telewizor symulacyjny (szyba czołowa)	Przekątna ekranu min. 70", rozdzielczość 4K, odświeżanie min. 60Hz, opóźnienie min. 2 ms (opóźnienie zgodne z opóźnieniem szyb bocznych), min. 2 wejścia HDMI 2.1, rok produkcji nie późniejszy niż 2024, stabilne umocowanie umożliwiające pełną funkcjonalność symulatora.
Szyby boczne pojazdu	Szyby boczne zbliżone wielkością i wysokością względem wybranego przez Wykonawcę modelu pojazdu kolejowego, rozdzielczość min. FHD, odświeżanie min. 60Hz, opóźnienie min. 2 ms (opóźnienie zgodne z opóźnieniem telewizora symulacyjnego), złącza min.: HDMI - 1 szt., Display Port - 1 szt., stabilne umocowanie umożliwiające pełną funkcjonalność symulatora, rok produkcji nie późniejszy niż 2024

Wykonawca potwierdził spełnienie powyższych wymagań Zamawiającego przez Telewizor symulacyjny (szyba czołowa) TCL LED 75V6B oraz monitory szyb bocznych MSI, Typ: PRO, Model: MP273A. Natomiast na podstawie danych technicznych produktów wynika, iż zaoferowane monitory mają różne, nie współgrające ze sobą opóźnienia. Monitor szyb bocznych MSI, Typ: PRO, Model: MP273A ma opóźnienie 1 ms, co nie jest zgodne z wymaganiem zgodności opóźnienia matrycy szyb bocznych z opóźnieniem telewizora symulacyjnego szyby czołowej TCL LED 75V6B, który ma opóźnienie 8,5ms.

Ad 5. [Zarzut 5 – ewentualny – wezwanie do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych]

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśniamy, że: Zgodnie z treścią pkt 8.1.2. SWZ, załącznik nr 5 - Opis oferowanego sprzętu, stanowi integralną część oferty i nie będzie podlegał uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostanie on złożony lub będzie niekompletny. Brak wskazanych informacji nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp., co Zamawiający wyraźnie zaznaczył w pkt 2.8.2 SWZ

1.Zamawiający w pkt 5.8.) Ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00615978/01 z dnia 202411-26, określił:

„Wypełniony i podpisany Opis oferowanych urządzeń, zgodne z wymaganiami SWZ – załącznik nr 5 do SWZ.

UWAGA:

•Opis oferowanego sprzętu ze wskazaniem modelu, producenta oraz parametrów technicznych, zgodne z wymaganiami SWZ stanowi integralną część oferty i nie będzie podlegał uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostanie on złożony lub będzie niekompletny”.

2.Zamawiający w pkt 2.8.2. SWZ określił:

„Mając na uwadze art. 107 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostaną one złożone lub będą niekompletne.”

3.Zamawiający w pkt 8.1.2. SWZ określił:

„Przedmiotowy środek dowodowy – Wypełniony i podpisany Opis oferowanych urządzeń, zgodne z wymaganiami SWZ –

załącznik nr 5 do SWZ.

UWAGA:

• *Opis oferowanego sprzętu ze wskazaniem modelu, producenta oraz parametrów technicznych, zgodnie z wymaganiami SWZ stanowi integralną część oferty i nie będzie podlegał uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostanie on złożony lub będzie niekompletny.*

„Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. W tym rozumieniu na treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym”.

W związku z powyższym Zamawiający nie mógł wezwać Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, gdyż w ocenie Zamawiającego mogłoby to stanowić negocjacje treści złożonej oferty oraz spowodować jej zmiany - art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zdanie drugie. Art. 223 ust. 2 pkt 1-3 Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa nie można ani poprawić, ani wyjaśnić, ani uzupełnić elementów oferty, których w ogóle w ofercie - do terminu składania ofert - nie zamieszczono.

Brak wymaganych przez Zamawiającego informacji w Załączniku nr 5 (w poz. „stacji głównej komputera dla stanowiska szkoleniowego (10szt.)” oraz „stacja główna komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego)” uniemożliwia ocenę zgodności treści oferty z treścią SWZ. Gdyby zaakceptować postulaty Odwołującego konwalidowania jego oferty w tym zakresie, prowadziłoby to do niedozwolonego uzupełnienia treści oferty już po terminie do jej złożenia. Takie postępowanie godziłoby w zasadę równego traktowania wykonawców, dlatego należy uznać je za niedopuszczalne. Należy pamiętać, iż by zaistniał obowiązek odrzucenia oferty jako niezgodnej z SWZ wystarczy potwierdzenie choćby jednej podstawy faktycznej odrzucenia oferty - niezgodność treści oferty z treścią SWZ, która nie nadaje się do wyjaśnienia ani poprawienia.

Ad 6. Zarzut 6 – [Zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty]

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 255 pkt 2) ustawy, wyjaśniamy, że: Wszczynając postępowanie dążeniem Zamawiającego było zawarcie umowy z wybranym Wykonawcą w celu realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z odrzuceniem wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp. Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający był zobligowany odrzucić wszystkie oferty Wykonawców biorących udział w postępowaniu. Oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w związku z faktem, iż ich treść była niezgodna z warunkami zamówienia, określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, tj. ogłoszeniu o zamówieniu, Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia/Opisie oferowanego sprzętu będącego załącznikiem nr 5 do SWZ.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące oceny ofert oraz rozstrzygnięcia postępowania, zgodnie z uzasadnieniem prawnym oraz faktycznym, które zdefiniował w piśmie z dnia 17 grudnia 2024 r. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania.

Dowód: Załącznik nr 1 – „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania”.

Ad 7. [Zarzut 7 - Naruszenie zasad uczciwej konkurencji]

Odnosząc się do zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp, wyjaśniamy, że:

1. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, w sposób zapewniający uczciwą konkretność, w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, aby nie było wątpliwości, jakie są jego oczekiwania, jak również, aby opis mógł być podstawą sporządzenia właściwej oferty. Zamawiający dokonał badania rynku pod kątem dostępności rozwiązań technicznych wymaganego sprzętu z własnymi oczekiwaniami.

2. Twierdzenia Odwołującego, że Zamawiający skopiował Opis przedmiotu zamówienia są bezpodstawne, gdyż należy mieć na względzie sam przedmiot zamówienia. Jeżeli Zamawiający chce nabyć Symulator pojazdu kolejowego oraz wyposażenie symulatora ruchu kolejowego to musi opisać przedmiot zamówienia podobnie lub tak samo jak inny Zamawiający, gdyż oby dwaj zamierzają nabyć ten sam produkt. Nie jest to produkt powszechny, który ma wiele konfiguracji lub modeli. Twierdzenia Odwołującego, iż: „Naruszenia Zamawiającego przejawiają się przede wszystkim w niejednolitej interpretacji tych samych wymogów w różnych postępowaniach, podejmowaniu sprzecznych ze sobą decyzji dotyczących tożsamych zapisów w specyfikacjach oraz odmiennej ocenie analogicznych rozwiązań technicznych u różnych wykonawców” są niezrozumiałe. Fakt, że w jednym postępowaniu oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza, nie zapewnia, że w innym, niezależnym postępowaniu „z automatu” stanie się tak samo.

Zamawiający, oceniając ofertę Odwołującego, nie przeglądał wyników postępowań innych Zamawiających, a jedynie oceniał oferty zgodnie z postanowieniami SWZ oraz przepisami ustawy Pzp.

3. Zamawiający określił przedmiot zamówienia oraz kryteria oceny ofert w sposób umożliwiający Wykonawcom konkutowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach.

4. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu wobec faktu niezgodności treści ich ofert z warunkami zamówienia, zostali równo potraktowani. Każda z ofert złożonych w postępowaniu została odrzucona na podstawie tej samej przesłanki (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp), natomiast z innych/różnych powodów ich niezgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający przeprowadził indywidualne, dokładne badanie oraz ocenę każdej ze złożonych ofert.

5. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu mieli równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie, na każdym etapie postępowania. Oceny ofert dokonywano według wcześniej sprecyzowanych i znanych wykonawcom kryteriów. Postępowanie było prowadzone w sposób przejrzysty i transparentny, co gwarantowało wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu oraz w uzyskaniu zamówienia.

6. Wszyscy Wykonawcy mieli dostęp do złożonych ofert na każdym etapie postępowania (z czego Odwołujący skorzystał, składając wniosek o udostępnienie ofert) oraz do załączników do protokołu po dokonaniu unieważnienia postępowania.

7. Postępowanie było prowadzone w sposób umożliwiający weryfikację jego prawidłowości, poprzez prowadzenie odpowiedniej dokumentacji.

8. Decyzje podjęte przez Zamawiającego wynikały z zasad określonych w dokumentach postępowania i były niezmiennie w toku prowadzonego postępowania. Postępowanie było prowadzone w sposób czytelny, zrozumiały oraz umożliwiający ocenę i kontrolę. Zamawiający stosował określone w Pzp obowiązki informacyjne, nałożone na Zamawiającego dotyczące uzasadnienia podjętych przez niego czynności w zakresie oceny ofert. Zamawiający poprzez bieżące przekazywanie informacji wymaganych przez ustawy Pzp, umożliwił korzystanie przez wykonawców m.in. z prawa do posiadania pełnej wiedzy w zakresie tego, jakimi przesłankami się kierował, oceniając ich oferty oraz dokonując unieważnienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Zamawiającego, unieważnienie postępowania zostało dokonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z uwagi na przesłanki szczegółowo wskazane powyżej.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden z uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców. Tak jak podał Zamawiający w piśmie z dnia 3/01/25 w jego punkcie 4: *„Terminem przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania był piątek 27.12.2024 r., w sposób: elektroniczny za pośrednictwem strony internetowej za pomocą której Zamawiający prowadzi postępowanie (...)*

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (KIO lub Izba) ustalił i zważył, co następuje:

Wykonawca Sim Factor S.A. z/s w Warszawie (Odwołujący) podniósł w odwołaniu następujące zarzuty:

[Zarzut 1: naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie postępowania, chociaż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a przeciwnie – jest ofertą spełniającą wymogi postępowania i jest najkorzystniejsza;

[Zarzut 2: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z załącznikiem nr 5 do SWZ), z uwagi na bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku błędnej interpretacji wymogu „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy”;

[Zarzut 3 : naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z załącznikiem nr 5 do SWZ z uwagi na bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu błędnego przyjęcia przez Zamawiającego, że w formularzu dokumentów przedmiotowych (wypełniony przez wykonawcę załącznik nr 5 do SWZ) należało podać nazwę producenta, typ i model stacji głównej komputera (stacji głównej komputera dla stanowisk szkoleniowych oraz stanowiska instruktora);

[Zarzut 4: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z załącznikiem nr 5 do SWZ bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy (SimKol S.A.), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

[Zarzut 5 – ewentualny: naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z pkt 20.1. SWZ z uwagi na zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych;

[Zarzut 6: naruszenie art. 266 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej choć jest ona najkorzystniejsza, podlega ona wyborowi, jako zgodna z warunkami zamówienia i kryteriami oceny ofert;

[Zarzut 7: naruszenie art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp z uwagi na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty, oraz nieproporcjonalny.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut nr 4 sformułowany w odwołaniu dotyczący SimKol S.A. w związku z faktem braku złożenia przystąpienia przez SimKol S.A. w pozostałym zakresie

podtrzymał zarzuty.

Wobec cofnięcia zarzutu nr 4 odwołania Izba w tym zakresie w związku z art. 520 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zarzuty w pozostałym zakresie nie podlegają uwzględnieniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 17.12.2024 r. odrzucając ofertę wykonawcy Sim Factor S.A. wskazał na art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp a w uzasadnieniu faktycznym decyzji podał (...):

„W przedmiotowym postępowaniu w załączniku nr 5 do SWZ - „Opis przedmiotu zamówienia/opis oferowanych urządzeń”, Zamawiający wskazał opis techniczny i minimalne wymagania wobec sprzętu będącego przedmiotem zamówienia. Wykonawcy wypełniając załącznik wpisywali nazwę i model proponowanego sprzętu oraz potwierdzali spełnienie / lub nie przez zaoferowane urządzenia minimalnych wymagań Zamawiającego. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 5 do SWZ w zakresie „urządzenie wielofunkcyjne”, oferowane urządzenie powinno spełniać poniższe parametry:

	Nazwa elementu, parametry techniczne lub cechy (minimalne wymagania Zamawiającego)
Urządzenie wielofunkcyjne	Technologia druku: kolorowy druk atramentowy lub laserowy co najmniej A4 -Automatyczne dwustronne: drukowanie w formacie co najmniej A4, skanowanie i kopiowanie; - Bezprzewodowe drukowanie i skanowanie po sieci Wi-Fi i LAN; -Język menu: polski; -Obsługiwany typ nośnika: Papier zwykły, Papier makulaturowy; - Podajnik papieru: min. 650 arkuszy; -Liczba podajników papieru: min. 2; -Szybkość druku w kolorze: co najmniej 28 str./min; -Szybkość druku w mono: co najmniej 28 str./min; -format skanu: co najmniej A4 -Szybkość kopiowania: co najmniej 25 str./min; -Systemy układowy: kompatybilny min. z Windows 11; -Drukowanie bezpośrednio ze smartfonów i tabletów;

Wykonawca potwierdził spełnienie powyższych wymagań Zamawiającego przez urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW, natomiast na podstawie danych technicznych produktu wynika, iż zaoferowane urządzenie nie posiada podajnika papieru którego pojemność wynosi min. 650 arkuszy. Urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW posiada łącznie pojemność 650 arkuszy (podajnik standardowy na 250 arkuszy, podajnik dolny na 250 arkuszy, podajnik uniwersalny na 100 arkuszy, automatyczny podajnik dokumentów na 50 arkuszy), co nie spełnia wymagań Zamawiającego, który jednoznacznie wskazał iż pojedynczy „podajnik” papieru - a nie jak to zinterpretował Wykonawca „podajniki” - winien mieścić minimum 650 arkuszy papieru.

Ponadto Wykonawca nie podał nazw dla oferowanych: stacji głównych komputera dla stanowiska szkoleniowego (10 szt.) oraz stanowiska dla stanowiska instruktora. Wykonawca - w miejscu gdzie Zamawiający wymagał wskazania producenta, typu i modelu oferowanej stacji głównej komputera – wskazał nazwę i producenta oferowanego procesora, którą należało podać niżej w miejscu wy kropkowanym: „proszę podać nazwę procesora zgodnie z nazewnictwem w Załączniku nr 1”:

Zgodnie z treścią 8.1.2. SWZ, załącznik nr 5 - Opis oferowanego sprzętu, stanowi integralną część oferty i nie będzie podlegał uzupełnieniu, w przypadku gdy nie zostanie on złożony lub będzie niekompletny. Brak wskazanych informacji nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp., co Zamawiający wyraźnie zaznaczył w pkt 2.8.2 SWZ. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Brak podania nazwy producenta, typu i modelu oferowanych urządzeń uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną identyfikację produktów, a tym samym uniemożliwia dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Sama deklaracja realizacji zamówienia zgodnie z SWZ, bez konkretyzacji przedmiotu zamówienia, w sytuacji kiedy jest to wymagane przez Zamawiającego jest niewystarczająca. W konsekwencji oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp z powodu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.”

Izba zgodziła się ze stanowiskiem Zamawiającego, że wnoszący odwołanie wykonawca błędnie zinterpretował postanowienie „Podajnik papieru: min. 650 arkuszy” wymagane w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) – zał. nr 5 do SWZ. W tym przypadku wykonawca nie podejmując próby zapytania Zamawiającego o możliwość dopuszczenia zaoferowanego rozwiązania przedstawił urządzenie wielofunkcyjne Brother MFC-J3940DW, które nie spełnia wskazanego wymagania. Oferowane urządzenie nie posiada bowiem podajnika papieru, którego pojemność wynosi min. 650 arkuszy. Tak jak wskazywał Zamawiający to urządzenie posiada podajniki o łącznej pojemności 650 arkuszy (podajnik standardowy na 250 arkuszy, podajnik dolny na 250 arkuszy, podajnik uniwersalny na 100 arkuszy, automatyczny podajnik dokumentów na 50 arkuszy), co nie spełnia wymagań OPZ. W tym przypadku Izba zgodziła się z Zamawiającym, że użyta liczba pojedyncza, a nie mnoga w opisie podajnika świadczy, że wymagane było aby pojemnik

samodzielnie spełnił to wymaganie. Zamawiający nie formułował bowiem w opisie przedmiotu zamówienia jako „podajniki papieru: o łącznej minimalnej ilości papieru: 650 arkuszy”. Zamawiający w tym opisie jednoznacznie wskazał na pojedynczy „podajnik” papieru wymagając jednocześnie dwóch (2) takich pojemników z których - przy takim opisie jak wskazano w formularzu - każdy powinien mieścić minimum 650 arkuszy papieru. Izba bowiem dodatkowo zwraca uwagę, że z opisu nie wynika, aby drugi z pojemników miał pełnić funkcję dodatkową o innej liczbie arkuszy, mniejszej niż 650. Izba także zwraca uwagę, że powoływanie się przez wykonawcę na opis przedmiotu zamówienia w innym postępowaniu, co więcej prowadzonym przez innego zamawiającego jest chybione i obiektywnie nie zasługuje na uwzględnienie. Dziwić może tylko twierdzenie wykonawcy, że wybór oferty w innym przetargu przez innego zamawiającego obliguje przy podobieństwie opisu wymagania do wyboru oferty wykonawcy przez innego zamawiającego w innym przetargu. Izba też zwraca uwagę, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał na kilkanaście pojemników spełniających wymaganie co do pojemnika mieszczącego co najmniej 650 arkuszy.

W odniesieniu do drugiej okoliczności KIO także zgodziła się z Zamawiającym, że interpretacja wykonawcy, co do podania w Opisie przedmiotu zamówienia/ opis oferowanego sprzętu - załączniku nr 5 - w kolumnie 3 nazwy producenta, typu i modelu nie była prawidłowa. W odniesieniu bowiem do stacji głównej komputera dla stanowisk szkoleniowych oraz w odniesieniu do stacji głównej komputera dla stanowiska instruktora należało wskazać takie dane. Bezsporne jest, że takie dane dotyczą nie procesora ale stacji głównej komputera dla stanowiska instruktora – vide: str 13 i 14 załącznika 5. W kolumnie 3 bowiem wymagano podania Producenta – Typu i Modelu oraz poniżej wskazano wymagania opisane w kolumnie 2 podając: Procesor- Pamięć RAM – Pamięć masową - Model Karty graficznej – Oferowany system operacyjny – Oferowany pakiet biurowy. Tym samym dane co do Producenta – Typu – Modelu należało odczytać jednoznacznie jako dane dotyczące stacji głównej komputera dla tego stanowiska, o którym mowa w kolumnie 1. Podobny opis w kolumnie 3 dotyczy stacji głównej komputera dla stanowisk szkoleniowych z tym, że w przypadku procesora przy miejscu wykropkowanym przeznaczonym do wypełnienia danymi procesora Zamawiający - najprawdopodobniej omyłkowo - nie zamieścił takiego oznaczenia „Procesor”, jak w przypadku drugiego stanowiska. Jednakże zdaniem Izby trudno nie zgodzić się z Zamawiającym, że dane w przypadku tego stanowiska co do Producenta – Typu – Modelu dotyczyły również stacji głównej komputera. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że również w tym przypadku uwzględniając regulacje z art. 284 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowienia SWZ wykonawca miał prawo zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, co do treści formularza, a nie na własne ryzyko dokonywać interpretacji wymaganego opisu pomijając okoliczności adekwatne dla tej sprawy, także przy wypełnianiu formularza. Prawidłowe wypełnienie tego formularza było bardzo istotne, albowiem zgodnie ze wskazywanymi przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie postanowieniami SWZ w tym formularzu wykonawca oświadczał o zaoferowanym produkcie. Inne dokumenty nie były wymagane. SWZ – jak podkreślał Zamawiający – przewidywała sankcję odrzucenia oferty w sytuacji braku wypełnienia wszystkich wymaganych pozycji Załącznika nr 5 lub w sytuacji wskazania informacji o oferowanych urządzeniach niepozwalających na ich identyfikację. Brak wskazania nazwy producenta, typu i modelu w przypadku stacji głównej komputera nie dawało Zamawiającemu możliwości identyfikacji oferowanego urządzenia oraz zbadania jego parametrów.

W konkluzji KIO stwierdza, że interpretacja Zamawiającego, co do spornego wymagania- pojemności jednego podajnika co najmniej 650 arkuszy – była prawidłowa. Także w ocenie Izby prawidłowe jest ustalenie co do wadliwie wypełnionego – w spornych pozycjach – formularza. Izba zgodziła się z Zamawiającym, co do braku możliwości zastosowania w tej sprawie wezwania Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień. W tym przypadku bowiem okoliczności stanowiące podstawy odrzucenia oferty były skutkiem, co do Zarzutu 2 - wadliwej nieuzasadnionej interpretacji postanowień formularza, a z kolei brak (Zarzut 3) wymaganych informacji w Załączniku nr 5 (w poz. „stacji głównej komputera dla stanowiska szkoleniowego (10szt.)” oraz „stacja główna komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego)” uniemożliwiał ocenę zgodności treści oferty z treścią SWZ. Izba ponownie wskazuje na art. 284 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowienie pkt 11.2 SWZ zgodnie z którymi w przypadku niejasności lub wątpliwości wykonawca miał prawo zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień treści SWZ, a nie na własne ryzyko dokonywać interpretacji wymaganego parametru w oparciu o nie adekwatne dla tej sprawy okoliczności, szczególnie na przewidziane SWZ wskazywane powyżej sankcje.

Powyższe ustalenia wskazują zatem na niezasadność Zarzutu 2 jak i Zarzutu 3, a także Zarzutu 5, a także na niezasadność Zarzutu 6 dotyczącego zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

W odniesieniu do Zarzut 7 Izba stwierdza, że Odwołujący nie wykazał, aby zasady wymagane przepisem art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp zostały w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego naruszone. W tym postępowaniu – w zakresie wskazywanym przez wykonawcę – Zamawiający oceniając oferty stosował te same zasady. Natomiast interpretacja z innych przetargów prowadzonych na rzecz innych zamawiających nie może dowodzić naruszenia zasad w tym postępowaniu. W przypadku tego postępowania Izba – jak już wskazywała powyżej - nie podzieliła stanowiska, co do niejasności wymagań, które powinny zostać rozstrzygnięte na korzyść Odwołującego. Ryzyko interpretacji obiektywnie co do spornych kwestii obciążało wykonawcę. Ponadto wykonawca nie wykazał, aby

oferty pozostałych wykonawców były ocenione według innych kryteriów interpretacji wymogów aniżeli jego oferta. Izba także zauważyła, wobec twierdzeń podnoszonych na rozprawie, że załącznik nr 5 wykonawcy SimKol był w zakresie kolumny 3 wypełniony zgodnie z wymaganiami, a mianowicie co do poz. „stacji głównej komputera dla stanowiska szkoleniowego (10szt.)” oraz poz. „stacja główna komputera dla stanowiska instruktora (dla symulatora pojazdu kolejowego oraz symulator ruchu kolejowego)” wykonawca wskazał w kolumnie 3: *Producent: Endorfi; Typ: Middle; Model: ARAM* a dalej podane dane odniósł do Procesora, Pamięci RAM, Pamięci masowej, Modelu Karty graficznej, Oferowanego systemu operacyjnego i Oferowanego pakietu biurowego.

W konsekwencji także zarzut 1 dotyczący unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp nie podlega uwzględnieniu z uwagi na to, że ustalenia w sprawie nie podważyły podstaw odrzucenia oferty Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust. 2 poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak sentencji wyroku.

.....