

Sygn. akt: KIO 30/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpatrzeniu w dniu 22 stycznia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z/s w Warsi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Mazowieckie Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o. ul. Antoniego Wierzejewskiego 12 w Konstancinie-Jeziornie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z/s w Warszawie kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 30/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Mazowieckie Centrum Rehabilitacji STOCER Sp. z o.o. ul. Antoniego Wierzejewskiego 12 w Konstancinie-Jeziornie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy Przebudowy budynku A szpitala przy ul. Barskiej 16/20 w Warszawie w formule zaprojektowania i wykonania robót budowlanych dla inwestycji polegającej na przebudowie budynku „A” wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną Numer postępowania: PN 81/2024. Numer publikacji ogłoszenia: OJ S 250/2024 z 24.12.2024 / 792347-2024 („Ogłoszenie”)

Odwołujący: Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł 3 stycznia 2025 r. odwołanie wobec następujących niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego :

a. nieprawidłowego ustalenia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej o jakim mowa w Rozdziale VI pkt 1 ppkt. IV (przedostatni akapit) Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”), w którego treści Zamawiający wymaga od wykonawców wykazania się doświadczeniem z 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonania co najmniej dwóch zamówień polegających na budowie lub rozbudowie lub przebudowie obiektu wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264 (budynki szpitali o zakładów opieki medycznej), o wartości nie mniejszej niż 70.000.000 PLN brutto (słownie: siedemdziesiąt milionów złotych) każde

b. nieprawidłowego ukształtowania treści projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ (dalej jako „Umowa”) w części dotyczącej

-§ 8 ust. 6 oraz §15 ust. 1 pkt. 1 lit. h Umowy

-§ 16 ust. 13 Umowy

W związku z nieprawidłowościami o jakich mowa w pkt. a (powyżej) Odwołania, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 w zw. z art. 16 Pzp przez określenie przytoczonego warunku udziału w postępowaniu w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i abstrahujący od zdolności wykonawcy niezbędnych do wykonania zamówienia, w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz niewynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego i wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w części dotyczącej warunku o jakim mowa w Rozdziale VI pkt 1 ppkt. IV (przedostatni akapit) w następujący sposób:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał co najmniej dwa zamówienia polegające na budowie lub rozbudowie lub przebudowie obiektu lub zespołu obiektów wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264 (budynki szpitali i zakładów opieki medycznej), o wartości nie mniejszej niż 40.000.000 PLN brutto (słownie: czterdzieści milionów złotych) każde”

W związku z nieprawidłowościami o jakich mowa w pkt. b (powyżej) Odwołania, zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 353[1] k.c. w zw. z 433 pkt. 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 353[1] k.c. w zw. z art. 439 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez ukształtowanie stosunku prawnego (umowy) w sposób sprzeczny z jego właściwością oraz zasadami współżycia społecznego, prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego podmiotowego prawa poprzez rażąco wykorzystanie dominującej pozycji „organizatora przetargu”, w tym wprowadzenie do projektowanych postanowień umowy postanowień w sposób rażąco naruszający równowagę kontraktową stron, przerzucający na wykonawców niemożliwe do oszacowania ryzyka kontraktowe, a co za tym idzie niezgodną z przepisami Pzp możliwość ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron umowy, oraz iluzoryczny charakter waloryzacji wynagrodzenia przewidzianej projektem umowy, co znalazło odzwierciedlenie w:

-§ 8 ust. 6 oraz §15 ust. 1 pkt. 1 lit. h Umowy

-§ 16 ust. 13 Umowy i wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne stanowiących Załącznik nr 2 do SWZ w następujący sposób :

a.§ 8 ust. 6 oraz §15 ust. 1 pkt. 1 lit. h Umowy – przez wskazanie minimalnej wartości i wielkości przedmiotu zamówienia jaka nie będzie mogła zostać przez Zamawiającego ograniczona na poziomie nie niższym niż 95% wartości wynagrodzenia z tytułu umowy i odpowiadającej mu wielkości przedmiotu zamówienia

b.§ 16 ust. 13 Umowy – poprzez ustalenie, iż pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nastąpi na wniosek Strony po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia Umowy, a kolejne waloryzacje nastąpią nie częściej niż po upływie 6 miesięcy od poprzedniej waloryzacji

Odwołujący przed otwarciem posiedzenia izby złożył pisemne oświadczenie, iż w toku czynności zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówienie i publikacji tych zmian w dniu 9 stycznia 2025r., cofa odwołanie i zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: