

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 22 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2025 r. przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 12/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Dostawa rękawic medycznych”, dalej: „postępowanie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 666415-2024 w dniu 4 listopada 2024 r.

2 stycznia 2025 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: dostawa rękawic medycznych w zakresie pakietu nr 1, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Zarys International Group sp. z o.o. sp.k., zwanej dalej „Zarys”, mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Zarys International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, (dalej „Zarys”) w zakresie pakietu nr 1, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;
 - 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wobec złożenia oferty i załączenia do niej dokumentów sprzecznych z oficjalnie funkcjonującymi na rynku dokumentami pochodzącymi od Producenta, a zatem niezgodnych z danymi źródłowymi, co może wskazywać na nierzetelność danych przedstawianych w przedmiotowym postępowaniu na potrzeby dostosowania ich do wymagań zamawiającego;
 - 3) ewentualnie w sytuacji nieuwzględnienia powyższych zarzutów naruszenie art. 107 ust. 2 lub/i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zarys do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu uzupełnienia informacji o parametrach produktów zaoferowanych, w sytuacji gdy złożone z ofertą dokumenty nie potwierdzają parametrów wymaganych przez zamawiającego i są sprzeczne z oficjalną dokumentacją producenta;
- w konsekwencji
- 4) naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.
 - 5) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Zarys.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,

- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 1;
- 3) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Zarys i wyboru oferty Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1;
- 4) ewentualnie wezwanie wykonawcy Zarys do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych lub ich uzupełnienia w celu ustalenia jaki produkt jest oferowany, z zachowaniem zasady niezmienności treści oferty po jej złożeniu;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Zarys International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze.

Do zgłoszenia przystąpienia nie został dołączony dowód przesłania kopii zamawiającemu oraz odwołującego, zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 9 stycznia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed wyznaczeniem posiedzenia w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: