

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 roku przez wykonawcę LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gminę Sanok

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego EUROPEL ENERGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korczynie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 5044/24

### **UZASADNIENIE:**

Zamawiający Gmina Sanok prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Poprawa infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Sanok”, nr referencyjny: GK1.271.15.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 września 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00487920.

W postępowaniu tym wykonawca LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedziby w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 30 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

- 1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Europeł Energo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korczynie [dalej: „Europeł Energo”].
- 2) czynność uznania, że wykonawca Europeł Energo spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 6 ust. 6.1. pkt 6.1.4. podpunkt 1 SWZ oraz zaniechanie czynności wystosowania względem wykonawcy Europeł Energo wezwania z art. 122 ustawy Pzp;
- 3) ewentualnie – zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Europeł Energo do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów

### **Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

- 1) art. 122 ustawy Pzp w związku z art. 119 ustawy Pzp w związku z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp poprzez czynność uznania, że wykonawca Europeł Energo spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale 6 ust. 6.1. pkt 6.1.4. podpunkt 1 SWZ oraz zaniechanie czynności wystosowania względem wykonawcy Europeł Energo wezwania z art. 122 ustawy Pzp, podczas gdy ze zobowiązania do udostępnienia zasobów przedstawionego przez tego wykonawcę nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby wykona prace, do realizacji których udostępnione zdolności są wymagane;
- 2) ewentualnie – art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Europeł Energo do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

### **Odwołujący wniósł o:**

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:
  - a) wystosowania względem wykonawcy Europeł Energo wezwania z art. 122 ustawy Pzp;
  - b) ewentualnie – wystosowanie względem wykonawcy Europeł Energo wezwania do poprawienia zobowiązania do udostępnienia zasobów.

W dniu 3 stycznia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wykonawca EUROPEL ENERGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korci zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 20 stycznia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Uczestnika postępowania, w którym to oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przez uczestnika postępowania EUROPEL ENERGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Korczynie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 i art. 576 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....