Sygn. akt KIO 5033/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 stycznia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 roku przez wykonawcę Pawła Wojtana prowadzącego działalność pod firmą TRANSPORT-USŁUGI-HANDEL. Export-Import P.W. z siedzibą w Lubieniu 31 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 5033/24

Uzasadnienie

Postępowanie nr 484/2024/TP-1/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn.: Sukcesywne świadczenie usług transportowych d/a poszczególnych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00589978 - 12 listopada 2024 r.

23 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

30 grudnia 2024 r. P.W. prowadzący działalność pod firmą TRANSPORT-USŁUGI-HANDEL. Export-Import P.W. z siedzibą w Lubieniu 31 wniósł odwołanie przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 30 grudnia 2024 r. udzielonego przez właściciela firmy. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia i dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 226 ust. 2 pkt 5 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty JARO-BUS, jako zawierającej rażąco niską cenę,

2) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór oferty JARO-BUS jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy to oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1 i 2:

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór oferty JARO-BUS jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
2) odrzucenie oferty JARO-BUS;
3) dalsze badanie i ocenę ofert w postępowaniu;
4) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania zgodnie z fakturą lub spisem kosztów które zostaną złożone na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył on ofertę niepodlegającą odrzuceniu w postępowaniu i w przypadku odrzucenia oferty JARO-BUS to oferta odwołującego stanie się ofertą najkorzystniejszą. Mając na uwadze powyższe odwołujący ma realną szansę na pozyskanie zamówienia.

2 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania. Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.

21 stycznia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości i wypełni żądania w zakresie:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2) odrzucenia oferty JARO-BUD J.G. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
3) dalszego badania i oceny ofert w postępowaniu.

Dodatkowo zamawiający wyjaśnił, że:

1) do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca;
2) wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.
Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 24 stycznia 2025 r.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.
Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:
- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.
Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……