

Sygn. akt: KIO 4989/24

## POSTANOWENIE

Warszawa dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **BUDROMEL Ceglowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Św. Wojciecha 10/11, 61-749 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **RDR Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Czerwonak, ul. Kasztanowa 7, 62-004 Czerwonak**

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **BUDROMEL Ceglowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Św. Wojciecha 10/11, 61-749 Poznań** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **BUDROMEL Ceglowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Św. Wojciecha 10/11, 61-749 Poznań** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 4989/24

### Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę chodnika w ul. Okólnej w Poznaniu po stronie południowo-wschodniej na odcinku od ul. Poprzecznej do ul. Przeskok.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 października 2024 r. pod nr 2024/BZP 00552928.

W dniu 30 grudnia 2024 r. (pismem z dnia 27 grudnia 2024 r.) wykonawca BUDROMEL Ceglowski Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i polegającej na:

1. niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę, pomimo, iż oferta odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny,
2. niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy RDR Sp. z o.o. z siedzibą miejscowości Czerwonak, zwanego dalej „wykonawcą RDR”, jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, iż oferta tego wykonawcy nie była ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów zamawiającego,

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp polegające na odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę, przy czym oferta odwołującego nie zawierała rażąco niskiej ceny,
2. art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy RDR jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta nie stanowiła oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne,
3. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp polegające na nieprecyzyjnym wezwaniu odwołującego przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień, albowiem wezwanie nie zawierało elementów, w odniesieniu, do których zamawiający oczekiwał szczegółowych wyjaśnień lub kalkulacji,
4. art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i wybór oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
5. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie

odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty oraz składanych dokumentów, w sytuacji gdy treść oferty lub złożonych przez Wykonawcę dokumentów nasuwa daleko idące wątpliwości co do jej zgodności z warunkami zamówienia,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego,
- 2.unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy RDR,
- 3.powtórzenia przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający, pismem z dnia 15 stycznia 2025 r., złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp a więc jako wniesionego po upływie terminu przewidzianego ustawą Pzp.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający informację o czynności będącej podstawą wniesienia odwołania, tj. informację o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofertach odrzuconych przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 20 grudnia 2024 r. za pośrednictwem platformy eZamówienia.

Odwołanie wpłynęło do Izby w dniu 30 grudnia 2024 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest robota budowlana, której wartość nie jest równa i nie przekracza progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605). Wniosek ten wynika zarówno z faktu opublikowania ogłoszenia zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, jak również informacji otrzymanej od zamawiającego (pismo z dnia 13 stycznia 2025 r.), w treści którego zamawiający wskazał, że szacunkowa wartość zamówienia wynosi 833 388,90 zł, tj. 179 722,00 euro) a więc nie jest równa i nie przekracza progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie ustawy Pzp.

Zgodnie z dyspozycją art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp „odwołanie wnosi się (...) w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie: a) 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”.

Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania otrzymał w dniu 20 grudnia 2024 r. a więc „termin do wniesienia odwołania upływa 27 grudnia 2024 r.”.

Także zamawiający, odpowiadając na wezwanie Izby, podał, że informacja o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania została przekazana odwołującemu za „pośrednictwem modułu komunikacji platformy eZamówienia” w dniu 20 grudnia 2024 r., na dowód czego zamawiający przekazał dokument potwierdzający ten termin.

Z powyższego więc wynika, że w dniu 20 grudnia 2024 r. zawiadomiono odwołującego drogą elektroniczną o odrzuceniu jego oferty oraz o wyborze oferty wykonawcy RDR jako najkorzystniejszej, a zatem od dnia 20 grudnia 2024 r. należy liczyć pięciodniowy termin na wniesienie odwołania, wskazany w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, który upływał w dniu 27 grudnia 2024 r. z uwagi na to, że dzień 25 i 26 grudnia 2024 r. przypadał w Święta Bożego Narodzenia a więc dzień ustawowo wolny od pracy.

Tym samym zastosowanie znalazł art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że „jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy”.

Podkreślić przy tym należy, że dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Pzp brak jest bowiem domniemania, iż złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby.

W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 30 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na jego wniesienie, co skutkuje konicznością jego odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych

(tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....