

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz W.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Transbud" W.P.

w postępowaniu prowadzonym przez Enea Ciepło Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy J.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PW Sandpol J.I.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz W.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Transbud" W.P. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4927/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Enea Ciepło Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Zagospodarowanie popiołu pochodzącego ze spalania biomasy w Enea Ciepło Sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 września 2024 r. pod numerem 549469-2024.

24 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz W.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "Transbud" W.P., dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie od czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu, które polegały na:

- a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty PW SANDPOL J.I.,
- b) odrzuceniu oferty odwołującego,
- c) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 5 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 P.z.p., polegające na uznaniu przez zamawiającego, iż odwołujący nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, czego konsekwencją było odrzucenie oferty odwołującego,
- 2) art. 239 P.z.p., polegające na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty PW SANDPOL J.I., w sytuacji gdy oferta ta nie jest najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
 - b) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
 - d) wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego zgłosił wykonawca J.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PW Sandpol J.I..

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 20 stycznia 2025 r. (data wpływu), załączonym do akt sprawy

21 stycznia 2025 r., złożył oświadczenie, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Enea Ciepło sp. z o.o. na zagospodarowanie popiołu pochodzącego ze spalania biomasy w Enea Ciepło Oddział Elektrociepłowni Białystok, wniósł o umorzenie postępowania oraz zwrot wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: