Sygn. akt: KIO 4927/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz W.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ”Transbud” W.P.

w postępowaniu prowadzonym przez Enea Ciepło Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy J.I., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PW Sandpol J.I.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszących odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz W.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ”Transbud” W.P. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4927/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Enea Ciepło Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, dalej: „*zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Zagospodarowanie popiołu pochodzącego ze spalania biomasy w Enea Ciepło Sp. z o.o. Oddział Elektrociepłownia Białystok”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 września 2024 r. pod numerem 549469-2024.

24 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MPO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku oraz W.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ”Transbud” W.P., dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie od czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu, które polegały na:

a) wyborze jako najkorzystniejszej oferty, oferty PW SANDPOL J.I.,

b) odrzuceniu oferty odwołującego,

c) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 5 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 8 P.z.p., polegające na uznaniu przez zamawiającego, iż odwołujący nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, czego konsekwencją było odrzucenie oferty odwołującego,

2)art. 239 P.z.p., polegające na wyborze jako oferty najkorzystniejszej, oferty PW SANDPOL J.I., w sytuacji gdy oferta ta nie jest najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
   a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
   b) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
   c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
   d) wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

zamawiającego zgłosił wykonawca J.I., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PW Sandpol J.I..

Zgłoszenie przystąpienia spełniało przesłanki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący w piśmie z 20 stycznia 2025 r. (data wpływu), załączonym do akt sprawy 21 stycznia 2025 r., złożył oświadczenie, że cofa w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Enea Ciepło sp. z o.o. na zagospodarowanie popiołu pochodzącego ze spalania biomasy w Enea Ciepło Oddział Elektrociepłowni Białystok, wniósł o umorzenie postępowania oraz zwrot wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……