Sygn. akt: KIO 4925/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą W KORONIE M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich**w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Warszawską w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **AGAdendron Sp. z o. o. z siedzibą w Falentach Nowych**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą W KORONIE M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 4925/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Warszawska w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego p n . *,,Usługi ogrodnicze- okrzesywanie i pielęgnacja drzew na terenach jednostek Politechniki Warszawskiej"* nr postępowania ZP.U.LW.77.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00599431/01 z dnia 18 listopada 2024 roku.

W dniu 24 grudnia 2024 r. wykonawca M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą W KORONIE M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:
1) Czynności badania i oceny oferty złożonej przez AGAdendron Sp. z o.o. w Falentach Nowych (dalej: ,,AGAdendron'');
2) Zaniechania wezwania wykonawcy AGAdendron do wyjaśnienia lub uzupełnienia lub poprawienia, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych;
3) W konsekwencji braku wezwania, zaniechania czynności odrzucenia oferty AGAdendron z postępowania z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu;
4) W konsekwencji braku wezwania, przyznanie AGAdendron maksymalnej liczby punktów w ramach kryterium oceny ofert ,,Doświadczenie kierownika prac'';
5) Czynności wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniej oraz spełniającej warunki zamówienia oferty AGAdendron;
W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) Art. 128 ust.1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy AGAdendron do poprawienia lub uzupełnienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na uznanie, że AGAdendron wykazał spełnianie warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, podczas gdy przedłożony wykaz osób był niepełny, jak również AGAdendron nie przedłożył wymaganych dokumentów potwierdzających uprawnienia;
2) Art. 128 ust.1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy AGAdendron do poprawienia lub uzupełnienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na uznanie, że AGAdendron wykazał spełnianie warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, podczas gdy wykazane usługi nie potwierdzają posiadania wymaganej zdolności;
3) Ewentualnie, w przypadku uznania, że Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia, poprawienia lub uzupełnienia oferty w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, naruszenie art. 240 ust.1 oraz ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b) ustawy Pzp, poprzez przyznanie AGAdendron maksymalnej liczby punktów w zakresie kryterium oceny ofert ,,Doświadczenie kierownika prac'', podczas gdy AGAdendron przedłożył niepełny wykaz

osób oraz nie przedłożył wymaganych dokumentów potwierdzających uprawnienia, a co za tym idzie Zamawiający nie mógł rzetelnie ocenić czy AGAdendron wykazał spełnienie tego kryterium oceny ofert, a oferta niespełniająca tego warunku powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
4) Ewentualnie, w przypadku uznania, że Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia, poprawienia lub uzupełnienia oferty w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 239 ust.1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty AGAdendron, pomimo tego, że wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał, że posiada zdolność techniczną lub zawodową, a w konsekwencji wybór oferty AGAdendron jako najkorzystniejszej.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1) Unieważnienie czynności wyboru oferty AGAdendron, jako najkorzystniejszej;

2) Dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

3) Wezwanie AGAdendron do wyjaśnienia, poprawienia lub uzupełnienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych;

4) W przypadku uznania, że AGAdendron nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych w sposób wymagany przez Zamawiającego na jednokrotne wezwanie Zamawiającego, odrzucenie oferty AGAdendron jako niespełniającej warunków zamówienia;

5) W konsekwencji pkt 4- dokonanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą W KORONIE M.K. z siedzibą w Piekarach Śląskich, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 13 stycznia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca AGAdendron Sp. z o. o. z siedzibą w Falentach Nowych.
Izba stwierdziła, że wykonawca AGAdendron Sp. z o. o. z siedzibą w Falentach Nowych zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 14 stycznia 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 stycznia 2025 r. (pismo z dnia 20 stycznia 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 grudnia 2024 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..