

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 stycznia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **AK.**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Miasta Tychy w Tychach**
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **A.N.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **AK.** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4911/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Tychy w Tychach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest utrzymanie czystości w budynkach użyteczności publicznej położonych w Tychach administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych: „Mediateka” przy al. Marszałka Piłsudskiego 16, „Pasaż Kultury Andromeda” przy pl. K. K. Baczyńskiego 2, „Balbina Centrum” przy ul. J. Barona 30, dworzec PKP przy ul. Gen Andersa 19, „Centrum Usług Społecznościowych” przy ul. Edukacji 11 oraz przyległych do nich terenów zewnętrznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawca A.K. (dalej: odwołujący) wniosła odwołanie od niezgodnej z ustawą P.z.p. czynności zamawiającego, polegającej na:

1) wyborze oferty wykonawcy D.A. jako najkorzystniejszej – w sposób niezgodny z przepisami ustawy tj.:

a) naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wynikające z art. 16 ustawy P.z.p.,

b) naruszający regułę wynikającą z art. 17 ust. 2 ustawy P.z.p.,

2) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty D.A., pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę za realizację przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p.,

3) poprzez zaniechanie wezwania D.A. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo iż oferta D.A., obejmuje wartość skrajnie niższą niż wszystkich pozostałych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., oraz poprzez zaniechanie zweryfikowania w oparciu o miarodajne dokumenty nie pochodzące od D.A. doświadczenia zawodowego M.S. (np. referencje od podmiotów trzecich) jako osoby mającej sprawować nadzór nad realizacją umowy – a co mogło wpływać na finalną ocenę ofert.

Podnosząc powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty D.A.,

2) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty D.A., ewentualnie:

3) w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty D.A., nakazanie zamawiającemu wezwania D.A., do udzielenia wyjaśnień, w tym: złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny za realizację usług z wyszczególnieniem wartości usługi utrzymania czystości wewnątrz budynków oraz na terenach zewnętrznych, z podziałem na koszty materiałowe, narzędziowe, płacowe – dla każdej części zadania,

4) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,

5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca A.N..

W dniu 17 stycznia 2025 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 23 grudnia 2024 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....