

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny w Chorzowie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4852/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny w Chorzowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp” na realizację zadania pn.: „*Usługa przygotowywania i dostarczania posiłków dla pacjentów Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie*”, numer referencyjny: TP/252/C/24/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP00623398/01 z dnia 29.11.2024 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Catermed sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 23 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie na:

- 1) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
- 2) a w konsekwencji na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia – tj. wybór oferty wykonawcy FOOD4MED sp. z o.o. (dalej jako: „Wykonawca”) jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż wykonawca nie złożył ani z ofertą, ani na późniejsze wezwanie, przedmiotowego środka dowodowego określonego w punkcie 10.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia, aktualnego certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu HACCP;
- 2.ewentualnie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego – zaświadczenia wydanego w dniu 12 grudnia 2024 roku przez MK-Quality M.K. – tj. do wyjaśnienia, czy podmiot wydający zaświadczenie jest audytorem uprawnionym do certyfikacji w zakresie ISO 22000 akredytowanym przez podmiot notyfikowany w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej;
- 3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wybór oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, pomimo iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut wynikowy).

Wobec powyższego odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;
- 3.dokonania czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 23 grudnia 2024 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią poprzez platformę zamawiającego - e-Propublico.

W dniu 27 grudnia 2024 roku wykonawca FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 20 stycznia 2025 roku w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołujący wniósł zastrzeżenia co do skuteczności zgłoszenia przystąpienia przez ww. wykonawcę, wskazując, że wykonawca FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie przesłał mu odpisu/kopii pisma, zawierającego zgłoszenie przystąpienia, które wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, a jedynie pisemną informację, że zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Pismo to zawierało następującą treść: „*W związku z wniesieniem odwołania przez firmę Catermed sp. z o.o. w dniu 23.12.2024, do postępowania przetargowego TP/252/C/24/24, informujemy iż spółka FOOD4Med sp. z o.o. przystępuje do odwołania po stronie Szpitala Specjalistycznego w Chorzowie ul. Zjednoczenia 10.*”

Izba podzieliła zastrzeżenia odwołującego i uznała, że zgłoszenie przystąpienia wykonawcy FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do postępowania odwoławczego nie spełnia wymogów określonych w art. 525 ust. 2 ustawy Pzp, a tym samym nie jest skuteczne.

Zgodnie bowiem z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp: zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Skoro wykonawca FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie przesłał do odwołującego kopii zgłoszenia przystąpienia, a jedynie informację o przystąpieniu do odwołania po stronie zamawiającego, to – w świetle powołanego powyżej art. 525 ust. 2 ustawy Pzp - zgłoszenie przystąpienia należy uznać za niezgodne z wymaganiami, określonymi w ustawie Pzp, a w konsekwencji za nieskuteczne.

W dniu 14 stycznia 2025 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty odwołującego przedstawione w odwołaniu oraz, że zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19.12.2024 r. i dokonuje dalszego prowadzenia postępowania. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie dołączył żadnego zawiadomienia potwierdzającego unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania zamawiającego.

Z kolei w dniu 17 stycznia 2025 roku wykonawca FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości. W tym samym dniu ww. wykonawca przesłał również do Izby dokument pn.: „*Wezwanie do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego*”, który skierował do niego zamawiający w dniu 14 stycznia 2025 roku.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że w przedmiotowej sprawie zachodzą dwie niezależne podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego, a mianowicie w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp oraz w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości, a także wobec braku skutecznych przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, o czym była mowa powyżej, Izba, mając na względzie treść

powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

W tym miejscu należy jedynie dodać, że sytuacja, gdy Izba uznała zgłoszenie przystąpienia wykonawcy FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie za nieskuteczne, jest równoznaczna z sytuacją, w której brak jest przystąpienia po stronie zamawiającego. W konsekwencji oświadczenie ww. wykonawcy w kwestii wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania nie wywołuje żadnych skutków procesowych.

Ponadto, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp: Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że: „*unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 19.12.2024 roku i dokonuje dalszego prowadzenia postępowania*”. Ponadto, do akt sprawy wpłynęło w dniu 17 stycznia 2025 roku: „*Wezwanie do wyjaśnień treści przedmiotowego środka dowodowego*”, skierowane przez zamawiającego do wykonawcy FOOD4MED sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (datowane na dzień 14.01.2025 r.). Pismo to złożył wykonawca FOOD4MED sp. z o.o.

Z powyższego wynika, że zamawiający w istocie wraz ze złożeniem odpowiedzi na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości i unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, przystąpił do dalszego badania i oceny ofert, co z kolei potwierdza, że zamawiający dokonał także unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zatem, należało uznać, że w sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19.12.2024 r. została unieważniona, a zamawiający dokonał dalszych czynności w tym postępowaniu. Tym samym przestał także istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie.

W konsekwencji, postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....