

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 20 stycznia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Filmotekę Narodową – Instytut Audiowizualny przy udziale wykonawcy MSA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4846/24

UZASADNIENIE

Filmoteka Narodowa – Instytut Audiowizualny, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Ochrona osób i mienia Filmoteki Narodowej – Instytutu Audiowizualnego w Warszawie”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 listopada 2024 r., pod nr 2024/BZP 00606265.

W dniu 23 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FM Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel FM Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy MSA Security sp. z o. o., (zwany dalej „MSA Security”);
- 1) art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy MSA Security oraz wykonawcy Konsorcjum "STEKOP" Spółka Akcyjna i "STEKOP-OCRONA" sp. z o. o., (zwa dalej „Konsorcjum, STEKOP”) do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy MSA Security oraz oferty wykonawcy „Konsorcjum STEKOP”, gdyż oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego wykonawcy MSA Security;
- 2) nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy MSA Security oraz wykonawcy Konsorcjum STEKOP do wyjaśnień rażąco niskiej ceny pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca MSA Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 14 stycznia 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego, oświadczył, że odstępuje od wniesienia sprzeciwu (pismo z 17 stycznia 2025 r.).

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....