

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 stycznia 2025 r. oraz w dniu 20 stycznia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Abakus Systemy Teleinformatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4679/24

Uzasadnienie

Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Warszawie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. Dostawa, instalacja i utrzymanie Zintegrowanego Kokpitu Operatora dla Systemu Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej wraz z usługami konfiguracji; znak sprawy: BF-IV.2370.24.2024 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 726401-2024 w dniu 28 listopada 2024 r.

W dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Abakus Systemy Teleinformatyczne

Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na ukształtowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) w sposób sprzeczny

z przepisami ustawy Pzp tj.:

1. naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie SWZ w sposób niepełny (niewyczerpujący), uniemożliwiający ustalenie co jest treścią przedmiotu zamówienia w zakresie Rozdz. V SWZ i Załącznika nr 1 do SWZ;
2. naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób godzący w zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
3. naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 65 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1061 z późn. zm.) - dalej „KC” w zw. z art. 1 ust. 1 pr. aut. w zw. z art. 64 pr. aut. w zw. z art. 66 ust. 1 pr. aut. poprzez zawarcie we wzorze umowy - Załączniku nr 2 do SWZ sprzecznych co do treści postanowień;
4. naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 2 ust. 1 i 2 pr. aut. w zw. z art. 46 pr. aut. poprzez zawarcie we wzorze umowy - Załączniku nr 2 do SWZ postanowień dotyczących zezwalania na wykonywanie „zależnych praw autorskich do opracowań”, podczas gdy wykonawca nie będzie uprawnionym w zakresie autorskich praw zależnych do opracowań stworzonych przez zamawiającego bądź osoby trzecie działające w jego imieniu lub na jego rzecz;
5. naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 68 ust. 1 pr. aut. w zw. z art. 365¹ KC poprzez zawarcie we wzorze umowy - Załączniku nr 2 do SWZ postanowienia dotyczącego niewypowiedalności licencji, podczas gdy licencja udzielona na czas nieoznaczony jest wypowiedalna na zasadach określonych w umowie lub art. 68 ust. 1 pr. aut., a art. 365¹ KC wyklucza wyłączenie możliwości wypowiedzenia w odniesieniu do zobowiązań bezterminowych o

charakterze trwałym, a norma ta ma charakter bezwzględnie obowiązujący;

6.naruszenie art. 16 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 68 ust. 1 pr. aut. w zw. z art. 65 KC w zw. z art. 365¹ KC w zw. z art. 391 KC poprzez zawarcie we wzorze umowy - Załączniku nr 2 do SWZ postanowienia w zakresie niewypowiadania licencji przez osoby trzecie, podczas gdy licencja udzielona na czas nieoznaczony jest wypowiedalna na zasadach określonych w umowie lub art. 68 ust. 1 pr. aut., a art. 365¹ KC wyklucza wyłączenie możliwości wypowiedzenia w odniesieniu do zobowiązań bezterminowych o charakterze trwałym,

a norma ta ma charakter bezwzględnie obowiązujący w zakresie wyłączenia możliwości wypowiedzenia licencji;

7.naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp w zw. z art. 240 w z zw. z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w pkt VIII w pkt 4 b) SWZ w sposób naruszający zasadę konkurencyjności, nieuzasadniony przedmiotem i charakterem zamówienia, faworyzujący podmioty posiadające powyżej 3 i więcej aplikacji opublikowanych w systemach dystrybucji aplikacji, a w szczególności dyskryminujący wykonawców, którzy posiadają tylko jedną taką aplikację;

8.naruszenie art. 16 pkt 2 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 i art. 106 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez brak spójności w zakresie wymaganych wobec wykonawcy przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy zgodnie z Rozdz. XIII SWZ zamawiający wymaga, aby próbka systemu w formie skonfigurowanego laptopa z oferowaną wersją systemu przesłana została za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu Ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo Pocztowe, tożsamo zgodnie z opisem złożenia oferty str. 31 SWZ, zamawiający wskazał wyłącznie komputer przenośny jako formę przesłania próbki, podczas gdy w załączniku nr 6 do SWZ zamawiający wymaga przedstawienia funkcjonalności w trakcie prezentacji w zakresie działania systemu zarówno na komputerze stacjonarnym, jak i urządzeniach mobilnych (działających pod kontrolą systemów Android i IOS). Tym samym brak jest jednolitości w dokumentach zamówienia;

9.naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z art. 353¹ KC, poprzez wskazanie w projektowanych zapisach umownych stanowiących zał. nr 2 do SWZ, obowiązku uprzedniego skonsultowania z zamawiającym zawieranej polisy ubezpieczeniowej OC, zamiast poprzestania na wskazaniu wyłącznie wymogów jakimi polisa ta miałyby się cechować;

10.naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez niewskazanie liczby członków komisji oceniającej kryterium cech użytkowych systemu, co w rzeczywistości może spowodować przyznanie punktacji w sposób niezobiektywizowany zależny od liczby członków zespołu zamawiającego, równocześnie zaś, zamawiający w sposób wadliwy w Rozdz. XII, na str. 23 SWZ określił wzór, wedle którego wyznaczona zostanie liczba punktów uzyskanych w tym kryterium.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SWZ w sposób opisany w uzasadnieniu.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniach 10 stycznia 2025 r. oraz 17 stycznia 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy pisma procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym poinformował, że: (1) uwzględni przedmiotowe odwołanie w części; (2) dokonuje zmian w zakresie niektórych postanowień do których odnosiły się zarzuty odwołania; (3) podtrzymuje w mocy następujące wymagania kwestionowane odwołaniem: (i) warunek udziału w postępowaniu (Rozdz. VIII ust. 1 pkt 4 lit. B SWZ), o którym mowa w zarzucie 2 pkt 2 odwołania i zarzucie nr 7; (ii) 10 - dniowy termin dostawy przedmiotu zamówienia, o którym mowa w zarzucie 2 pkt 3 odwołania doprecyzowując jedynie, że chodzi o dostawę Standardowego Oprogramowania Aplikacyjnego; (iii) postanowienia wzoru umowy, o których mowa w zarzucie nr 4 odwołania w zakresie praw zależnych.

W dniu 17 stycznia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa zarzuty w zakresie podtrzymywanym przez zamawiającego, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 teje ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....