

POSTANOWENIE
z dnia 29 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 22 marca 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia

ZARYS International Group Sp. z o. o. sp. k. w Zabrzu

w postępowaniu prowadzonym przez

Copernicus Podmiot Lecznicy Sp. z o.o. w Gdańsku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Copernicus Podmiot Lecznicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Ul. Jana Pawła II 50, 80-803 Gdańsk) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów opatrunkowych w tym opatrunków specjalistycznych oraz zestawów do podciśnieniowego leczenia ran w warunkach ujemnego ciśnienia na okres 24 miesięcy. Wewnętrzny identyfikator: D10.251.97.E.2023 (dalej: Postępowanie). Zasady, warunki, kryteria ocen, opis przedmiotu zamówienia i postanowienia umowy na realizację zamówienia określa Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej SWZ).

W dniu 22 marca 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ZARYS International Group Sp. z o. o. sp. k. (ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze) (dalej Odwołujący).

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone przystąpienie.

Pismem z dnia 28 marca 2024 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Pzp:

- odrzucenie oferty Odwołującego jako nie spełniającej wymogów w zakresie Części nr 33 oraz nr 55 wobec niezgodnej z SWZ wagi pojedynczego kompresu
- zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 33 i 55 spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

co stanowi:

1. naruszenie art. 16 ust. 1 Ustawy – poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania poprzez dokonanie oceny jakościowej względem produktu Odwołującego, w aspekcie, w jakim Zamawiający nie posiada kompetencji oceny.
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy – poprzez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Części nr 33 i 55 Postępowania, powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części nr 33 i 55 Postępowania spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczeń procesowych stron zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: