

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29 marca 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 899/24

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających” (nr postępowania: DZP/260/2023). Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2024 r. pod nr 00005961-2024.

W dniu 18 marca 2024 r. wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. (dalej: „Abbott”),
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott, pomimo, że jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (dalej: „Roche”), na podstawie innych niezgodności z treścią SWZ, niż wskazanej w piśmie z dnia 08.03.2024r. (Informacja o odrzuceniu oferty)

co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowieniach SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty z dnia 08.03.2024 r.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie;

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Abbott, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
2. art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Abbott i Roche, pomimo, że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w ofercie dotyczących zaoferowanych rozwiązań,
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Abbott i Roche, pomimo że pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie Odwołania,
  - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane odwołaniem,
- a także o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,

2. odrzucenie oferty wykonawcy Abbott w związku z wystąpieniem wskazanych w odwołaniu podstaw odrzucenia,
3. odrzucenie oferty wykonawcy Roche w związku z wystąpieniem innych wskazanych w treści odwołania podstaw odrzucenia,
4. dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tych wykonawców do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawców Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył on, że uznaje odwołanie w części, co do zarzutu zgłoszonego w zakresie oferty wykonawcy Roche – zarzut II pkt 1 Odwołania oraz Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w części zarzutu zgłoszonego w zakresie oferty wykonawcy Abbott – zarzut I pkt 1 i pkt 2 Odwołania oraz w zakresie oferty Roche – zarzut w pkt II pkt 2 Odwołania. Oświadczył jednocześnie, że Zamawiający w dniu 28 marca 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 08 marca 2024 r. oraz w dniu 28 marca 2024 r. dokonał ponownej oceny ofert, a następnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z odrzuceniem ofert.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 marca 2024 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie ponowne zbadanie i ocena ofert oraz ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 28 marca 2024 r. powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..