Sygn. akt: KIO 897/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 897/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających" (nr postępowania: DZP/260/2023). Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2024 r. pod nr 00005961-2024.

W dniu 18 marca 2024 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 513 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty Abbott Laboratories Poland sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa (dalej jako „Abbott") w Postępowaniu,

2) odrzuceniu oferty Odwołującego,

3) zaniechaniu odrzucenia oferty Abbott,

względnie, z ostrożności:

4) błędnej ocenie oferty Abbott i przyznanie jej zawyżonej liczby punktów w kryterium „jakość", a w konsekwencji łącznej liczby punktów w całym Postępowaniu.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Abbott, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

z ostrożności:

3) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty Abbott w kryterium „jakość" i przyznanie tejże ofercie zawyżonej liczby punktów, a w konsekwencji wybranie w niniejszym Postępowaniu oferty Abbott, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

II. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

III. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenie oferty Abbott.

z ostrożności:

IV. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji obniżenie ofercie Abbott liczby punktów w kryterium jakość za niespełnienie parametrów ocenianych wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca: Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył on, że wnosi o oddalenie odwołania w całości. Oświadczył jednocześnie, że Zamawiający w dniu 28 marca 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 08 marca 2024 r. oraz w dniu 28 marca 2024 r. dokonał ponownej oceny ofert, a następnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z odrzuceniem ofert.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 marca 2024 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie ponowne zbadanie i ocena ofert oraz ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 28 marca 2024 r. powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**