

Sygn. akt: KIO 889/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 29.03.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 marca 2024 r. przez wykonawcę A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.M. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "DOMAX" z siedzibą w Boronowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Świerklaniec

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.M. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "DOMAX" z siedzibą w Boronowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 889/24

Uzasadnienie

Gmina Świerklaniec, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest bieżące utrzymanie dróg o nawierzchni bitumicznej w 2024 roku, numer postępowania: IZ.271.2.3.2024

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 lutego 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00102309/01.

W dniu 18 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.M. Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe "DOMAX" z siedzibą w Boronowie, dalej jako: „Odwołujący”. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez błędną ich wykładnię, niewłaściwe zastosowanie (tzw. błąd subsumcji) i odrzucenie oferty Odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ze względu na niewypełnienie przez Odwołującego w formularzu cenowym (Załącznik nr 2A do SWZ), pozycji d) „wskaźnik procentowy kosztów zakupu materiałów”, odnoszący się do Zadania 5.

Wobec postawionego zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania.

W dniu 28.03.2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył on, że:

„Działając w imieniu P.U.H. DOMAX ARAKDIUSZ MIKA; BORONÓW [dalej: „Odwołujący”] zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 „ustawy Pzp” niniejszym cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r., wobec czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 „uPzp”, ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego przedmiotowego odwołania w całości, na podstawie pisma nr IZ.271.2.3.2024 z dnia 28.03.2024 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 2 „uPzp” cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem

odwołania do Prezesa Izby.”

Odwołujący wniósł również o zwrot na jego rzecz kwoty odpowiadającej 90% wpisu uiszczanego od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: