Sygn. akt: KIO 878/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 marca 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2024 r. przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B. wykonawca Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 878/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu – prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa odczynników, materiałów zużywalnych, kontroli i kalibratorów dla laboratoriów USK w Poznaniu wraz z dzierżawą analizatorów i innych urządzeń oraz systemów wspomagających" (nr postępowania: DZP/260/2023). Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2024 r. pod nr 00005961-2024.

W dniu 18 marca 2024 r. wykonawca Abbott Laboratories Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp wniósł odwołanie na:

1.zaniechanie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu (Zamawiający) polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Roche) ze względu na niezgodność oferty Roche z warunkami zamówienia;

2.czynność Zamawiającego z dnia 8 marca 2024 roku, polegającą na bezzasadnym odrzuceniu oferty Roche wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, a nie również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;

3.zaniechanie Zamawiającego polegające na błędnym nieodrzuceniu oferty Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Siemens) ze względu na niezgodność oferty Siemens z warunkami zamówienia.

W złożonym odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez:

1.bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Roche na tej podstawie, podczas gdy oferta Roche jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2.bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Siemens na tej podstawie, podczas gdy oferta Siemens jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie zarzutów i wniosków Abbott przez Zamawiającego w trybie autokontroli, jako oczywiście zasadnych,
- na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp nakazanie Zamawiającemu: (i) odrzucenia oferty Roche ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz (ii) odrzucenia oferty Siemens ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia.
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do odwołania na fakty opisane w uzasadnieniu przy danym dowodzie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy: Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia, ani opozycji przeciw przystąpieniu tych wykonawców do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba postanowiła dopuścić wykonawców Roche

Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Siemens Healthcare sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 marca 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, w której oświadczył on, że uznaje odwołanie w całości w zakresie zgłoszonych zarzutów 1-3. Oświadczył jednocześnie, że Zamawiający w dniu 28 marca 2024 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 08 marca 2024 r. oraz w dniu 28 marca 2024 r. dokonał ponownej oceny ofert, a następnie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wraz z odrzuceniem ofert.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 marca 2024 r., która to czynność została zaskarżona w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie ponowne zbadanie i ocena ofert oraz ponowne dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 28 marca 2024 r. powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**