

WYROK

Warszawa, dnia 29 marca 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Marek Bienias
Anna Chudzik
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2024 r. przez wykonawcę Geosolid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podkarpackie – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Budimex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
 2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20.000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00 groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....
.....
.....

Sygn. akt KIO 806/24

Uzasadnienie

Województwo Podkarpackie – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa DW 988

na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 11 marca 2024 r. wykonawca Geosolid Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie od następujących niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj.:

- 1) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BUDIMEX S.A. (dalej: „BUDIMEX”) mimo, że zawiera rażąco niską cenę złożone przez BUDIMEX wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych, do wyjaśnienia których wzywał Zamawiający,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BUDIMEX, mimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez BUDIMEX S.A. mimo, że treść oferty BUDIMEX jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, a nadto art. 226 ust. 1 pkt. 10 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust.

1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BUDIMEX mimo, że oferta (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny stanowiące integralną część oferty) jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do zamówienia, jak i rażąco niskie ceny jednostkowe stanowiące istotną część składową oferty oraz mimo tego, że BUDIMEX

w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, przyjął założenia realizacji Zamówienia sprzeczne z warunkami zamówienia,

a nadto złożone wyjaśnienia nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych, do wyjaśnienia których wzywał Zamawiający oraz oferta (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny) zawierały błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a w

konsekwencji poprzez wybór oferty BUDIMEX jako najkorzystniejszej, co jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty BUDIMEX jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę.

Odwolujący wniósł o przeprowadzenie dowodów od Załącznika nr 5 do Załącznika nr 38

w celu wykazania, że oferta BUDIMEX (wyjaśnienia rażąco niskiej ceny stanowiące integralną część oferty) jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę

w stosunku do zamówienia i rażąco niskie ceny jednostkowe stanowiące istotną część składową oferty na fakt, że BUDIMEX w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, przyjął założenia realizacji Zamówienia sprzeczne z warunkami Zamówienia, a nadto złożone wyjaśnienia nie odnosiły się do wszystkich elementów cenotwórczych do wyjaśnienia których wzywał Zamawiający oraz zawierały błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi Postępowanie pn.: „Rozbudowa DW 988 na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów”.

W toku Postępowania, Zamawiający w dniu 21 grudnia 2023 r. wezwał Przystępującego

do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen.

W dniu 10 stycznia 2024 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia zastrzegając zawarte w nich w nich informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 30 stycznia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego, co spotkało się ze sprzeciwem Odwołującego, który dnia 10.02.2024 r. złożył odwołanie do KIO, stawiając Zamawiającemu m. in. zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej ustawy „ZNK”) zw. z art. 16 pkt 1, 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne utajnienie części wyjaśnień złożonych przez wykonawcę BUDIMEX

w ramach procedury, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy PZP, pomimo tego, że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa i/lub BUDIMEX nie zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, co utrudnia Odwołującemu weryfikację złożonych przez BUDIMEX S.A. wyjaśnień, co jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W dniu 26.02.2024 r. w KIO odbyła się rozprawa w tej sprawie (sygn. akt KIO 443/24), zaś w dniu 28.02.2024 r. zapadł wyrok,

w którym KIO nakazała Zamawiającemu odtajnienie wyjaśnień złożonych przez BUDIMEX

i unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty BUDIMEX. W dniu 1.03.2024 r. Zamawiający unieważnił dokonaną w dniu 30.01.2024 r. czynność wyboru oferty BUDIMEX, unieważnił czynność oceny i badania ofert i dokonał ponownych czynności w Postępowaniu. W dniu 1.03.2024 r. Zamawiający ponownie poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty BUDIMEX. W międzyczasie Odwołujący zapoznał się z odtajnionymi wyjaśnieniami ceny złożonymi przez BUDIMEX podczas Postępowania. Odwołujący wskazał, że analiza wyjaśnień ceny złożonych przez BUDIMEX prowadziła do wniosku, że złożona przez ofertę zawiera rażąco niską cenę, że jest niezgodna z warunkami zamówienia, a nadto iż zawiera błędy w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz nie zawiera wszelkich informacji, do złożenia których Zamawiający BUDIMEX wzywał.

W wezwaniu przesłanym przez Zamawiającego do BUDIMEX z dnia 21 grudnia 2023 r. Zamawiający wskazał:

„W związku ze złożeniem przez Wykonawcę oferty w ww. postępowaniu, której części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, zwraca się o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen w zakresie:

1. Kalkulacja kosztów branży drogowej,
2. Kalkulacja kosztów branży sanitarnej – Budowa rowów krytych,
3. Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Budowa ekranów akustycznych,
4. Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Zabezpieczenie osuwiska:

- a) Pale fundamentowe,
- b) Mikropale iniekcyjne,
- c) Oczep żelbetowy dla konstrukcji oporowej nr 1,
- d) Oczep żelbetowy dla konstrukcji oporowej nr 2,

- e) Dren francuski,
- f) Dreny wiercone.

Zamawiający zwrócił się o przedstawienie przyjętej metody kalkulacji w złożonej ofercie wraz ze szczegółowym rozbić cenowym dotyczącym wskazanych pozycji oraz pozostałych składowych kalkulacji kosztorysowej (m.in. robocizny, materiału, sprzętu, transportu, podwykonawstwa itd.), które pozwalałyby zweryfikować przyjętą przez Wykonawcę wartość robót”.

Dowód: - Załącznik nr 5 Wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen

Wezwanie dotyczyło elementów cenotwórczych o wartości ponad 67 % wartości oferty. Ceny jednostkowe zawarte w poszczególnych branżach stanowiły istotną część składową oferty BUDIMEX.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego BUDIMEX przesłał wyjaśnienia wraz

z załącznikami, w tym kosztorysami dotyczącymi branży drogowej, branży sanitarnej – budowy rowów krytych, branży konstrukcyjnej- budowy ekranów akustycznych, branży konstrukcyjnej- zabezpieczenia osuwiska oraz ofertami podwykonawców - załączniki z kosztorysami (załączniki 6-9).

Odwolujący wskazał, że BUDIMEX wbrew treści wezwania nie dokonał szczegółowego rozpisania nakładów RMS (robocizny, materiałów, sprzętu) w zakresie punktów:

- 2) Kalkulacja kosztów branży sanitarnej – Budowa rowów krytych,
- 4) Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Zabezpieczenie osuwiska:

- a) Pale fundamentowe,
- b) Mikropale iniekcyjne,
- c) Oczep żelbetowy dla konstrukcji oporowej nr 1,
- d) Oczep żelbetowy dla konstrukcji oporowej nr 2,
- e) Dren francuski,
- f) Dreny wiercone.

Dla punktu 3) Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Budowa ekranów akustycznych BUDIMEX rozpiął materiał tylko w jednej na osiemnaście pozycji kosztorysowych.

Dla punktu 1) Kalkulacja kosztów branży drogowej BUDIMEX rozbił jedynie część pozycji, popełniając przy tym szereg błędów, w tym w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu – co Odwołujący wykazał dalej w uzasadnieniu.

Dowód: - Załącznik nr 6 C.1 branża drogowa wyjaśnienia,

- Załącznik nr 7 C 4.1 branża sanitarna - budowa rowów krytych,
- Załącznik nr 8 C 5.1 ekrany wyjaśnienia,
- Załącznik nr 9 C5.2 osuwiska wyjaśnienia.

Odwolujący wskazał, że nie może schodzić z pola widzenia, iż BUDIMEX na przygotowanie wyjaśnień otrzymał od Zamawiającego aż 20 dni z czego 11 roboczych, co dobitnie wskazuje na intencję Zamawiającego, który z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością oczekiwał precyzyjnych i szczegółowych wyjaśnień, dowodów i informacji, a nie zdawkowego odniesienia do wątpliwości Zamawiającego. Odwołujący zauważył, iż wezwanie poczynione

w trybie art. 224 PZP rodzi domniemanie zaoferowania przez wykonawcę ceny rażąco niskiej, które to winno zostać przez ów wykonawcę obalone (tak: w szczególności Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 13 stycznia 2023 r., KIO 3488/22, LEX 3509611). Nadto wedle art. 224 ust. 5 PZP „Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.”.

W ocenie Odwołującego już sam brak wyjaśnień odnośnie elementów cenotwórczych

i sposobu wyliczenia ceny, dokładnie, a nie blankietowo wskazanych w wezwaniu, powinien skutkować odrzuceniem oferty Odwołującego.

Analiza złożonych wyjaśnień prowadziła do wniosku, że BUDIMEX z jednej strony nie wykazał rentowności elementów cenotwórczych, których wyjaśnienia domagał się Zamawiający, wprost przeciwnie popełnił w ramach wyjaśnień i sporządzania kalkulacji błędy w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, jak również nie udzielił w znacznym zakresie odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, a nadto z drugiej swoje wyjaśnienia oparł na założeniach sprzecznych z warunkami zamówienia, planując realizację umowy w sposób sprzeczny z warunkami zamówienia.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 23 października 2023 r. (odpowiedź np. na pytanie nr 9), Zamawiający wielokrotnie podkreślał, że „Oferta wykonawcy winna obejmować rozwiązania wynikające z dokumentacji projektowej i pozostałych dokumentów udostępnionych przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania przetargowego. Zmiany nie powodujące istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego są możliwe do wprowadzenia na wniosek Wykonawcy na podstawie i w trybie Klauzuli 13 WSK na etapie realizacji Umowy o ile Zamawiający wyrazi na nie zgodę. Wprowadzenie zmian wymagać będzie sporządzenia Protokołu Konieczności i zawarcia Aneksu do Umowy.

Jednocześnie warunkiem dokonania zmian i uzyskania zgody Zamawiającego na ich wprowadzenie, jest uzyskanie ich kwalifikacji jako nieistotnych w świetle prawa budowlanego od Projektanta pełniącego Nadzór Autorski. Treść odpowiedzi należy czytać łącznie."

Zgodnie z warunkami zamówienia - Szczegółowe Specyfikacje Techniczne „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 988 Babica – Strzyżów – Twierdza – Warzyce na odcinku od km ok. 5+533 do km ok. 8+622 w m. Czudec i Zaborów wraz z budową i przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych (dalej „SST”) pkt 1.5.3 (strona 7) „Zgodność robót z dokumentacją projektową i STWiORB Dokumentacja projektowa, STWiORB

i wszystkie dodatkowe dokumenty przekazane Wykonawcy przez Inżyniera/Kierownika projektu stanowią część umowy, a wymagania określone w choćby jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy tak jakby zawarte były w całej dokumentacji. W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje kolejność ich ważności wymieniona w Umowie z Wykonawcą. Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w dokumentach kontraktowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Inżyniera/Kierownika projektu, który podejmie decyzję o wprowadzeniu odpowiednich zmian

i poprawek. W przypadku rozbieżności, wymiary podane na piśmie są ważniejsze od wymiarów określonych na podstawie odczytu ze skali rysunku. Wszystkie wykonane roboty

i dostarczone materiały będą zgodne z dokumentacją projektową i STWiORB. Dane określone

w dokumentacji projektowej i w STWiORB będą uważane za wartości docelowe, od których dopuszczalne są odchylenia w ramach określonego przedziału tolerancji. Cechy materiałów

i elementów budowli muszą wykazywać zgodność z określonymi wymaganiami, a rozrzuty tych cech nie mogą przekraczać dopuszczalnego przedziału tolerancji."

Zgodnie zaś z pkt 2.1. str. 12 SST podkreślono, że „Wszystkie towary i materiały, które mają być włączone do robót budowlanych muszą być nowe, nieużywane, wykonane wg najnowszych lub bieżących wzorów, zawierające wszystkie postępy w dziedzinie projektowania oraz wytwarzania materiałów oraz mają spełniać wymagania ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. z dnia 30 kwietnia 2004 r. nr 92, poz. 881) i rozporządzeń wykonawczych [Dz.U.2006 nr 245, poz. 1782] i [Dz.U.2006 nr 195, poz. 2011]."

BUDIMEX nie zastosował się do wskazanych wyżej wytycznych. W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny potwierdził bowiem, że będzie realizował Zamówienie w sposób niezgodny z ww. warunkami.

Zamawiający był świadomy tego, że rozwiązania zaprezentowane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny odbiegają od dokumentacji przetargowej. W piśmie z 30 stycznia 2024 r., Zamawiający wskazał, że zmiany technologiczne zaprezentowane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny nie zostały zaakceptowane. Stanowisko Zamawiającego jest zatem niekonsekwentne, ponieważ z jednej strony uznał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny za wystarczające, a z drugiej strony przyznał, że te wyjaśnienia są oparte o założeniach niezgodnych z warunkami zamówienia.

Dowód: - Załącznik nr 10 - pismo Zamawiającego z 30 stycznia 2024 r.

W ocenie Odwołującego, doszło do kuriozalnej pomyłki, polegającej na tym, że Zamawiający nie odrzucił oferty BUDIMEX mimo, że wiedział, że rozwiązania technologiczne zaprezentowane w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny są niezgodne z warunkami zamówienia.

Odwołujący wskazał przykłady niezgodności oferty BUDIMEX z warunkami zamówienia, jej niedoszacowania oraz braku wyjaśnień ceny.

Branża drogowa

Branża drogowa stanowi 42,5 % wartości oferty BUDIMEX. Jest to istotna część składowa oferty.

BUDIMEX wbrew treści wezwania nie dokonał szczegółowego rozpisania nakładów na robociznę, materiały i sprzęt, pomimo tego, iż Zamawiający żądał od niego takiego rozbiecia.

1)Pozycja 59 „Warstwa mrozoochronna - warstwa ulepszanego podłoża C0.4/0.5 gr. 25cm” A. Metoda mieszania na miejscu również na terenie zabudowanym

Zgodnie z SST strona 128, pkt 5.6.2. metodę mieszania na miejscu można stosować tylko poza terenem zabudowanym.

Natomiast z wyjaśnień złożonych przez BUDIMEX wynika, że ten planuje zastosować tę metodę również na terenie zabudowanym.

Jak wskazał BUDIMEX w wyjaśnieniach C.1 branża drogowa wycenę przygotował w oparciu o uzyskane oferty potencjalnych podwykonawców zawierające robociznę i sprzęt.

Dowód: - Załącznik nr 6 C.1 branża drogowa wyjaśnienia

Znaczna część rozbudowywanego odcinka drogi przebiega przez centrum Zaborowa, który jest terenem zabudowanym.

W bardzo bliskiej odległości przewidzianego do rozbudowy odcinka drogi mieści się Szkoła Podstawowa im. Ks. Stanisława Konarskiego

w Zaborowie czy Kościół pod wezwaniem NMP Królowej Polski w Zaborowie, a więc miejsca, gdzie gromadzi się wiele ludzi w szczególności dzieci.

Dowód: - Załącznik nr 11 Zdjęcia potwierdzające to, że droga przebiega przez teren zabudowany.

W poz. nr 59 (w tabeli l.p. 59.d.4.6) Załącznika nr 6, BUDIMEX wskazuje „Warstwa mrozoochronna - warstwa ulepszanego podłoża C0.4/0.5 gr. 25cm” została wyceniona przez BUDIMEX w oparciu o oferty firm KOTPOL i „Cement Ożarów”.

Zgodnie z przedstawioną kalkulacją BUDIMEX nie zamierza stosować się do wymagań SST

i całą stabilizację wykonywać na miejscu (z materiałów Budimex zakłada jedynie spoiwo, brak założenia gotowej mieszanki C0.4/0.5 lub co najmniej kruszywa do jej wykonania samemu).

Zgodnie z ofertą firmy Kotpol Warstwa mrozoochronna – warstwa ulepszanego podłoża C0.4/0.5 będzie wykonywana na miejscu, gdyż brak założonego sprzętu niezbędnego do załadunku transportu mieszanki, a założono sprzęt typowy do wykonywania stabilizacji na miejscu (rotor, siewka), (na żółto zaznaczona pozycja w Załączniku nr 12). Oferta firmy Kotpol jedynie dla pozycji związanych ze stabilizacją C1,5/2 przewidywała możliwość wykonywania stabilizacji w wytwórni mobilnej.

Powyższe potwierdza to, że w treści wyjaśnień BUDIMEX i oferty Kotpol brak jest jakichkolwiek informacji o ujęciu w kalkulacji kosztów dostaw gotowej mieszanki na obszary terenu zabudowanego i jej wbudowania. Konieczność takich dostaw i wbudowania znacznie zwiększa koszty wykonania tej stabilizacji w porównaniu do korzystniejszego cenowo, aczkolwiek niezgodnego z warunkami zamówienia stabilizowania w terenie zabudowanym w związku z czym widoczne jest rażące niedoszacowanie kosztów w kalkulacji firmy BUDIMEX.

Dowód: - Załącznik nr 12 - oferta Kotpol

Wykonywanie stabilizacji na miejscu powoduje rozpylenie po okolicy spoiw, które są toksyczne dla organizmów ludzkich i bardzo negatywnie wpływa na zdrowie ludzi. Pyłące się po okolicy spoiwa mogą powodować też istotne szkody majątkowe. Są to bowiem środkami wysoko higroskopijne i żrące, reagujące przykładowo tylko z elementami metalowymi, mogące skutkować wystąpieniem lub znacznym zwiększeniem zjawiska korozji.

Dodatkowo BUDIMEX zamierza stosować spoiwo zawierające popioły lotne.

Dowód: - Załącznik nr 13 - informacje ze strony Cement Ożarów

Wdychanie rozpylonych popiołów może stać się przyczyną licznych chorób, co opisuje chociażby artykuł naukowy dr hab. n. med. Magdalena Papińska-Goryca, dostępny na oficjalnej stronie Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (<https://www.wum.edu.pl/jak-nasze-pluca-regeneruja-sie-po-wdychaniu-pylu-zawieszonego-i-mikroplastiku>).

Dowód: - Załącznik nr 14 artykuł

Także zgodnie z opinią sporządzoną przez Powiatową Stację Sanitarно-Epidemiologiczną (załącznik do odwołania): „Działanie pyłów na organizm ludzki może być przyczyną mechanicznego uszkodzenia błon śluzowych lub skóry, choroby uczuleniowej, pylicy płuc, a także choroby nowotworowej.”

Dowód: - Załącznik nr 15 Opinia Powiatowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej

Dopuszczenie zatem firmy BUDIMEX do realizacji kontraktu, może mieć niekorzystne konsekwencje dla mieszkańców Zaborowa, w szczególności dzieci i to zarówno w aspekcie zdrowotnym i fizycznym, jak również finansowym.

B) Brak zachowania wytycznych Cement CEM I.

Zgodnie z SST - 2.2.2 (strona 124), „Cement. Należy stosować cement wg PN-EN 197-1[1], np. CEM I, klasy 32,5 N, 42,5 N, 52,5 N. Przechowywanie cementu dostarczonego:

d) w workach, co najmniej trzywarstwowych, o masie np. 50 kg – do 10 dni w miejscach zadaszonych na otwartym terenie o podłożu twardym i suchym oraz do terminu trwałości podanego przez producenta w pomieszczeniach o szczelnym dachu i ścianach oraz podłogach suchych i czystych. Cement na paletach magazynuje się z dopuszczalną wysokością 3 palet, cement niespaletowany układa się w stosy płaskie o liczbie 12 warstw (dla worków trzywarstwowych), e) luzem – przechowuje się w magazynach specjalnych (zbiornikach stalowych, betonowych) przystosowanych do pneumatycznego załadunku i wyładunku.”

BUDIMEX zaś przewiduje zastosowanie tańszego zamiennego spoiwa jakim jest REY MIX

w ilości 4%. Z dokumentów firmy Cement Ożarów dostępnych na ich stronie (<https://ozarow.com.pl/p-hsd-22-5-e-luz-reymix-stabilizacja>) wynika „Hydrauliczne spoiwo drogowe zawierające w swoim składzie około 50% klinkieru portlandzkiego. REY MIX-STABILIZACJA HSD 22,5 E(W) jest przeznaczone do wykonywania warstw ulepszonych podłoża, podbudowy pomocniczej i zasadniczej w infrastrukturze drogowej i kolejowej.”

Dowód: - Załącznik nr 13 - REY MIX-STABILIZACJA

- Załącznik nr 16

Zgodnie z treścią SST (strona 126, Tabela 4) „Zawartość spoiwa (cementu) w mieszance powinna być określona na podstawie procedury projektowej i/lub doświadczenia

z mieszankami wyprodukowanymi przy użyciu proponowanych składników. Zawartość spoiwa powinna być mniejsza od

minimalnych wartości przedstawionych w tabeli 4."

Dowód: - Załącznik nr 17 – wyciąg z SST

Jako że grunt rodzimy, zgodnie z dokumentacją geologiczną jest bardzo zróżnicowany należało do kalkulacji bezpiecznie przyjąć 5% cementu. BUDIMEX przyjął zaś 4% spoiwa REYMIX, które jak wyżej wskazano w około połowie składa się z klinkieru portlandzkiego. Zgodnie z aktualną normą PN-EN 197-1:2012 Cement – Część 1: Skład, wymagania i kryteria zgodności dotyczące cementów powszechnego użytku Cement CEM I składa się w od 95% do 100% z klinkieru portlandzkiego, pozostałe 0-5% to „składniki drugorzędne”. W związku z tym BUDIMEX de facto zamierza ulepszać grunt rodzimy stosując ok. 2% cementu, a więc mniej niż minimalne 3% wynikające z SST. Wykonawca zatem oferuje ponownie rozwiązanie wykonanie przedmiotu Zamówienia niezgodne z SST, a więc i z warunkami SWZ.

Na marginesie należy wskazać, iż REYMIX w porównaniu do cementu jest znacznie tańszy (ok 30%), co za tym idzie o tyle oferta BUDIMEX jawi się jako niedoszacowana (vide – przedłożona przez BUDIMEX oferta Cement Ożarów) .

Dodatkowo SST w pkt 2.2.8.1 Grunt do stabilizacji cementem na stronie 124 przewiduje szereg wymagań co do gruntu dla tej pozycji.

Dowód: - Załącznik nr 18- wyciąg z SST

Przy wycenieniu tej pozycji BUDIMEX całkowicie pominął możliwość nieprzydatności gruntu rodzimego w jakimkolwiek stopniu, co także w obszarach terenu niezabudowanego wiązałoby się z koniecznością zakupu i przywiezienia dodatkowego materiału. Powyższe przesądza

o tym, że oferta BUDIMEX w tym zakresie jest zarówno niezgodna z warunkami zamówienia ale i niedoszacowana i skalkulowana poniżej kosztów jej wykonania. Wyjaśnienia ceny zaprezentowane przez BUDIMEX w tym zakresie dowodzą natomiast, że oferta jest niedoszacowana i oparta na nieprawidłowych założeniach.

W ocenie Odwołującego w tej części oferty występuje błąd w kalkulacji. Cena nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia.

2) Wykonanie stabilizacji C1.5/2

Pozycje od 56 do 58 (w tabeli l.p. 56.d.4.6. do 58.d.4.6) dotyczą wykonania stabilizacji C1.5/2, która zgodnie z SST należy wytwarzać w wytwórniach (mieszarkach stacjonarnych lub mobilnych). Dodatkowo SST (pkt. 2.2.1, str. 110) przedstawia szczegółowe wymagania dotyczące kruszywa, którego należy użyć do wykonania mieszanki (vide Tabela 1 Wymagania według WT-5[26] i PN-EN 13242[13] wobec mieszanek związanych cementem w warstwie ulepszonego podłoża.

Kalkulacja firmy BUDIMEX sugeruje wykonywanie stabilizacji na miejscu. Co prawda oferta firmy Kotpol przewiduje możliwość wykonania mieszanki w wytwórni mobilnej, jednak wtedy BUDIMEX winien był zwiększyć nakład na sprzęt, gdyż należałoby kruszywo dostarczyć najpierw do wytwórni, a następnie gotową mieszankę w miejsce wbudowania.

BUDIMEX natomiast jako cenę sprzętu podaje od 3,00 do 6,00 zł, czyli tyle co na samo mieszanie

w wytwórni przewidział Kotpol. W kalkulacji kosztu pominięto zatem wszelkie pozostałe składowe, chociażby te związane z transportem kruszyw na teren zakładu produkcyjnego

i gotowej mieszanki na miejsce wbudowania, nie mówiąc już o kosztach kruszywa niezbędnego do wykonania stabilizacji z dowozu (co uwidacznia założenie wykonania przez Budimex stabilizacji na miejscu, która realizowana z gruntu rodzimego).

Dodatkowo oferta firmy KOTPOL zawiera inny zakres dla pozycji nr 57 „Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C1.5/2 (z betoniarki) grubości 30 cm” (mniejsza powierzchnia niż w kosztorysie BUDIMEXu).

Jednak co najważniejsze, dokumentacja przetargowa nie zezwala na wykorzystanie kruszywa z rozbiórki do wykorzystania przy produkcji mieszanki C1.5/2. Jako, że wymagania co do kruszyw są ściśle określone oferenci winni byli ofertę przygotować na ich podstawie. BUDIMEX zaś w żaden sposób nie dowodzi, że rozebrane kruszywo będzie spełniać wymagania dokumentacji, Odwołujący zaś wskazuje, iż z prawdopodobieństwem granicznym z pewnością będzie to praktycznie niemożliwe, a to przez wzgląd na to liczne zanieczyszczenia i wady powstałe w materiale podczas rozbiórki. Nadto na taką optymalizację BUDIMEX winien wprawdzie uzyskać zgodę Zamawiającego, to będzie możliwe dopiero w toku procesu budowlanego, z wszelkimi konsekwencjami z tym związanymi (przykładowo – obniżenie wynagrodzenia). Zgodnie z SST (str.13, pkt. 2.8 Materiały pochodzące z rozbiórek) „Część materiałów z rozbiórki, które zgodnie z postanowieniami warunków umowy stanowią własność Zamawiającego, Wykonawca przetransportuje oraz złoży w miejscach wskazanych przez Zamawiającego. Pozostałe materiały z rozbiórki Wykonawca usunie poza Plac Budowy

i zutylizuje przy przestrzeganiu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 z późniejszymi zmianami). Odstępstwa od tej zasady zostały wskazane

w dokumentacji (część przedmiarowa). Dotyczą one np. humusu, gruntu z wykopów, to jest elementów które Projektant przewidział do ponownego użycia po spełnieniu wymogów dla nich określonych.” Odwołujący nie znajduje zapisów

projektanta dopuszczających ponowne wykorzystanie rozebranego kruszywa.

W związku z tym przyjęta kalkulacja przez BUDIMEX świadczy po raz kolejny o znaczącym jej niedoszacowaniu, a tym samym zaniżeniu zaoferowanej ceny poniżej kosztu związanego z jej wykonaniem. BUDIMEX pominął bowiem koszty najistotniejszej składowej w tej pozycji, czyli kruszywa. Jak widać nawet z ofert załączonych przez BUDIMEX koszt kruszywa to kilkadziesiąt złotych za tonę, czyli często blisko 60-100 zł za m³. Czyli w wycenie pozycji nr 56-58 BUDIMEX nie ujął w kosztach ponad pół miliona złotych netto.

Odwołujący wskazał, że oferta BUDIMEX w tym zakresie jest zatem nie dość, że niezgodna z warunkami zamówienia, to jeszcze w zasadzie poniżej kosztu wytworzenia usługi, a więc zawierająca cenę rażąco niską. W ocenie Odwołującego zachodzą tu przesłanki do uznania, że mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny w zakresie poz. nr 56-58.

Odwołujący nie zgodził się nadto z sytuacją, w której Zamawiający uznał wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oparte na rozwiązaniach sprzecznych z warunkami Zamówienia – a tym samym dopuścił się nierównego traktowania oferentów.

3) Błędna kalkulacja kosztów wykonania nawierzchni asfaltowych.

Jednym z najistotniejszych i najbardziej cenotwórczych zakresów zadania jest wykonanie nawierzchni asfaltowej. Kalkulację kosztów branży drogowej Budimex oparł na ofercie COLAS. W szczególności pozycję nr 68 „Wykonanie nawierzchni z betonu asfaltowego, warstwa wiążąca z AC 16W 50/70, gr. 8 cm, KR2 wraz z transportem” Budimex wycenił na podstawie tejże oferty. Zgodnie jednak z ofertą COLAS, tenże nie oferuje w poz. 68 betonu asfaltowego o grubości 8 cm, tylko o połowę mniejszą, to jest 4 cm.

Dowód: - Załącznik nr 6 C.1 branża drogowa wyjaśnienia

- Załącznik nr 19- oferta COLAS

BUDIMEX do kalkulacji warstwy o grubości 8 cm wprowadził cenę Colasa na wykonanie warstwy o grubości 4 cm.

Pozycja ta jest więc niedoszacowana o około połowę. Jej koszt

w kosztorysie BUDIMEX to ponad 200 tysięcy złotych netto, a więc jak wskazał Odwołujący, iż w zakresie kosztu wykonania brakuje około drugie tyle. Powyższe pokazuje jak bardzo niedoszacowana jest oferta firmy BUDIMEX. Powyższe dobitnie dowodzi również błędów

w zakresie obliczenia ceny lub kosztu wykonania Zamówienia, które winny skutkować odrzuceniem oferty złożonej przez BUDIMEX.

Dodatkowo oferta firmy Colas zakłada wykonanie i zafakturowanie całości nawierzchni bitumicznych w ciągu 36 dni w 2024 roku, co należy uznać za niemożliwe przy warunkach umowy przewidującej 30 miesięczną długość kontraktu i ograniczone możliwości fakturowania.

Roboty bitumiczne są robotami wykonywanymi w dalszej części, realizacji kontraktu dlatego oferta tego podwykonawcy aktualna tylko na rok 2024 r. nie stanowi dowodu prawidłowej kalkulacji ceny. Jak podkreśla Colas w swojej ofercie „Oferta stanowi tylko zaproszenie do negocjacji”.

Odwołujący dodał, że firma Colas przewiduje doliczenie opłat za każdy przestój lub mobilizację (dolicza dodatkowe opłaty), których BUDIMEX nie uwzględnił w kalkulacji ceny oferty, do czego był wedle treści wezwania zobligowany.

Wyjaśnienia BUDIMEX w tym zakresie potwierdzają, że jego oferta jest niezgodna z treścią warunków zamówienia, zawiera błędy w kalkulacji. Wyjaśnienia ceny złożone na podstawie nieprawidłowych założeń nie powinny być przez Zamawiającego uznane. W ocenie Odwołującego mamy w tym przypadku do czynienia z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, gdyż doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego - kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia.

4) Niedoszacowanie ceny jednostkowej 1 m³ fundamentu z betonu C5/6

W pozycji nr 46 (w tabeli l.p. d 3.1.) zauważalne są z jednej strony rażące niedoszacowanie kosztu, a tym samym zaoferowanej ceny, a z drugiej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Cena bowiem jednostkowa za wykonanie 1 m³ fundamentu z betonu C5/6 pod przepustą

w kosztorysie BUDIMEX opiewa na 183,98 zł. Jako koszt materiału powołuje się on na ofertę firmy Styrobud. Zgodnie zaś z ofertą Styrobud cena samego materiału i to bez transportu wynosi 232zł/m³:

Dowód: - Załącznik nr 20 oferta Styrobud

Odwołujący wysunął wniosek, że cena BUDIMEX nie pokrywa zakupu samego materiału,

a tym bardziej kosztów jego transportu oraz kosztów robocizny i sprzętu niezbędnych do wykonania tej pozycji. Wadliwość przyjętej kalkulacji jasno wykazuje na brak możliwości wykonania przedmiotu Zamówienia przez BUDIMEX w zaoferowanej cenie, a tym samym na zarówno zaoferowanie ceny rażąco niskiej jak i poczynione przez BUDIMEX błędy w kalkulacji ceny lub kosztów, które w dwójnasób winny skutkować odrzuceniem jego oferty.

W ocenie Odwołującego, mamy w tym przypadku do czynienia z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, gdyż doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego - kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia.

5) Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych

Pozycję nr 1 kosztorysu branży drogowej „Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych”

(w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 1 d. 1.1.) BUDIMEX wycenił jedynie na podstawie oferty firmy MK GEO, przyjmując wartość kosztów bezpośrednich w wysokości 582 000,00 zł netto, jako iloczyn 30 miesięcy i 19 400,00 zł/miesiąc.

Dowód: - Załącznik nr 21 oferta MK GEO

Oferta MK GEO zawiera jednak bardzo ważną uwagę, której BUDIMEX nie ujął szacując cenę usługi w kosztorysie przez co istotnie niedoszacował kosztów obsługi geodezyjnej. Mianowicie oferta MK Geo, a tym samym i cena nie zawiera stabilizacji pasa drogowego oraz odtworzenia osnowy geodezyjnej.

Z oferty MK GEO wynika nadto, że m.in. koszt odtworzenia punktów osnowy geodezyjnej należało dodać do pozycji kosztorysu.

Nadto BUDIMEX dla pozycji nr 1 kosztorysu branży drogowej nie czynił zadość wezwaniu Zamawiającego i nie rozbił kalkulacji na składowe: robocizną, materiał i sprzęt (dalej: RMS), czego Zamawiający bezwzględnie wymagał. W wyjaśnieniach BUDIMEX opierających się na ofercie firmy MK GEO brakuje takiego rozbiecia kalkulacji. Szczegółowe Specyfikacje Techniczne zawierają szereg wymagań materiałowych czy sprzętowych dla tej pozycji. Zamawiający jasno określił, że ceny budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, wobec czego BUDIMEX zobligowany był do obalenia zaistniałego na skutek wezwania domniemania i dowiedzenia, iż zaoferowana przezeń cena umożliwia na realne wykonanie przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie z SST str. 29, pkt. 2.2 „Rodzaje materiałów. Do utrwalenia punktów głównych trasy należy stosować pale drewniane z gwoździem lub prętem stalowym, słupki betonowe albo rury metalowe o długości około 0,50 metra. Pale drewniane umieszczone poza granicą robót ziemnych, w sąsiedztwie punktów załamania trasy, powinny mieć średnicę od 0,15 do 0,20 m i długość od 1,5 do 1,7 m. Do stabilizacji pozostałych punktów należy stosować paliki drewniane średnicy od 0,05 do 0,08 m i długości około 0,30 m, a dla punktów utrwalanych w istniejącej nawierzchni bolce stalowe średnicy 5 mm i długości od 0,04 do 0,05 m”.

Wobec nieuwzględnienia uwagi z oferty MK GEO, a nadto nierozbiecia pozycji na składowe Robocizna, Materiał i Sprzęt należy wnioskować/założyć, że kalkulacja została sporządzona przez BUDIMEX i w tym aspekcie niezgodnie z warunkami dokumentacji przetargowej. Nie można nadto pomijać, iż BUDIMEX miał obowiązek dowieść realności zaoferowanej ceny i jej zgodności, nie jest natomiast rolą Zamawiającego, a tym bardziej Odwołującego, antycypowanie sposobu wykonania przez BUDIMEX przedmiotu Zamówienia. Zamawiający zaś wobec wątpliwości ofertę winien odrzucić. W ocenie Odwołującego doszło tutaj do błędu w obliczeniu ceny.

6) Pozycje nr od 2 do 6 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. od 2 d.1.2 do 6 d.1.4.).

Powyższe pozycje BUDIMEX wycenił jedynie na podstawie oferty firmy Kotpol. Ponownie dla pozycji nr od 2 do 4 BUDIMEX nie dokonał szczegółowego rozbiecia na składowe RMS, a dla pozycji 5 i 6 nie podał nakładów RMS, a jedynie rozbił cenę jednostkową. Oferta firmy Kotpol zawiera jedynie ogólny komentarz, że do wyceny pozycji ujęła koparkę i auta.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia (fragment zaznaczony na zielono),

- Załącznik nr 12 oferta Kotpol (fragment zaznaczony na zielono).

Zgodnie z TOM A.4. PROJEKT TECHNICZNY, TOM A.4.1. PROJEKT BRANŻY DROGOWEJ „5.14. Rozbiórki podstawie przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych założono w projekcie rozbiórki istniejących zjazdów, chodników i przepustów w celu dostosowania do projektowanych rozwiązań sytuacyjno – wysokościowych oraz likwidację części rowów otwartych. Ze względu na projektowaną niweletę oraz stan techniczny w celu dostosowania do projektowanych rozwiązań sytuacyjno – wysokościowych konieczna jest rozbiórka istniejącej nawierzchni drogi wojewódzkiej oraz dróg podporządkowanych w zakresie rozbudowy. Wszystkie nieprzydatne dla Zamawiającego elementy pochodzące z rozbiórki należy wywieźć z terenu budowy i przekazać wyspecjalizowanej firmie, która posiada zezwolenie na gospodarowanie odpadami oraz sprzęt pozwalający na odbiór i transport odpadów w sposób bezpieczny dla środowiska. Odpady komunalne powstałe w trakcie realizacji inwestycji należy przekazać do utylizacji lub na właściwe wysypiska śmieci.”

Z pozycji kosztorysów BUDIMEX i mającej ją uwiarygadniać oferty Kotpol dotyczących rozbiórek nie wynika, że został w nich zawarty koszt utylizacji rozebranych materiałów.

To kolejny przykład braku prawidłowego wyjaśnienia ceny. W ocenie Odwołującego doszło tutaj do błędu w obliczeniu ceny.

7) Pozycje nr od 7 do 13 (l.p. w tabeli od 7.d.1.4. do 13.d.1.4) oraz 72 (l.p. w tabeli 72.5.5) kosztorysu branży drogowej.

BUDIMEX wycenił te pozycje na podstawie własnej kalkulacji.

Dowód:

- Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia (fragment zaznaczony na zielono)

Pozycje te dotyczą rozbiórki asfaltu lub betonu za różne głębokości od 10 do 37 cm. Co dziwne BUDIMEX dla każdej z nich podaje te same ceny jednostkowe robocizny i sprzętu. Pokazuje to jedynie nierzetelność i zdawkowość sporządzonych wyjaśnień. Jako że jednostką obmiarową jest metr kwadratowy, wiadomo, że większy nakład chociażby samochodów potrzebnych do wywożenia destruktu jest dla pozycji dotyczących grubszych warstw. Dodatkowo, o ile SST pozwala na wykorzystanie części frezowiny asfaltowej do wykonania poboczy, o tyle destruktu betonowy należy zutylizować w sposób bezpieczny dla środowiska. Co więcej do wykonania poboczy (poz. nr 80) potrzebne jest ok. 1018,13 m³ materiału, natomiast z frezowania (poz. od 7 do 10 oraz 72) pozyska się ponad 3100 m³ frezowiny. BUDIMEX jednak nie uwzględnił kosztów utylizacji w wycenie, dopuszczając się nie tylko błędów w kalkulacji ceny jak i ją rażąco zaniżając. W ocenie Odwołującego doszło tutaj do błędu w obliczeniu ceny.

8) Pozycje od nr 14 do 35 kosztorysu branży drogowej (w tabeli wyjaśnień rażąco niskiej ceny l.p. od 14 d.1.4 do 35 d.2.1) BUDIMEX wycenił znowuż jedynie na podstawie oferty firmy Kotpol.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia (fragment zaznaczony na różowo),

- Załącznik nr 12 oferta Kotpol (fragment zaznaczony na różowo).

BUDIMEX nie podał szczegółowych nakładów RMS, podzielił jedynie ceny jednostkowe.

W wyjaśnieniach BUDIMEX próżno szukać nawet przyjętej stawki netto roboczogodziny, przez co nie sposób określić założonych nakładów pracy, których wypisania żądał Zamawiający (nota bene wymóg wykazania realności ceny w tym zakresie jest obowiązkiem wedle dyspozycji art. 224 ust. 4 PZP).

Podobnie w ofercie firmy Kotpol zawarty został jedynie komentarz, że do prac rozbiórkowych przewidziano koparkę i aut. Zgodnie zaś z SST strona 41 przy rozbiórkach przepustów zakładane jest wykonanie rusztowań roboczych. W świetle SST „2. MATERIAŁY pkt 2.2.2. Rusztowania „Rusztowania robocze przestawne przy rozbiórce przepustów mogą być wykonane z drewna lub rur stalowych w postaci:

- rusztowań koźlowych, wysokości od 1,0 do 1,5 m, składających się z leżni z bali (np. 12,5 x 12,5 cm), nóg z krawędziaków (np. 7,6 x 7,6 cm), stężeń (np. 3,2 x 12,5 cm) i pomostu z desek,

- rusztowań drabinowych, składających się z drabin (np. długości 6 m, szerokości 52 cm), usztywnionych stężeniami z desek (np. 3,2 x 12,5 cm), na których szczeblach (np. 3,2 x 6,3 cm) układa się pomosty z desek,

- przestawnych klatek rusztowaniowych z rur stalowych średnicy od 38 do 63,5 mm,

o wymiarach klatek około 1,2 x 1,5 m lub płaskich klatek rusztowaniowych (np. z rur stalowych średnicy 108 mm i kątowników 45 x 45 x 5 mm i 70 x 70 x 7 mm), o wymiarach klatek około 1,1 x 1,5 m,

- rusztowań z rur stalowych średnicy od 33,5 do 76,1 mm połączonych łącznikami w ramownice i kratownice.

Rusztowanie należy wykonać z materiałów odpowiadających następującym normom:

- drewno i tarcica wg PN-D-95017 [1], PN-D-96000 [2], PN-D-96002 [3] lub innej zaakceptowanej przez Inżyniera,

- gwoździe wg BN-87/5028-12 [8],

- rury stalowe wg PN-H-74219 [4], PN-H-74220 [5] lub innej zaakceptowanej przez Inżyniera,

- kątowniki wg PN-H-93401[6], PN-H-93402 [7] lub innej zaakceptowanej przez Inżyniera.”.

W wycenie BUDIMEX i mającej ją uwiarygadniać ofercie Kotpol nie ma jakiegokolwiek wzmianki, o stosowaniu rusztowań.

BUDIMEX nadto nie wytłumaczył, skąd i za ile zamierza pozyskać niezbędny materiał do zasypiania dołów po wykopach. Zgodnie zaś z SST pkt 5.2, str. 42, „Doły (wykopy) powstałe po rozbiórce elementów dróg, ogrodzeń i przepustów znajdujące się w miejscach, gdzie zgodnie z dokumentacją projektową będą wykonane wykopy drogowe, powinny być tymczasowo zabezpieczone. W szczególności należy zapobiec gromadzeniu się w nich wody opadowej. Doły w miejscach, gdzie nie przewiduje się wykonania wykopów drogowych należy wypełnić, warstwami, odpowiednim gruntem do poziomu otaczającego terenu i zagęścić zgodnie z wymaganiami określonymi w SST D-02.00.00 „Roboty ziemne”.

I w tym zakresie zatem zaoferowana przez BUDIMEX cena jawi się jako rażąco niska, nieodpowiadająca warunkom SWZ, czy też zawierająca błędy w zakresie wycenienia ceny lub kosztu ceny złożonej oferty.

Dodatkowo Budimex wielokrotnie, błędnie uzupełnia przygotowaną tabelę kosztorysową, np. w pozycji nr 33 jako wartość kosztów bezpośrednich przyjmuje 65 zł zamiast 520 zł, w pozycji nr 34 jako wartość kosztów bezpośrednich przyjmuje 450 zł zamiast 1350 zł, w pozycji nr 34A jako wartość kosztów bezpośrednich przyjmuje 12 zł zamiast 460 zł. W ocenie Odwołującego doszło tutaj do błędu w obliczeniu ceny.

9) Cena jednostkowa wykopu (poz. nr 35 kosztorysu branży drogowej, w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 35 d.2.1.)

Jako cenę wykopu BUDIMEX przyjął równą cenie zaoferowanej przez Kotpol. BUDIMEX nie założył żadnego narzutu na koszty ogólne i zysk. Co więcej zgodnie z SST (pkt. 2.3, str. 46) „Grunty i materiały nieprzydatne do budowy nasypów, określone w PN-S-02205 [4] Tab.2

i Tab.3, powinny być wywiezione przez Wykonawcę na odkład. Inżynier/Inspektor Nadzoru może nakazać pozostawienie na terenie budowy gruntów, których czasowa nieprzydatność wynika jedynie z powodu zamarznięcia lub nadmiernej wilgotności. Miejsce utylizacji wybiera Wykonawca, z materiałem odpadowym należy postępować zgodnie z ustawą o odpadach." Bilans robót ziemnych, jasno wskazuje na nadmiar pozyskanego materiału z wykopów, który zgodnie z SST należy zutylizować. Budimex nie ujmuje jednak kosztów utylizacji.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia,
- Załącznik nr 12 oferta Kotpol.

Dodatkowo zgodnie z pkt 2.5, zawartym na stronie 12 SST, „2.5. Materiały nie odpowiadające wymaganiom Materiały nie odpowiadające wymaganiom zostaną przez Wykonawcę wywiezione z terenu budowy i złożone w miejscu, które zorganizuje własnym staraniem Wykonawca. Jeżeli Inżynier zezwoli Wykonawcy na użycie tych materiałów do innych robót, niż te dla których zostały zakupione, to koszt tych materiałów zostanie odpowiednio przewartościowany (skorygowany) przez Wykonawcę i przedstawiony Inżynierowi/Kierownikowi Projektu do akceptacji. Koszt związany z usunięciem materiałów nie podlega odrębnej zapłacie i musi być uwzględniony w Cenie Kontraktowej. Grunty nienośne pozostałe po wymianie gruntów Wykonawca wywiezie poza teren budowy. Miejsce składowania zostanie wskazane przez Wykonawcę i musi być zaakceptowane przez Inżyniera. Wykonawca musi uzyskać zgodę na składowanie wyżej wymienionych materiałów. Każdy rodzaj robót, w którym znajdują się nie zbadane i nie zaakceptowane materiały, Wykonawca wykonuje na własne ryzyko, licząc się z jego nieprzyjęciem, usunięciem i niezapłaceniem”.

10) Pozycje nr 36 i 37 kosztorysu branży drogowej dotyczące wykonania nasypu (w tabeli stanowiącej wyjaśnienie rażąco niskiej ceny l.p. 36 d.2.2. i 37.2.2).

Pozycja nr 36 dotyczy wykonania nasypu w strefie przepustów. BUDIMEX w uwagach przy wycenie tej pozycji stwierdza, że do zasypki przepustów przyjął materiał nasypowy zgodnie z ofertą Bruk-dom.

Firma Bruk-Dom wyceniła piasek nasypowy za 37 zł/t. Przy założeniu gęstości piasku ok. 1,6 t/m³, koszt materiału potrzebnego do zasypiania przepustów to 59,20 zł/m³. BUDIMEX jednak w kosztach materiałów przyjmuje jedynie 33,40zł. W związku z tym, wartość pozycji jest znacznie zaniżona, a oferta zawiera oczywiste błędy w zakresie obliczenia ceny.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia,
- Załącznik nr 22 oferta Bruk-DOM.

Zgodnie z SST (str. 55) 1.4.9. „Dokop - miejsce pozyskania gruntu do wykonania nasypów, położone poza pasem robót drogowych.”

A więc nie istnieje możliwość w pozycji nr 36 i 37 wbudowania gruntu pozyskanego z terenu budowy. W związku z tym do pozycji należy doliczyć dodatkowy wykop i transport materiału

z terenu spoza budowy, czego Kotpol nie uczynił (brak środków transportowych

w wymienionym sprzęcie). W związku z tym Budimex, który do kalkulacji kosztów sprzętu przyjął cenę z oferty KOTPOL, nie doszacował kosztów sprzętu.

10)Pozycje od 40 do 45 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienie rażąco niskiej ceny l.p. od 43 d.3.1. do 48 d.3.1).

Odnosnie pozycji numer 40 i 42 (w tabeli l.p. 40 d.3.1 i 42 d.3.1) dotyczących przepustów skrajnych BUDIMEX stwierdza, że zamierza wykonać je w technologii na „mokro”, czyli dokonując betonowania elementu na budowie.

Zgodnie z TOMA.4. PROJEKT TECHNICZNY, TOMA.4.1. PROJEKT BRANŻY DROGOWEJ „5.11. Przepusty pod d wojewódzką. W ramach niniejszej inwestycji projektuje wykonanie trzech przepustów pod drogą wojewódzką o lokalizacji tożsamej ze stanem istniejącym lub zbliżonej. Projektuje się wykonanie konstrukcji nośnej przepustów z prefabrykowanych elementów żelbetowych o przekroju kołowym $\varnothing 1000$ i $\varnothing 1200$.”

Dodatkowo dokumentacja rysunkowa jasno wskazuje konieczność wykonania także skrajnych elementów z prefabrykatu (rysunki Projektu Technicznego branży drogowej np. Rys.5.1_Przepust_P1).

Dowód: - Załącznik nr 38 - fragment dokumentacji projektowej (rysunek przepustu),

Dodatkowo zgodnie z SST (str. 69):

1.4.2. Prefabrykat (element prefabrykowany) - część konstrukcyjna wykonana w zakładzie przemysłowym, z której po zmontowaniu na budowie, można wykonać przepust.

1.4.4. Przepust prefabrykowany - przepust, którego konstrukcja nośna wykonana jest z elementów prefabrykowanych.

Oraz zgodnie z SST (str. 73)

2.6. Żelbetowe elementy prefabrykowane

Kształt i wymiary żelbetowych elementów prefabrykowanych do przepustów i ścianek czołowych powinny być zgodne z dokumentacją projektową. Odchyłki wymiarów prefabrykatów powinny odpowiadać [2].

Powierzchnie elementów powinny być gładkie i bez raków, pęknięć i rys. Dopuszcza się drobne pory jako pozostałości po pęcherzykach powietrza i wodzie do głębokości 5 mm.

Po wbudowaniu elementów dopuszcza się wyszczerbienia krawędzi o głębokości do 10 mm i długości do 50 mm w liczbie 2 sztuk na 1 m krawędzi elementu, przy czym na jednej krawędzi nie może być więcej niż 5 wyszczerbień.

Składowanie elementów powinno odbywać się na wyrównanym, utwardzonym i odwodnionym podłożu. Poszczególne rodzaje elementów powinny być składowane oddzielnie.

W związku z powyższym BUDIMEX wprost oferuje rozwiązania niezgodne z projektem i SST. Wymagania dotyczące konieczności wykonywania elementów przepustów z prefabrykatów są bardzo istotne, gdyż elementy te wymagają bardzo dobrej jakości i niezawodności. Pewność co do nich otrzymać można jedynie wykonując te elementy w zakładzie przemysłowym.

Dodatkowo BUDIMEX nie rozpisuje potrzebnych nakładów materiałów, a także jako koszt robocizny przyjmuje wartość oferty firmy Kotpol. Firma Kotpol robocizną wyceniła jednakże przy założeniu wykonania przepustu z elementów prefabrykowanych. Stwierdzić to można po tożsamyh cenach pozycji je poprzedzających dotyczących wbudowania podobnych prefabrykatów. W przypadku wykonywania elementów na mokro nakład robocizny oraz sprzętu jest bardzo zwiększony, chociażby poprzez konieczność wykonania deskowania, montaż zbrojenia, betonowania, pielęgnacji betonu itp., co nie występuje przy ułożeniu prefabrykatu. W związku z tym cena pozycji jest rażąco niedoszacowana.

Dla pozycji nr od 43 do 45 na poparcie realności zaoferowanych cen, BUDIMEX przedstawia jedynie ofertę firmy Kotpol, która de facto zawiera wycenę samej robocizny. BUDIMEX nie zawarł zaś żadnych wyjaśnień odnośnie wartości materiałów niezbędnych do jej wykonania. Nie informuje także jakie materiały zamierza tam wbudować, przez co nie sposób zweryfikować czy są one zgodne z dokumentacją przetargową.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia,

- Załącznik nr 12 oferta Kotpol.

12) Pozycje nr 47 i 48 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 47 d.3.1 i 48 d.3.1).

Odwolujący wskazał, że BUDIMEX twierdzi, że zamierza pozyskać pręty zbrojeniowe za kwotę 3,29 zł/kg, a więc nader niską jak na panujące realia rynkowe. BUDIMEX w żaden sposób nie wyjaśnił, w jaki sposób zamierza w takiej cenie ten materiał pozyskać. BUDIMEX w tym aspekcie nie podjął próby udowodnienia realności swojej wyceny. Budimex nie przedłożył żadnej oferty.

13) Pozycja nr 49 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p.49 d.4.1)

„Profilowanie i zagęszczenie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni wykonane mechaniczne” BUDIMEX wycenił na podstawie kalkulacji własnej.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia,

- Załącznik nr 12 oferta Kotpol.

BUDIMEX nie przedstawił nakładów robocizny i sprzętu niezbędnych do wykonania tej pozycji, przez co nie można dokonać weryfikacji spełnienia warunków SST w tym zakresie.

14) Pozycja nr 50 (w tabeli l.p. 50 d.4.2) „Ułożenie geowłókniny separacyjnej o wytrzymałości na rozciąganie min. 13kN/m (wzdłuż/wszereż)” BUDIMEX wycenił na podstawie ofert Kotpol i Viacon.

Firma Kotpol jako cenę za ułożenie geowłókniny wskazała 0 zł, twierdząc, że koszt zawiera się już w ułożeniu geokraty.

Dodatkowo w cenę jednostkowej pozycji BUDIMEX ujął jedynie koszt geowłókniny z oferty firmy Viacon, nie dokładając żadnych niezbędnych narzutów, kosztów ogólnych czy zysku.

15) Pozycja nr 51 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 51.d.4.3).

„Wykonanie warstwy ulepszonego podłoża (w-wa mrozoochronna) z mieszanki niezwiązanej 0/31.5 CNR o gr. 10cm (CBR>=20%)” BUDIMEX wycenił tę pozycję na podstawie ofert Kotpol oraz przy założeniu, że wbuduje kruszywo z rozbiórki. W związku z tym pominął w kalkulacji koszty materiału. Zaproponowane przez BUDIMEX jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zgodnie bowiem z pkt 2.1. str. 12 SST „Wszystkie towary i materiały, które mają być włączone do robót budowlanych muszą być nowe, nieużywane”.

Na skutek powyższego oferta BUDIMEX, pomijając już niezgodność z warunkami SWZ, jest w dwójnasób niedoszacowana. Po pierwsze bowiem brak w wycenie kosztów niezbędnego kruszywa, po drugie zaś brak w niej też kosztów utylizacji rozebranego materiału. Wymóg uwzględnienia kosztów nowego materiału jest w pełni uzasadniony, gdyż niemożliwe jest przed przystąpieniem do robót dokładne określenie jakości i ilości materiału znajdującego się w podbudowach, a przeznaczonego do rozbiórki.

Co prawda w SST do wykonania tej pozycji dopuszczone są kruszywa z recyklingu. Zgodnie jednak z SST „Kruszywo z recyklingu - kruszywo powstałe w wyniku przeróbki materiału zastosowanego uprzednio w budownictwie”. Więc nawet

jeśli BUDIMEX chciałby skorzystać

z możliwości wbudowania kruszywa z recyklingu powinien zawrzeć w kalkulacji koszty przeróbki tego materiału, a także uzdatnienia go do spełnienia warunków dokumentacji przetargowej.

SST zawiera szereg wymagań dla materiału przeznaczonego do wykonania tej pozycji (SST D – 04.02.02 WARSTWA MROZOOCHRONNA pkt 2.2.1. Mieszanki niezwiązane).

Przy tak dużej ilości wymagań zakładanie, że kruszywo z rozbiórki spełni wszystkie z nich jest nader nieracjonalne i nieuzasadnione. Dodatkowo w kalkulacji brak jest kosztów badań, które ewentualnie by to wykazały.

16) Pozycja nr 52 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 52 d.4.4) „Oczyszczenie warstw konstrukcyjnych (nieulepszonych, ulepszonych) mechanicznie” BUDIMEX wycenił na podstawie kalkulacji własnej.

BUDIMEX nie przedstawił nakładów robocizny i sprzętu niezbędnych do wykonania tej pozycji.

17) Pozycja nr 53 kosztorysu branży drogowej „Skropienie warstw konstrukcyjnych” BUDIMEX wycenił na podstawie oferty firmy Colas.

Odwolujący nie znalazł w ofercie firmy Colas żadnych informacji mówiących o zawarciu w kosztach skropienia warstw.

18) Pozycje nr 54 i 55 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 54 d.4.5. i 55 d.4.5) dotyczące wykonania podbudowy zasadniczej BUDIMEX wycenił na podstawie oferty na kruszywo z kopalni Lipowica (oferta PBI).

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia,

- Załącznik nr 23 oferta PBI (fragment zaznaczony na żółto).

Odwolujący jest w posiadaniu deklaracji zgodności zaoferowanych kruszyw przez PBI. Kruszywa te jednak nie spełniają wymagań STS.

Wynika z nich jasno, że kategoria uziarnienia (GTA25) kruszywa z kopalni Lipowca nie odpowiada wymaganiom zawartym w SST (zgodnie z którymi GT_A20).

Dowód: - Załącznik nr 24 – Wyciąg z SST,

- Załącznik nr 25- Deklaracja zgodności kruszywa oferowanego przez PBI.

Jest to kolejny przykład stosowania przez BUDIMEX założeń sprzecznych z warunkami zamówienia.

19) Pozycję nr 60 (w tabeli l.p. 60 d.4.6) BUDIMEX wycenił w oparciu o oferty Styrobud i Kotpol.

BUDIMEX w tej, jak i innych pozycjach nie wypisał nakładu maszynogodzin potrzebnych do wykonania pozycji, kosztu maszynogodzin, a także kosztu roboczogodzin.

BUDIMEX przyjmuje jedynie koszt materiału równy 59,84 zł oraz koszt robocizny równy 5,00 zł.

Zgodnie z ofertą Styrobud koszt jednego kubika loco WBT to 232 zł. Do tego należy doliczyć transport. Stosując nawet najoptymalniejszy wariant, czyli 680 zł za przewiezienie 12m³ mieszanki, należy doliczyć 56,66 zł na transport jednego kubika. Czyli łączny koszt dostawy materiału to 288,66 zł/m³. Jako że grubość warstwy to 22 cm, na metr kwadratowy potrzeba minimum 0,22 kubika mieszanki (pomijając już dodatek ze względu na zagęszczenie, które kompresuje materiał). Koszt materiału na metr kwadratowy: 0,22*288,66zł=63,50zł. BUDIMEX przyjmując na materiał jedynie 59,84 zł/m² oraz pomijając koszty sprzętu po raz kolejny dopuszcza do niedoszacowania wartości pozycji.

20) Pozycję nr 63 (w tabeli l.p. 63 d.5.1) BUDIMEX wycenia w oparciu o oferty Bruk-Dom

i Kotpol.

Zgodnie z SST (D – 05.02.01):

2. MATERIAŁY

2.1. Ogólne wymagania dotyczące materiałów

Ogólne wymagania dotyczące materiałów, ich pozyskiwania i składowania, podano w SST

D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt 2.

2.2. Materiały do nawierzchni żwirowych

Mieszanka kruszywowa powinna mieć optymalne uziarnienie. Wymagania materiału wg D.04.04.01 – podbudowa zasadnicza.

Odwolujący wskazał, że zgodnie z wymaganiami ogólnymi SST „Wszystkie towary

i materiały, które mają być włączone do robót budowlanych muszą być nowe, nieużywane, wykonane wg najnowszych lub bieżących wzorów, zawierające wszystkie postępy

w dziedzinie projektowania oraz wytwarzania materiałów...”

BUDIMEX 30% potrzebnego kruszywa przyjął, że wbuduje z rozbiórki podbudów, co jest niezgodne z SST, w związku z czym po raz kolejny niedoszacowuje kosztów pozycji. Ponadto BUDIMEX nie wykazuje, że produkty zaoferowane przez firmę Bruk-Dom spełniają warunki SST.

21) Pozycję nr 64 BUDIMEX wycenił w oparciu o oferty Bruk-Dom i Kotpol.

BUDIMEX nie tłumaczył, w jaki sposób założył cenę kostki oraz jakie nakłady robocizny i sprzętu przewiduje.

22) Pozycje nr 74 i 75 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 74.d.7 i 75.d.7).

BUDIMEX wycenił ww. pozycje w oparciu o oferty firmy Polbruk, Styrobud i WMB.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia

Zgodnie z SST Zamawiający wymagał, żeby nasiąkliwość kostki była mniejsza lub równa 5 %.

Dowód: - Załącznik nr 26- Wyciąg z SST

Odwolujący wskazał, że posiada Deklarację właściwości zaoferowanej przez Polbruk kostki.

Dowód: - Załącznik nr 27- Deklaracja właściwości zaoferowanej przez Polbruk kostki

Deklaracja ta dotyczy kostki Prostokąt 8 cm, której cenę przyjął BUDIMEX do kalkulacji

i wynika zeń, iż nasiąkliwość tego asortymentu jest mniejsza lub równa 6 %. Po raz kolejny zatem BUDIMEX oferował materiał niespełniający wymagań dokumentacji przetargowej.

23) Pozycja nr 76 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 76 d.6.1).

Tę pozycję BUDIMEX wycenił ponownie na podstawie oferty firmy Kotpol. Nie przedstawił jednak rozбивa na nakłady RMS, do złożenia których Zamawiający go zobligował.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia

24) Pozycja nr 77 kosztorysu branży drogowej (l.p. 77 d.6.1); 79 i 80 (l.p. 79 d.6.2 i 80 d.6.2 – w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny).

BUDIMEX wycenił ww. pozycje na podstawie ofert firm Kotpol, PBI, Styrobud, Viacon.

Nie przedstawił jednak szczegółowo, jaki sprzęt oraz nakłady RMS ujął w kalkulacji.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia

25) Pozycja nr 78 kosztorysu branży drogowej (l.p. 78 d.6.1 tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny).

BUDIMEX wycenił na podstawie ofert firm Kotpol, Polbruk, Styrobud.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

Zgodnie z ofertą Polbruk koszt jednej płyty o powierzchni 0,24 m² to 8,59 zł. Czyli za metr kwadratowy należy zapłacić 35,79 zł. Koszt podsypki cem.-pias. wg oferty Styrobud to 218 zł za kubik loco WBT + zakładając nawet najoptymalniejszy dowóz należy zgodnie z ofertą Styrobud doliczyć 68012zł/m³ = 56,66zł/m³. Czyli koszt 1 kubika podsypki franco budowa

to 274,66zł/m³ (218+56,66). Na 1 m² umocnienia potrzeba 0,1 m³ podsypki – koszt podsypki to 27,46zł/m². Czyli minimalny koszt materiałów (płyty ażurowe + podsypka) to 35,79zł/m²

+ 27,46zł/m² = 63,25zł/m². BUDIMEX na materiał w tej pozycji do kalkulacji przyjął zaś jedynie 48,69zł/m², oferując i w tym zakresie cenę poniżej kosztu i popełniając błędy w zakresie jej obliczenia. W związku z czym po raz kolejny nieprawidłowo szacował niezbędne koszty, w tym materiałów z wykonaniem danego zakresu związane.

26) Pozycje nr od 81 do 85 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 81-85 d.7.1).

Ten zakres BUDIMEX wycenił na podstawie ofert firm Styrobud, WMB.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia,

Dowód: - Załącznik nr 28- oferta Styrobud.

Dla pozycji nr 81 BUDIMEX jako koszt materiałów przyjął 42,73 zł. Zgodnie z ofertami Styrobud koszt krawężnika 15x30x100 wynosi 22,57zł/m, zaś koszt betonu C12/15 to 248zł/m³ + koszt transportu. Zakładając nawet, że koszt transportu BUDIMEX ujął w 5,00zł przeznaczonych na sprzęt, a na ułożenie 1 mb krawężnika potrzeba 0,083 m³ betonu (zgodnie z opisem), to koszt krawężnika i betonu na 1m wynosi 22,57zł + 0,083*248zł=22,57zł+ 20,58zł=43,15zł/m. Cena już jest większa od tej, którą w kalkulacji ujął BUDIMEX, a do tego dochodzi jeszcze koszt podsypki cementowo piaskowej. Kolejny raz zatem BUDIMEX nie doszacował kosztów materiałów, a tym samym i ceny wykonania Zamówienia, popełniając błędy w zakresie obliczenia ceny lub kosztu jego wykonania.

Podobnie dla pozycji nr 82 i 83 (l.p. 82 d.7.1 i 83 d.7.1) BUDIMEX jako koszt materiałów przyjął 49,45 zł. Zgodnie z ofertami Styrobud koszt krawężnika 20x30x100 wynosi 29,29zł/m zaś koszt betonu C12/15 248zł/m³ + koszt transportu. Zakładając nawet, że koszt transportu BUDIMEX ujął w 5,00 zł przeznaczonych na sprzęt, a na ułożenie 1 mb krawężnika potrzeba 0,083 m³ betonu (zgodnie z opisem), to koszt krawężnika i betonu na 1m wynosi 29,29zł

+ 0,083*248zł=29,29zł+ 20,58zł=49,87zł/m. Wartość/koszt wykonania tego zakresu Zadania już jest większy od kwoty, którą w kalkulacji ujął BUDIMEX, a do tego dochodzi jeszcze koszt podsypki cementowo piaskowej. Znowu BUDIMEX nie doszacował kosztów materiałów.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

Dla pozycji nr 84 i 85 (l.p. 84 d.7.1 i 85 d.7.1) BUDIMEX jako koszt materiałów przyjął 49,45 zł. Zgodnie z ofertami Styrobud koszt krawężnika 20x30x100 wynosi 29,29 zł/m, zaś koszt betonu C12/15 248zł/m³ + koszt transportu. Na ułożenie 1 mb krawężnika potrzeba 0,098m³ betonu (zgodnie z opisem), to koszt krawężnika i betonu (loco wytwórnia) na 1 m wynosi 29,29zł + 0,098*248zł=29,29zł+24,30zł=53,59zł/m. Cena już jest większa od tej, którą w kalkulacji ujął BUDIMEX, a do tego dochodzi jeszcze koszt podsypki cementowo piaskowej oraz koszt transportu betonu. Zgodnie z ofertą Styrobud zakładając nawet najoptymalniejszy dowóz należy doliczyć 68012zł/m³ = 56,66zł/m³. Czyli na 1 m należy doliczyć następujący koszt 0,098*56,66zł=5,55zł/m. Na sprzęt BUDIMEX przyjął jedynie 5,00 zł, tym razem niedoszacowanie jest jeszcze większe.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

27) Pozycje nr 86 i 87 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 86 d.7.2 i 87 d.7.2).

Te pozycję BUDIMEX wycenił ponownie na podstawie ofert firm Styrobud, WMB.

BUDIMEX nie tłumaczył, na podstawie czego przyjmuje koszt krawężnika (140zł/m - brak ofert na ten materiał). Cena ta zaś znacznie odbiega od rynkowych cen tego materiału.

Wg. cennika Intercenbud koszt 1 metra krawężnika granitowego 20x30 w IV kwartale 2023 wyniósł 210,80zł, a wraz z niezbędnymi narzutami 227,03zł – to jest kolejno 50,57% i 62,16% więcej niż przyjęta w kalkulacji cena BUDIMEX.

Dowód: - Załącznik nr 29 - Cennik Intercenbud

Jako koszt materiałów w pozycji nr 86 BUDIMEX przyjął 157,90 zł. Jak było wcześniej wskazane koszt 0,083m³ betonu C12/15 (potrzebnego do przygotowania ławy fundamentowej) to 20,58 zł. Cena samego betonu i krawężnika przekracza koszt założony

w kalkulacji przez BUDIMEX. A pozostaje jeszcze nieuwjęty koszt podsypki i transportu betonu, który zgodnie z ofertą Styrobud nie mieści się w założonych przez Budimex 2,00zł na sprzęt.

Jako koszt materiałów w pozycji nr 87 BUDIMEX przyjął 162,22zł/m. Jak było wskazane wcześniej koszt 0,098m³ betonu C12/15 (potrzebnego do przygotowania ławy fundamentowej) to 24,30 zł. Cena samego betonu i krawężnika przekracza koszt założony

w kalkulacji przez BUDIMEX. A pozostaje jeszcze nieuwjęty koszt podsypki i transportu betonu, który zgodnie z ofertą Styrobud nie mieści się w założonych przez Budimex 2,00 zł na sprzęt.

Dowód:

- Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia

28) Pozycja nr 88 i 89 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 88 d.7.3 i 89 d.7.4) BUDIMEX wycenił na podstawie ofert firm Polbruk, Styrobud, WMB.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

Zgodnie z projektem w wycenie pozycji nr 88 należało uwzględnić płytki betonowe 35x35x5 cm. Budimex powołuje się na ofertę Polbruk, która zawiera jedynie wycenioną kostkę „FOCUS”, której wymiary są różne od projektowanych.

Zgodnie z SST (D – 08.02.02) Wymagana nasiąkliwość dla kostki przeznaczonej do wykonania pozycji nr 89 jest mniejsza lub równa 5%.

Budimex powołał się na kostkę Polbruk. Jak Odwołujący wskazał wcześniej, zgodnie z deklaracją właściwości użytkowych tej kostki jej nasiąkliwość jest większa od wymaganej.

Dowód: - Załącznik nr 31 - Wyciąg z oferty Polbruk

29) Pozycję nr 90 Budimex wycenił na podstawie ofert firm Styrobud, WMB.

Zgodnie z SST (D – 08.03.01):

2.4. Beton na ławę

Do wykonania ław pod oporniki należy stosować beton klasy C8/10, XF4, CI 0.40, Dmax 31.5, D 2.2 i S2 wg PN-EN 206 1.

Natomiast wg oferty Styrobud, na którą powołał się Budimex, klasa konsystencji betonu C 8/10 jest S3 oraz brak klas ekspozycji.

Dowód: - Załącznik nr 36 – oferta STYROBUD z dnia 17.10.2023 r.

Zgodnie z dokumentacją projektową ściek korytkowy (poz. 91) powinien składać się z elementów o szerokości 60 cm i długości 40 cm.

Odwołujący wskazał, że beton zaoferowany przez Budimex nie spełnia wymagań SST co do konsystencji i klasy ekspozycji. Budimex więc po raz kolejny oferował wbudowywanie materiałów niezgodnych z dokumentacją przetargową.

Co więcej, pomijając już fakt niezgodności wymaganych parametrów betonu C8/10, jego koszt to 278zł loco wytwórnia. Na wbudowanie 1 metra obrzeży potrzeba 0,051m³ betonu (zgodnie z opisem). Koszt betonu na wykonanie ławy to 0,051*278zł= 14,18zł/m. Dodając do tego koszt obrzeża otrzymujemy 14,18zł/m+12,95zł/m=27,13zł/m. Budimex zakładał na materiał jedynie 25,85zł/m, a więc już widać niedoszacowanie niezbędnych kosztów, a dochodzi jeszcze

koszt transportu betonu.

30) Pozycję nr od 91 do 94 Budimex wycenił na podstawie ofert firm Styrobud, Polbruk, WMB.

Zgodnie z dokumentacją projektową ściek korytkowy (poz. 91) powinien składać się z elementów o szerokości 60cm i długości 40cm.

Dowód: - Załącznik nr 30 - Wyciąg z dokumentacji projektowej - ściek korytkowy

BUDIMEX kalkulacje wykonał na podstawie oferty firmy Polbruk, która wyceniła ścieki o szerokości 60 cm i długości 33 cm (długość niezgodna z projektem).

Dowód: - Załącznik nr 31- wyciąg z oferty Polbruk

Na 1 metr bieżący ścieku korytkowego potrzebował więc BUDIMEX 3 sztuki płyty ściekowej – koszt: $3 \times 16,14 \text{ zł} = 48,42 \text{ zł}$.

Dodatkowo na 1 mb ścieku potrzeba betonu klasy C12/15. Potrzebna ilość betonu na 1 mb: $0,6 \text{ m} \times 0,15 \text{ m} \times 1,0 \text{ m} = 0,09 \text{ m}^3$.

Zgodnie z ofertą Styrobud koszt betonu C12/15 loco wytwórnia to 248 zł, a więc za 0,09 kubika należy zapłacić:

$0,09 \times 248 \text{ zł} = 22,32 \text{ zł}$. Do tego należy doliczyć transport – Odwołujący wskazywał wcześniej koszt transportu jednego

kubika to $68012 \text{ zł/m}^3 = 56,66 \text{ zł/m}^3$. A więc za transport 0,09 m³ należy doliczyć: $0,09 \times 56,66 \text{ zł} = 5,10 \text{ zł}$. Do tego

dochodzi jeszcze koszt podsypki cementowo piaskowej. Potrzebna ilość podsypki na 1 mb: $0,05 \text{ m} \times 0,6 \text{ m} \times 1,0 \text{ m} = 0,03 \text{ m}^3$.

Zgodnie z ofertą Styrobud koszt posypki loco wytwórnia to 218 zł, a więc za 0,03 kubika należy zapłacić: $0,03 \times 218 \text{ zł} =$

$6,54 \text{ zł}$. Do tego należy doliczyć transport podsypki: $0,03 \times 56,66 \text{ zł} = 1,70 \text{ zł}$.

Podsumowując koszt materiału niezbędnego do wykonania 1 mb ścieku to: $48,42 \text{ zł} + 22,32 \text{ zł} + 5,10 \text{ zł} + 6,54 \text{ zł} + 1,70 \text{ zł} = 84,08 \text{ zł}$. Jest to więc o ponad 30% więcej od zakładanego kosztu materiału przez BUDIMEX (64,39 zł/m). Kolejna więc pozycja jest znacznie niedoszacowana.

Zgodnie z dokumentacją projektową ściek trójkątny (poz. 92) powinien składać się z elementów o szerokości 50 cm i długości 50 cm.

Dowód: - Załącznik nr 32 - Wyciąg z dokumentacji projektowej- ściek trójkątny

BUDIMEX kalkulacje wykonał na podstawie oferty firmy Polbruk, która wyceniła ścieki

o szerokości 50 cm i długości 33 cm (długość niezgodna z projektem).

Na 1 metr bieżący ścieku trójkątnego potrzebował więc BUDIMEX 3 sztuki płyty ściekowej – koszt: $3 \times 17,67 \text{ zł} = 53,01 \text{ zł}$.

Dodatkowo na 1 mb ścieku potrzeba betonu klasy C12/15. Odwołujący zauważył, że ława pod ściek trójkątny jest z

oporem. Potrzebna więc ilość betonu na 1 mb: $0,5 \text{ m} \times 0,15 \text{ m} \times 1,0 \text{ m} + 0,15 \text{ m} \times 0,3 \text{ m} \times 1,0 \text{ m} = 0,075 \text{ m}^3 + 0,045 \text{ m}^3 = 0,12 \text{ m}^3$.

Zgodnie z ofertą Styrobud koszt betonu C12/15 loco wytwórnia to 248 zł, a więc za 0,12 kubika należy zapłacić: $0,12 \times 248$

$\text{zł} = 29,76 \text{ zł}$. Do tego należy doliczyć transport – jak było już wskazane koszt transportu jednego kubika to $68012 \text{ zł/m}^3 =$

$56,66 \text{ zł/m}^3$. A więc za transport 0,12 m³ należy doliczyć: $0,12 \times 56,66 \text{ zł} = 6,80 \text{ zł}$. Do tego dochodzi jeszcze koszt podsypki

cementowo piaskowej. Potrzebna ilość podsypki na 1 mb: $0,05 \text{ m} \times 0,5 \text{ m} \times 1,0 \text{ m} = 0,025 \text{ m}^3$. Zgodnie z ofertą

Styrobud koszt posypki loco wytwórnia to 218 zł, a więc za 0,025 kubika należy zapłacić: $0,025 \times 218 \text{ zł} = 5,45 \text{ zł}$. Do tego

należy doliczyć transport podsypki: $0,025 \times 56,66 \text{ zł} = 1,42 \text{ zł}$.

Podsumowując koszt materiału niezbędnego do wykonania 1 mb ścieku to: $53,01 \text{ zł} + 29,76 \text{ zł} + 6,80 \text{ zł} + 5,45 \text{ zł} + 1,42 \text{ zł} = 96,44$

zł. Koszt wykonania tego zakresu Zamówienia więc o ponad 50% wyższy od zakładanego kosztu materiału przez BUDIMEX (63,87 zł/m).

31) Pozycja nr 95 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tabeli l.p. 95 d.8.1)

BUDIMEX wycenił na podstawie oferty firmy PBI - kopalni Lipowica oraz kalkulacji własnej.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

BUDIMEX nie wypisał jednak szczegółowo nakładów RMS, czego wymagał Zamawiający.

32) Pozycję nr 96 (w tabeli l.p. 96 d.8.1) BUDIMEX wycenił na kalkulacji własnej.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia

BUDIMEX nie wypisał jednak szczegółowo nakładów RMS, o co prosił Zamawiający. Dokumentacja projektowa i SST zakładają wiele wymagań dla tej pozycji, BUDIMEX w żaden sposób nie wykazał ich spełnienia.

33) Pozycja nr 97 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tabeli l.p. 97 d. 8. 2).

BUDIMEX wycenił na podstawie ofert firm Inor, Kotpol, PBI oraz założył wbudowanie kruszywa z rozbiórki.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

Założenia BUDIMEX o wbudowywaniu kruszywa z rozbiórki są niezgodne z SST, zgodnie

z którą wbudowywane materiały muszą być nowe, a materiały z rozbiórki należy zutylizować. W związku z tym BUDIMEX kolejny raz nie doszacował kosztów materiałów i utylizacji.

Koszt geokraty BUDIMEX skalkulował na podstawie oferty Inor, która nie obowiązywała na dzień składania ofert.

Dokumentacja projektowa szczegółowo określała wymagane parametry geokraty.

Dowód: - Załącznik nr 33- Wyciąg z oferty Inor,

- Załącznik nr 34- Wyciąg z dokumentacji projektowej odnośnie geokraty komórkowej.

Z powyższego wynika, że zaoferowany do wykonania przedmiotu Zamówienia materiał jest niezgodny z wymaganiami

projektowymi i SWZ. Również parametry zaoferowanej siatki są zdecydowanie za niskie. Po pierwsze BUDIMEX przyjął za duże wymiary komórek, a po drugie zbyt niską wytrzymałość. Dodatkowo brak ujęcia w kosztach kosztów żwiru i pospółki.

34) Pozycja nr 98 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 98 d. 8.3) BUDIMEX wycenił na podstawie oferty firmy MK GEO.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia

Jako koszty bezpośrednie BUDIMEX przyjął 82,00zł/szt. Natomiast zgodnie z ofertą MK GEO ich oferta wynosiła 84,00zł/szt.

Dowód: - Załącznik nr 35- Wyciąg z oferty MK Geo.

BUDIMEX więc znowu zaniżył w kalkulacji wartość kosztów bezpośrednich, przez co zaniżył cenę oraz w sposób oczywiście błędny ją skalkulował.

35) Pozycje nr od 99 do 101 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny od 99 d.8.4 do 101 d.8.4), BUDIMEX wycenił na podstawie oferty firmy Matrik. W pozycji nr 100 BUDIMEX przyjął zerowy nakład niezbędnych kosztów ogólnych

i zysku. Dodatkowo BUDIMEX nie wypisał szczegółowo nakładów RMS, o co prosił Zamawiający.

Dowód: - Załącznik nr 6 - C.1 branża drogowa wyjaśnienia.

Odnosząc się do konieczności wyjaśnienia 2) Kalkulacja kosztów branży sanitarnej – Budowa rowów krytych BUDIMEX oparł swoją wycenę o ofertę firmy HYDROTECH.

Wartość tej branży stanowi ponad 6 % wartości oferty BUDIMEX. Jest to zatem istotna część składowa oferty.

BUDIMEX cały zakres wycenił na podstawie jednej oferty firmy HYDROTECH. BUDIMEX

w żaden sposób nie wykazał realności ceny, jak oczekiwał tego Zamawiający. Pokazał jedynie kosztorys innej firmy o jeszcze bardziej nierynkowych i budzących wątpliwość cenach. Dlatego Zamawiający prosił o szczegółowe rozbicie kalkulacji. W całym załączniku „19_KO_Tom C.4.1_Budowa rowów krytych wyjaśnienia” BUDIMEX pozostawił puste pola w kolumnach RMS.

Dowód: - Załącznik nr 7 C.4.1 branża sanitarna - budowa rowów krytych.

Oferta firmy HYDROTECH pokazuje jedynie ceny jednostkowe, brak jakiegokolwiek szczegółowego rozbicia tych cen. Nie wiadomo, na jakiej podstawie HYDROTECH przyjął poszczególne ceny. Brak jakichkolwiek odniesień do projektu czy SST. Dodatkowo HYDROTECH w ofercie usunął podstawy KNR, więc tym bardziej nic nie wiadomo o sposobie kalkulacji. Brak jakiegokolwiek potwierdzenia w ofercie, że HYDROTECH zamierza wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową dla zadania pn. „Rozbudowa DW 988 na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów” oraz z poszanowaniem prawa pracy, czy też o płacy minimalnej. BUDIMEX zaniechał zatem złożenia wyjaśnień nawet w aspekcie wymaganym treścią art. 224 ust. 4 PZP.

Odwołujący wskazał, że w związku z powyższym nie można uznać, że BUDIMEX jakkolwiek sprostął ciążącym na nim obowiązkom, w tym obalił domniemanie zaoferowania rażąco niskiej ceny lub kosztu oraz wykazał, iż cena przezeń zaoferowana jest prawidłowo i rynkowo skalkulowana.

Dowód: - Załącznik nr 7- C.4.1 budowa rowów krytych.

Odnosząc się do konieczności wyjaśnienia 3) Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Budowa ekranów akustycznych Odwołujący podniósł następująco:

Wartość tej branży stanowi ok. 9 % wartości oferty BUDIMEX. Jest to istotna zatem część składowa oferty.

BUDIMEX większość zakresu wycenił na podstawie jednej oferty firmy Gomibud. BUDIMEX, poza przedłożeniem oferty w żaden inny sposób nie wykazał realności zaoferowanej ceny, czego oczekiwał Zamawiający. Kosztorys firmy Gomibud zawierał jeszcze bardziej nierynkowe i budzące wątpliwość wartości i ceny. Dlatego Zamawiający prosił o szczegółowe rozbicie kalkulacji. Poza jedną pozycją w całym załączniku „21_KO_Tom C.5.1_ekrany wyjaśnienia” BUDIMEX pozostawił puste pola w kolumnach RMS, co jasno obrazuje nierzetelność kalkulacji i zaniechanie ciążącego na BUDIMEX obowiązku wykazania realności zaoferowanej ceny i obalenia domniemanie jej rażąco niskiej wartości.

BUDIMEX nie uczynił zatem zadość treści wezwania i przepisów obowiązujących i nie wyjaśnił elementów ceny, których wyjaśnienia domagał się Zamawiający.

Dowód: - Załącznik nr 8- C.5.1 ekrany wyjaśnienia.

Nadto oferta firmy Gomibud pokazywała jedynie ceny jednostkowe, brak jakiegokolwiek szczegółowego rozbicia tych cen.

Odnosząc się do wyjaśnienia w zakresie C.5.2 Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Zabezpieczenie osuwiska Odwołujący podniósł następująco.

Wartość tej branży stanowi ponad 8 % wartości oferty BUDIMEX. Jest to istotna część składowa oferty.

BUDIMEX nie uczynił zadość wezwaniu i nie wyjaśnił elementów ceny, których wyjaśnienia domagał się Zamawiający.

BUDIMEX cały zakres wycenił na podstawie jednej oferty firmy CHROBOK. BUDIMEX

w żaden sposób nie wykazał realności ceny, jak oczekiwał tego Zamawiający. Pokazał jedynie kosztorys innej firmy o jeszcze bardziej nierynkowych i budzących wątpliwość cenach. Dlatego Zamawiający prosił o szczegółowe rozbicie kalkulacji. W całym załączniku „24_KO_Tom C.5.2_osuwiska_wyjaśnienia” BUDIMEX pozostawia puste pola w kolumnach RMS. To jasno obrazuje nierzetelność kalkulacji.

Oferta firmy CHROBOK pokazywała jedynie ceny jednostkowe, brak jakiegokolwiek szczegółowego rozbicia tych cen umożliwiających ich weryfikację czy też odniesienie się do nich. W związku z powyższym nie można uznać, że BUDIMEX jakkolwiek sprostował wyjaśnieniu ceny.

Dowód: - Załącznik nr 9: C5.2 osuwiska wyjaśnienia.

W podsumowaniu Odwołujący wskazał, że BUDIMEX bardzo duże zakresy zadania wycenił na podstawie pojedynczych nierynkowych ofert, częstokroć nadto jeszcze ich wartość zaniżając. Takie założenia nie dość, że bardzo ryzykowne, gdyż w przypadku wycofania się ze złożonej oferty przez oferenta występuje duże prawdopodobieństwo niezrealizowania się

w zakładanym budżecie, jawi się jako całkowicie sprzeczne z przepisami. Oferty udostępnione przez BUDIMEX nie są często wiążące i ostateczne, a nadto i tak BUDIMEX w kalkulacji przyjął wartości niższe, niż z nich wynikające.

Dodatkowo BUDIMEX nie wykazał rzetelności firm,

na których oferty się powołuje, tych nie można natomiast zweryfikować na podstawie chociażby innych zbieżnych oferty porównawczych. Kalkulacja BUDIMEX nie obrazowała założonych nakładów roboczogodzin pracowników, maszynogodzin sprzętu i nakładów materiału – nota bene – wbrew jasnej dyspozycji treści wezwania.

BUDIMEX nie opisał, jaki zysk dokładnie założył na kontrakcie, łączył narzut kosztów ogólnych z zyskiem. W świetle wielokrotnego powielającego się bardzo dużego niedoszacowywania kosztów istnieje duże prawdopodobieństwo braku możliwości zrealizowania zadania

w zakładanych kosztach, nie mówiąc już o możliwości osiągnięcia zysku. W związku z tym jego oferta winna podlegać odrzuceniu. Również rozwiązania techniczne zaprezentowane

w wyjaśnieniach BUDIMEX, jak i sposób kalkulacji ceny nie korespondują z warunkami Zamówienia, co również winno skutkować odrzuceniem oferty przez BUDIMEX złożonej.

O dziwo Zamawiający z niewiadomych przyczyn zdawał się powyższych istotnych uchybień nie zauważać. Zamawiający nie zwrócił nawet uwagi na nonszalancję BUDIMEX, który zaniechał podania oczekiwanych przez zamawiającego parametrów RMS.

II. Ocena prawna

BUDIMEX składając dnia 10.01.2024 r. wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dowody w zakresie wyliczenia ceny:

- nie przedstawił w większości pozycji w Kalkulacjach kosztów robocizny, materiałów, sprzętu do czego dnia 21.12.2023 r. wezwał go Zamawiający;

- swoje wyjaśnienia ceny oparł o założenia niezgodne z warunkami zamówienia;

- zaproponował Zamawiającemu rozwiązania, które są niezgodne z warunkami zamówienia;

- odnośnie kosztów pracy w wyjaśnieniach wskazał jedynie w sposób lakoniczny, że: „przyjęte w Ofercie Wykonawcy koszty pracy są nie niższe niż wynikające z przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związany jest przedmiot zamówienia, a także że przestrzegamy przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego”. Prace w budownictwie są wyższe niż pensja minimalna. Takie zdawkowe tłumaczenie niczego nie udowadnia.

- w Kalkulacji kosztów branży drogowej oparł swoje wyliczenia na ofertach Podwykonawców lub przyjął kalkulacje własne, których w żaden sposób nie wyjaśnił lub zrobił to w sposób zdawkowy, ewentualnie odesłał do ofert kilku Podwykonawców, wśród których nie wszystkie są czytelne ze względu np. na to, że zawierają kwotę ryczałtową, bez rozbicia na pozycje ofertowe, co albo utrudnia wyliczenie rzeczywistej wartości kosztów bezpośrednich albo prowadzi do wniosku, że zaproponował rażąco niską cenę;

- w Kalkulacji kosztów branży sanitarnej – Budowa rowów krytych, Kalkulacji kosztów branży konstrukcyjnej – Budowa ekranów akustycznych i w Kalkulacji kosztów branży konstrukcyjnej – Zabezpieczenie osuwiska oparł swoje wyliczenia całkowicie na ofertach Podwykonawców przy czym w nie wszystkich pozycjach ujął zysk;

- wielokrotnie popełnił błędy w zakresie kalkulacji ceny – opierając ją na ofertach podwykonawców, tę nadto zaniżył.

Jak wskazano wyżej, dla kwestii wyjaśnienia ceny istotne są także koszty pracy. W SWZ: rozdział I Instrukcja dla Wykonawców ust. XXXIV WYMAGANIA W ZAKRESIE ZATRUDNIENIA NA PODSTAWIE STOSUNKU PRAC OKOLICZNOŚCIACH,

O KTÓRYCH MOWA W ART. 95, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE TAKIE WYMAGANIA Zamawiający wskazał, że:

„1. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez Wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie stosunku pracy, w rozumieniu ustawy z dnia 26.06.1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320), osób

wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia.

2. Szczegółowe wymagania, o których mowa w art. 95 Pzp dotyczące realizacji zamówienia oraz egzekwowania wymogu zatrudnienia na podstawie stosunku pracy zostały określone w SWZ, w tym w:

- Projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ),
- PODSTAWOWYCH INFORMACJACH DOTYCZĄCYCH POSTĘPOWANIA".

Jak więc wynika z SWZ Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia. Oznacza to, że BUDIMEX składając wyjaśnienia ceny dnia 10.01.2024 r. powinien był uwzględnić koszty pracy. Tymczasem jedynie wyjaśnienie odnośnie kosztów pracy, na jakie zdobył się BUDIMEX to: „Ponadto wyjaśniamy, że przyjęte w Ofercie Wykonawcy koszty pracy są nie niższe niż wynikające z przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związany jest przedmiot zamówienia, a także że przestrzegamy przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Wycena wszystkich pozycji kosztorysu ofertowego została wykonana poprawnie”. BUDIMEX w żaden sposób nie dokonał kalkulacji kosztów pracy biorąc pod uwagę chociażby wysokość minimalnego wynagrodzenia czy składek na ubezpieczenia pracowników. Stwierdzenie, które pojawia się w wyjaśnieniach jest bardzo ogólne i nic nie udowadnia. BUDIMEX nie wskazał też, ile osób będzie zaangażowanych w realizację Zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że koszty pracy to istotna część składowa ceny ofertowej. BUDIMEX mimo wezwania Zamawiającego nie wyjaśnił tego elementu ceny.

W świetle art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Przepis ten powinien mieć zastosowanie do oferty BUDIMEX.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, zaś zgodnie z pkt 8 tego przepisu Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie sposób nie zwrócić uwagi na treść art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP, wedle której odrzuceniu podlega oferta zawierająca błędy w zakresie kalkulacji zaoferowanej ceny. Tak też powinno się stać z ofertą BUDIMEX.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 26 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 3242/21: „Zamawiający mogą sformułować wezwanie do wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny w sposób szczegółowy i zadać wykonawcy pytania dotyczące konkretnych kosztów czy okoliczności wpływających na cenę oferty, co ułatwia wykonawcy przygotowanie wyjaśnień, a następnie zamawiającemu - ich ocenę. Jednocześnie jednak przepisy p.z.p. nie wyłączają możliwości sformułowania wezwania w sposób ogólny, np. poprzez ograniczenie się do przytoczenia treści art. 90 ust. 1 p.z.p., jednak zamawiający powinni wówczas liczyć się z tym, że wykonawca może nie uznawać za istotne tych samych kosztów, czy okoliczności, które uznaje za istotne dany zamawiający i w konsekwencji jego wyjaśnienia w zakresie określonych informacji mogą nie być dla danego zamawiającego wystarczające. Jest to sytuacja, która

w konkretnych okolicznościach faktycznych, może uzasadniać ponowne wezwanie wykonawcy do wyjaśnień ze wskazaniem tym razem, co konkretnie w dalszym ciągu budzi wątpliwości danego zamawiającego”. W ocenie Odwołującego w Postępowaniu Zamawiający w klarowny sposób określił, że żąda od Wykonawcy podania kosztów robocizny, materiałów

i sprzętu, czego ten nie uczynił. Z orzecznictwa Izby wynika, że nie można wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy, który zaniechał wyjaśnienia składników ceny w określony sposób, w sytuacji gdy treścią wezwania Zamawiającego nie był do tego zobowiązany (tak wyrok z dnia 7 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 810/23). Jednakże oznacza to, że jeśli BUDIMEX był zobowiązany do rozbicia ceny na RMS i tego nie zrobił wtedy Zamawiający powinien był odrzucić jego ofertę. „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia

w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy

i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być stosownymi dowodami” (tak: wyrok z dnia 9 marca 2023 r., sygn. akt KIO 490/23).

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wypowiadała się odnośnie kwestii wypełnienia obowiązku złożenia odpowiednich wyjaśnień. Przykładowo w wyroku z dnia 15 grudnia 2023 r. sygn. akt KIO 3583/2023, LEX nr 3652719, stwierdziła:

„Udzielenie przez przystępującego tego rodzaju odpowiedzi, które nie rozpraszają w wątpliwości wyrażonych przez zamawiającego i nie zawierają informacji, których udzielenia zamawiający żądał, nie może stanowić o prawidłowym wypełnieniu obowiązku, o którym mowa w art. 224 ust. 5 p.z.p., co oznacza, że zaistniały jednoznaczne podstawy do odrzucenia oferty przystępującego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 p.z.p.” W wyroku z dnia 17 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 901/23 LEX nr 3562594 KIO stwierdziła: „Ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące

i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów”. W wyroku z dnia 11 kwietnia 2023 r. sygn. akt KIO 740/23 LEX nr 3555105 KIO zaznaczyła, że: „Wyjaśnianie ceny oferty lub ceny elementów oferty nie jest czynnością dokonywaną ze względów czysto formalnych, ale ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia w przyszłości z powodu niedoszacowania ceny oferty przez wykonawcę. Stąd od wykonawcy podnoszącego zarzut należałoby oczekiwać wykazania, że wadliwe wycenienie ceny realizacji zamówienia może mieć negatywny skutek dla wykonania umowy, biorąc pod uwagę wymagania Zamawiającego stawiane przedmiotowi zamówienia w SWZ”. Co więcej jak stanowi wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2022 r. sygn. akt KIO 3693/21: „Tylko pierwotne złożenie wyjaśnień konkretnych, rzetelnych, odpowiadających na treść wezwania zamawiającego, a nadto popartych dowodami, umożliwia Zamawiającemu zwrócenie się do wykonawcy o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień. Jeśli rzetelne pierwotne wyjaśnienia ceny w jakimś aspekcie wymagają przedstawienia przez wykonawcę dodatkowych informacji, wówczas Zamawiający może zwrócić się o doprecyzowanie poprzednio złożonych wyjaśnień. Wykonawca składając wyjaśnienia zaofferowanej ceny nie może zakładać, iż Zamawiający wystosuje wobec niego kolejne wezwanie, lecz winien dążyć do złożenia wyjaśnień pełnych i popartych dowodami” oraz: „Za wyjaśnienia uzasadniające ponowne wezwanie do wyjaśnienia zaofferowanych cen nie mogą być uznane wyjaśnienia nierzetelne”.

Odwolujący zamieścił w uzasadnieniu odwołania obszerny fragment z orzeczenia KIO z dnia 14 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 220/22. Orzeczenie to powinno stanowić wzorzec dla Zamawiającego, jak zachować się w przypadkach takich jak niniejsza sprawa.

„Wyjaśnienia składane w reakcji na wezwanie zaś powinny stanowić podstawę oceny przez zamawiającego, czy zaofferowano mu cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Jak wynikało bowiem z treści art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Polski ustawodawca przesądził w przywołanym przepisie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ma obowiązek udowodnić zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej. Z przepisu tego wynika zatem domniemanie, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień zaofferował cenę rażąco niską. Wyjaśnienia

i dowody na ich poparcie, składane przez wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, muszą zaś obalić owo domniemanie. Nie ulega również wątpliwości, że udowodnienie realności ceny powinno nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia przed zamawiającym, a nie w toku postępowania odwoławczego przed Izbą. Jeżeli wykonawca ciężaru obalenia domniemania rażąco niskiej ceny w postępowaniu przed zamawiającym nie udźwignie, to jego oferta podlega odrzuceniu. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi bowiem, że podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Izba stwierdziła, że rację ma odwołujący zarzucając, że przystępujący nie sprostął ciężarowi obalenia domniemania rażąco niskiej ceny, a mimo to zamawiający, mając obowiązek odrzucenia oferty przystępującego, takiego obowiązku nie wykonał, czym naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 16 ustawy Pzp. Izba stwierdziła, że w reakcji na wezwanie zamawiającego z 18 listopada 2021 r., przystępujący w wyjaśnieniach z 24 listopada 2021 r. poprzestał jedynie na złożeniu ofert podwykonawców (w formie kosztorysu uproszczonego) i złożeniu dowodu odnośnie cen trzech materiałów:

kruszywa mineralnego, geokraty i opornika granitowego. Pomijając owe trzy oferty dotyczące niektórych materiałów, taki sposób skonstruowania wyjaśnień sprawił, że poza ujawnieniem wysokości marży przystępującego i nazw podwykonawców, nie przedstawiono zamawiającemu żadnych dodatkowych informacji, pozwalających prześledzić prawidłowość kalkulacji robót ponad te, które zamawiający już posiadał po analizie kosztorysów ofertowych załączonych do oferty przystępującego. Zamawiający dysponował już bowiem kosztorysami uproszczonymi przystępującego. W szczególności w wyjaśnieniach i dowodach zabrakło jakichkolwiek elementów kalkulacyjnych (oprócz oferty na trzy grupy materiałów). Porównanie uproszczonych kosztorysów ofertowych przystępującego zalegających w ofercie

z kosztorysami uproszczonymi podwykonawców pozwalało zamawiającemu jedynie dodatkowo na wyliczenie wysokości marży odwołującego i nic więcej. Wyjaśnienia przystępującego w żaden sposób nie odpowiadały treści wezwania zamawiającego i nie zawierały jakichkolwiek elementów, o których mowa w art. 224 ustawy Pzp. Podkreślenia wymagało,

że zamawiający wyraźnie przypomniał przystępującemu w wezwaniu, iż składane wyjaśnienia muszą być konkretne i wyczerpujące, a także że powinny wskazywać wszystkie czynniki mające wpływ na cenę, oraz że powinny być do nich załączone dowody. Przypomnienia wymaga również, że jak wynika z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, wyjaśnienia składane przez wykonawcę w trybie art. 224 ustawy Pzp powinny odnosić się wielu elementów tam wskazanych, w tym choćby wykazywać zgodność zaoferowanej ceny z przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, czy z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Zdaniem Izby, taki sposób przedstawienia wyjaśnień, na jaki przystępujący zdecydował się

w piśmie z 24 listopada 2021 r., nie pozwalał zamawiającemu w żaden sposób na dokonanie analizy prawidłowości ceny ofertowej. W wyjaśnieniach brak było choćby takich kluczowych informacji, ile osób będzie wykonywało roboty budowlane, na jakiej podstawie będą zatrudnieni, jakie stawki wynagrodzenia będą im płacone. Z kolei w odniesieniu do nasadzeń nie wskazano choćby, jakie nasadzenia zostały skalkulowane w zagregowanych pozycjach kosztorysów. Przypomnienia wymagało, że celem procedury wyjaśniającej, o której mowa

w art. 224 ustawy Pzp, jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Od obowiązku ujawnienia tych czynników nie zwalnia wykonawcy robót fakt, że daną część robót zamierza wykonać przy pomocy podwykonawcy. Podkreślenia wymagało bowiem, że cena ofertowa podwykonawcy również może być nieprawidłowo skalkulowana. Aby umożliwić jej weryfikację konieczne są dane, które umożliwiają zbadanie elementów cenotwórczych, jakie legły u podstaw kalkulacji podwykonawcy. Takich zaś elementów próżno było szukać w treści wyjaśnień przystępującego z dnia 24 listopada 2021 r. Konieczność przedstawienia elementów cenotwórczych również w stosunku do tych części przedmiotu zamówienia, które mają być powierzone podwykonawcom, nie budzi wątpliwości w orzecznictwie zarówno Izby, jak i sądów okręgowych (por. wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z 7 lutego 2017 r. sygn. akt X Ga 535/16/za, w którym podtrzymano rozstrzygnięcie wynikające z wyroku Izby z 9 listopada 2016 r. sygn. akt KIO 2036/16). Powyższe oznaczało, że już 24 listopada 2021 r. zaktualizował się po stronie zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty przystępującego z powodu braku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny. Rację ma odwołujący zarzucając, że

w okolicznościach danej sprawy zamawiający nie miał prawa skierować do przystępującego kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co miało miejsce w piśmie

z 30 listopada 2021 r. (...) Jak wyjaśniono wcześniej, zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę przystępującego już w momencie, gdy w reakcji na pierwsze wezwanie wykonawca złożył lakoniczne wyjaśnienia, niezawierające prawie jakichkolwiek elementów kalkulacyjnych, oprócz cen ofertowych na trzy grupy materiałów i marży samego przystępującego. Poza tymi elementami, wyjaśnienia nie zawierały jakichkolwiek elementów kalkulacyjnych. Wobec powyższego zamawiający zobowiązany był, zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp uznać, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu i odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp".

Odwołujący zacytował wyrok KIO z 29.01.2020 r., sygn. akt. KIO 97/20, w świetle którego „zamawiający zobowiązany jest do sprawdzenia, czy cena oferty obliczona została

w oparciu o prawidłowo ustalony przez wykonawcę zakres wymagań, określony

w postępowaniu [o udzielenie zamówienia – dop. aut.], w szczególności, czy uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze konieczne do prawidłowego wykonania zamówienia. Zatem z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów ceno – lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu

w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych

w SIWZ, i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego". Rażąco niska cena została zdefiniowana w orzecznictwie sądów okręgowych.

Przykładowo SO w Katowicach w wyrok

z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07 wskazał, że „o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę". Natomiast SO w Warszawie z dnia 6 września 2002 r. sygn. akt V Ca 1020/02 dodał, że „przez cenę rażąco niską należy rozumieć cenę znacząco odbiegającą od cen rynkowych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów ponoszonych przez wykonawcę."

Jeśli chodzi o kwestię niezgodności oferty z warunkami zamówienia także warto przywołać orzecznictwo KIO.

Przykładowo w wyroku z dnia 29 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 965/22, LEX nr 3399615 KIO orzekła: „odrzućcie ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. może mieć miejsce wyłącznie w przypadku, w którym w sposób jednoznaczny zostanie stwierdzona niezgodność oferty wykonawcy z warunkami zamówienia, a niezgodność ta ma charakter nieusuwalny”. Odwołujący wskazał kilkadziesiąt niezgodności oferty BUDIMEX

z warunkami zamówienia. Zamawiający przez to, że nie odrzucił jego oferty naruszył zasadę równego traktowania i przejrzystości postępowania. Zasada równego traktowania wykonawców jest określana w orzecznictwie jako jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada przejrzystości, nazywana też zasadą transparentności oznacza, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości tego postępowania, prowadząc odpowiednią dokumentację czynności podejmowanych w związku z postępowaniem. Wypełnienie przez BUDIMEX kosztorysów w sposób niedokładny i z pominięciem istotnych danych sprawia, że jego oferta niezgodna z warunkami zamówienia i powinny zostać odrzucone. Przedstawiona powyżej argumentacja Odwołującego jest zgodna z orzecznictwem Izby m.in.:

1) wyrok KIO z dnia 26 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 84/22, LEX nr 332693: „Ustawa - Prawo zamówień publicznych nie przewiduje dorozumianej formy treści oferty, a wszelkiego rodzaju zobowiązania, których wymaga zamawiający obowiązują w równym stopniu wszystkich wykonawców. Przeciwnie twierdzenie prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. To zamawiający, jako gospodarz postępowania podejmuje określone decyzje, jakie oświadczenia, mające wpływ na essentialia negotii przyszłego stosunku prawnego, łączącego strony umowy, zobowiązani są mu złożyć wykonawcy, w ramach - co istotne - treści oferty. Niezłożenie ich w ramach treści oferty powoduje jej niezgodność z warunkami zamówienia oraz niezgodność z treścią SWZ

i konsekwentnie powoduje jej odrzucenie. Wykonawcy decydujący się na uczestnictwo

w przetargu są obowiązani spełnić wymogi stawiane w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ. Jeżeli treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, jest on zobowiązany do jej odrzucenia. Wykonawca zatem, występując w roli podmiotu profesjonalnego, musi dołożyć szczególnej staranności, aby złożona przez niego oferta była poprawna pod względem formalnym, a także aby była jednoznaczna i zrozumiała w swojej treści. Zamawiający nie może domyślać się intencji wykonawcy i interpretować treści jego oferty pod własne wymagania. Takie zachowanie mogłoby narazić zamawiającego na zarzut naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 26 stycznia 2022 r., sygn. KIO 84/22).

2) wyrok KIO z dnia 29 kwietnia 2021 r. sygn. akt KIO 958/21, LEX nr 3217394:

„Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy złożyli ofertę niezgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ może polegać na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, z zaznaczeniem, że chodzi tu o wymagania SIWZ co do treści oferty”

3) wyrok KIO z dnia 13 marca 2018 r. sygn. akt KIO 346/18, „rzeczona niezgodność oferty dotyczyć powinna sfery merytorycznej zobowiązania określonego dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę, bądź polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ,

z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie

i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy.

Ponadto należy wykazać na czym konkretnie ta niezgodność polega, poprzez jednoznacznie wskazanie w ofercie co nie jest zgodne i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z klarownie wskazanymi i ustalonymi fragmentami SIWZ, dotyczącymi kwantyfikowalnych właściwości przedmiotu zamówienia, ewentualnie również z uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami i wyjaśnieniami zamawiającego”.

4) wyrok KIO z dnia 16 maja 2022 r., sygn. akt 1115/22, LEX nr 339964: „To na wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania Zamawiającemu, że złożona przez niego oferta jest zgodna z treścią SWZ, a zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom Zamawiającego. Zamawiający nie powinien domyślać się jakie parametry posiada zaoferowane urządzenie czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty. Deklaracja wykonawcy powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości Zamawiającego”

Oferta BUDIMEX częściowo bazuje na rozwiązaniach niezgodnych z warunkami zamówienia. Rozwiązania te mają na celu optymalizować koszty tego wykonawcy. Zamawiający powinien przykładać tą samą miarę do każdego wykonawcy. Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, co oznacza, że jest on zobowiązany do stworzenia warunków do uczciwego konkurowania przez wykonawców o

uzyskanie zamówienia, jak też do eliminowania zachowań sprzecznych

z prawem lub etyką. Brak odrzucenia oferty BUDIMEX jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji.

Na koniec Odwołujący odniósł się do przewidzianej treścią art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP przesłanki odrzucenia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 31 października 2023 r. (KIO 3060/2023, LEX 3653491) „Z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, np. w sytuacji, w której kalkulacja ceny oferty nie obejmuje całego przedmiotu zamówienia. Ponadto, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia i mają charakter nieusuwalny. Błąd w obliczeniu ceny oferty, do którego ma zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., nie jest błędem rachunkowym, lecz błędem polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny.”

Jak wyżej wskazano, BUDIMEX w co najmniej kilku przypadkach cenę kalkuluje nawet

w oderwaniu od przedstawianych ofert podwykonawczych (poniżej ich wartości), pomija istotne elementy kosztochłonne, w tym materiałów niezbędnych do wykonania. W tym zakresie nie może być mowy o błędach rachunkowych czy też innych opisanych treścią art. 223 PZP, ale błędnym skalkulowaniu ceny, skutkującym nadto nieuzasadnionym zaniżeniem jej wartości.

Konsekwencją ww. uchybień Zamawiającego było naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy PZP

i wybór wykonawcy BUDIMEX mimo tego, że ta oferta powinna zostać odrzucona.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości, z uwagi na bezzasadność podniesionych w nim zarzutów i przedstawił poniżej swoje stanowisko oraz wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania i korespondencji prowadzonej z wykonawcami, a także dowodów, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu pisma Zamawiający wskazał, że pismem o sygn. PZDW/WZP/3052/243/WI/22/2023 z 20.12.2023 r.:

- poinformował BUDIMEX, że poprawia oczywiste omyłki rachunkowe w kosztorysach ofertowych;
 - działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen.
- Budimex pismem z 10.01.2024 r. przedłożył stosowne wyjaśnienia, które zostały przyjęte przez Zamawiającego.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, po dokonaniu ponownych czynności badania i oceny złożonych ofert w w/w postępowaniu, poinformował że: jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ ponownie wybrał ofertę Wykonawcy BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA, za cenę 53 218 875,56 PLN oraz

o odrzuceniu oferty Wykonawcy Strabag Sp. z o.o.

Zamawiający nie podzielił poglądów Odwołującego. Zamawiający zaprzeczył wszelkim twierdzeniom Odwołującego, podanym w treści odwołania za wyjątkiem tych, które wyraźnie potwierdza.

Zamawiający stanął na stanowisku, że:

- oferta złożona przez BUDIMEX nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- oferta złożona przez BUDIMEX nie zawiera rażąco niskich cen jednostkowych stanowiących istotną część składową oferty,
- złożone przez BUDIMEX wyjaśnienia wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę i odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych, do wyjaśnienia których wzywał Zamawiający,
- oferta złożona przez BUDIMEX nie podlega odrzuceniu, nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu,
- oferta złożona przez BUDIMEX nie jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- BUDIMEX w złożonych wyjaśnieniach nie przyjął założeń realizacji zamówienia sprzecznych z warunkami zamówienia,
- czynności Zamawiającego nie są sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania.

Na stronie 10 i następnych odwołania Odwołujący wskazał przykłady niezgodności oferty BUDIMEX z warunkami zamówienia, jej niedoszacowania oraz braku wyjaśnień ceny.

Z uwagi na obszerną treść Odwołania Zamawiający przywołał numer zarzutu nie przytaczając jego treści oraz przedstawił swoje stanowisko w sprawie:

1. Branża drogowa

Ad. 1) Pozycja 59 „Warstwa mrozoochronna - warstwa ulepszanego podłoża C0.4/0.5 gr. 25cm

A. Metoda mieszania na miejscu również na terenie zabudowanym

Zgodnie z SST D – 04.05.01A PODBUDOWA POMOCNICZA Z GRUNTU STABILIZOWANEGO SPOI HYDRAULICZNYM, do wykonania warstwy mrozoochronnej – warstwa ulepszanego podłoża C0,4/05 gr. 25 cm przewidziano użycie sprzętu m.in. rozsypywarek wyposażonych w osłony przeciw pyłne i szczeliny o regulowanej szerokości do rozsypywania spoiw. Jednocześnie należy wskazać, że przedmiotowa inwestycja przebiega również przez tereny niezabudowane.

B. Brak zachowania wytycznych Cement CEM I.

Zgodnie z SST D-04.05.01A PODBUDOWA POMOCNICZA Z GRUNTU STABILIZOWANEGO SPOI W HYDRAULICZNYM pkt 2.2.1 Materiały wchodzące w skład mieszanki, dopuszczalne jest stosowanie innych spoiw drogowych, posiadających dokumenty dopuszczające do stosowania. W związku z powyższym przyjęte do kalkulacji przez Wykonawcę spoiwo jest zgodne z zapisami STWiORB.

Wymagania dotyczące ilości spoiwa w mieszankach zgodnie z SST D-04.05.01A PODBUDOWA POMOCNICZA GRUNTU STABILIZOWANEGO SPOI WEM HYDRAULICZNYM dopuszczają stosowanie mniejszej ilości spoiwa podano w tabeli

4 (Minimalne zawartość spoiwa w mieszance wg PN-EN 14227-1/17).

Ad. 2) Wykonanie stabilizacji C1.5/2

Zgodnie z SST D – 04.05.01 PODBUDOWA – WARSTWA MROZOOCHRONNA STABILIZOWANA CEMENTEM 2.2.1 Kruszywa, dopuszczalne jest zastosowanie kruszywa z recyklingu, całe ryzyko z tym związane jest po stronie Wykonawcy. Oferta złożona przez firmę Budimex w tym zakresie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Ad. 3) Błędna kalkulacja kosztów wykonania nawierzchni asfaltowych. Wszelkie ryzyka uwzględniono w ofercie a wybrany Wykonawca udowodnił, że przyjęta wartość robót jest znacznie większa niż poziom kosztów oferowany przez Podwykonawcę tj. firmę COLAS Polska Sp. z o.o. Ostatecznie Wykonawca przyjął wartość wykonania nawierzchni w cenie:

6 333 746,07 zł w stosunku do Odwołującego, który wycenił te same roboty na wartość 6 511 640,20 zł. Ponadto wskazuje się, że zgodnie z ofertą BUDIMEX, wycenił on nawierzchnie na wartość 7 409 830,21 zł, natomiast odwołujący Geosolid wycenił te same roboty na wartość

6 168 722,47 zł, co udowadnia, zaoferowana w tym zakresie cena i przyjęty poziom ryzyka jest po bezpiecznej stronie.

Ad. 4) Niedoścadowanie ceny jednostkowej 1 m3 fundamentu z betonu C5/6 Pozycja 46 d.3.1. Budowa fundamentu z betonu C5/6 pod przepusty gr. 35cm skalkulowana została przez Budimex na podstawie kalkulacji własnej i oferty STYROBUD. Zamawiający ocenił przedłożoną wycenę przez pryzmat wszystkich składowych przedstawionych w ramach danej pozycji kosztorysowej. Wszelkie ryzyka uwzględniono w złożonej wycenie. Ostatecznie Wykonawca przyjął wartość wykonania przepustów w cenie: 175 749,49 zł w stosunku do wartości przyjętej przez odwołującego GEOSOLID: 157 760,00 zł, co udowadnia, że została skalkulowana na realnym poziomie.

Ad. 5) Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych. Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy MK GEO, w wycenie zawarł również koszty ogólne plus zysk na poziomie 351 053,61zł. Odtworzenie punktu osnowy geodezyjnej państwowej jest wymagane w przypadku jego zniszczenia w związku z prowadzonymi robotami. Ilość punktów jest na chwilę obecną nieznana i ryzyko ich ewentualnego wystąpienia jest po stronie Wykonawcy. Zamawiający wskazał, że firma BUDIMEX S.A. przyjęła wartość pozycji 1 d.1.1 Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych w kwocie: 933 053,61 zł w stosunku do odwołującego GEOSOLID 22 500,00 zł. Powyższe jednoznacznie udowadnia, że zaoferowana w tym zakresie cena i przyjęty poziom ryzyka jest po bezpiecznej stronie.

Ad. 6) Pozycje nr od 2 do 6 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. od 2 d.1.2 do 6 d.1.4.). Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy Kotpol. W związku z możliwością ponownego wykorzystania materiałów pochodzących z rozbiórek Wykonawca nie jest zobowiązany

w wycenie zawierać kosztów utylizacji, stanowi to jego ryzyko.

Ad. 7) Pozycje nr od 7 do 13 (l.p. w tabeli od 7.d.i.4. do 13.d.i.4) oraz 72 (l.p. w tabeli 72.5.5) kosztorysu branży drogowej. Na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny Budimex przedstawił kalkulację własną. W związku z możliwością ponownego wykorzystania materiałów pochodzących z rozbiórek Wykonawca nie jest zobowiązany w wycenie zawierać kosztów utylizacji, stanowi to jego ryzyko.

Ad. 8) Pozycje od nr 14 do 35 kosztorysu branży drogowej (w tabeli wyjaśnień rażąco niskiej ceny l.p. od 14 d.1.4 do 35 d.2.1) BUDIMEX wycenił znowuż jedynie na podstawie oferty firmy Kotpol. Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy Kotpol. Wykonawca wyceniając przedmiotową pozycję założył sposób wykonania, w którym nie zachodzi konieczność wykonywania rusztowania, co jest poprawne. Ad. 9) Cena jednostkowa wykopu (poz. nr 35 kosztorysu branży drogowej, w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 35 d.2.1.).

Wykonawca na potwierdzenie udowodnienia prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy Kotpol. Zgodnie z SST D- 02.01.01 grunty uzyskane przy wykonaniu wykopów powinny być przez Wykonawcę wykorzystane zgodnie z dokumentacją projektową

w maksymalnym stopniu do budowy nasypów.

Ad. 10) Pozycje nr 36 i 37 kosztorysu branży drogowej dotyczące wykonania nasypu (w tabeli stanowiącej wyjaśnienie rażąco niskiej ceny l.p. 36 d.2.2. i 37-2.2).

Zgodnie z SST – 02.03.01 WYKONANIE NASYPÓW istnieje możliwość stosowania gruntów z ukopu jak i dokopu. Wykonawca mógł uwzględnić cenę stanowiącą udział w części kosztów gruntu z dokopu oraz gruntu z wykopu.

Ad. 11) Pozycje od 40 do 45 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienie rażąco niskiej ceny l.p. od 43 d.3.1. do 48 d.3.1). Pozycje 40-45 kosztorysu ofertowego zostały skalkulowane przez Budimex na podstawie kalkulacji własnej i ofert potencjalnych podwykonawców tj. STYROBUD oraz Kotpol. Zamawiający ocenił przedłożoną wycenę przez pryzmat wszystkich składowych przedstawionych w ramach danej pozycji kosztorysowej. Zamawiający zwrócił uwagę, że Geosolid wycenił pozycje od 40 – 45 w cenie 82 750 zł, podczas gdy Budimex wycenił te pozycje na kwotę 94 814,60 zł.

Ponadto Zamawiający wskazał, że zgodnie z ofertą, Budimex wycenił pozycje nr 40 d.3.1 oraz 42 d.3.1 na wartość 12 868,25 zł., natomiast odwołujący Geosolid wycenił te same roboty na wartość 8 050,00 zł, co udowadnia, iż wartość przyjętych kosztów jest po bezpiecznej stronie.

Ad. 12) Pozycje nr 47 i 48 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 47 d.3.1 i 48 d.3.1).

Pozycje 47 i 48 kosztorysu ofertowego zostały skalkulowane przez Budimex na podstawie kalkulacji własnej i oferty handlowej firmy STYROBUD. Zauważalnym jest, iż przyjęta kalkulacja dla wskazanych pozycji jest poprawna, jest to cena rynkowa na co wskazuje wycena przyjęta przez Odwołującego. Firma Geosolid przyjęła wartość robót na pozycjach 47 i 48 na poziomie 22 140 zł, natomiast Budimex na poziomie 22 550,97 zł.

Ad. 13) Pozycja nr 49 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p.49 d.4.1)

Wbrew twierdzeniu Odwołującego w złożonych wyjaśnieniach Budimex przedstawił cenę robocizny i sprzętu.

Ad. 14) Pozycja nr 50 (w tabeli l.p. 50 d.4.2) „Ułożenie geowłókniny separacyjnej

o wytrzymałości na rozciąganie min. 13kN/m (wzdłuż/wszereż)” BUDIMEX wycenił na podstawie ofert Kotpol i Viacon.

Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową. Koszt ułożenia geowłókniny zawiera się w koszcie ułożenia geokraty.

Ad. 15) Pozycja nr 51 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 51.d.4.3).

Specyfikacja D – 04.02.02 WARSTWA MROZOOCHRONNA do wykonania przedmiotowej pozycji dopuszcza wykorzystanie kruszywa z recyklingu, całe ryzyko z tym związane jest po stronie Wykonawcy.

Ad. 16) Pozycja nr 52 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 52 d.4.4)

„Oczyszczenie warstw konstrukcyjnych (nieulepszonych, ulepszonych) mechanicznie” BUDIMEX wycenił na podstawie kalkulacji własnej.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego w złożonych wyjaśnieniach Budimex przedstawił cenę robocizny i sprzętu.

Ad. 17) Pozycja nr 53 kosztorysu branży drogowej „Skropienie warstw konstrukcyjnych” BUDIMEX wycenił na podstawie oferty firmy Colas.

Wykonawca wyceniając pozycję poz. 53 d.4.4 w uwagach zawarł informacje, iż cena została zawarta w ofercie Colas.

Ad. 18) Pozycje nr 54 i 55 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 54 d.4.5. i 55 d.4.5) dotyczące wykonania podbudowy zasadniczej BUDIMEX wycenił na podstawie oferty na kruszywo z kopalni Lipowica (oferta PBI).

Firma Budimex przedłożyła ofertę handlową firmy PBI. Zamawiający na podstawie przedłożonych wyjaśnień nie ma podstaw twierdzić, iż oferowany materiał nie spełnia wymagań SST D – 04.04.01 PODBUDOWA Z KRUSZYW NIEZWIĄZANEGO NATURALNEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE.

Ad. 19) Pozycję nr 60 (w tabeli l.p. 60 d.4.6) BUDIMEX wycenił w oparciu o oferty Styrobud

i Kotpol. Pozycja 60 kosztorysu ofertowego została skalkulowana przez Budimex na podstawie ofert potencjalnych podwykonawców tj. STYROBUD oraz Kotpol. Całkowitą cenę jednostkową w pozycji 60 d.4.6 Budimex przyjął na poziomie 157,70 zł/m², natomiast Geosolid przyjął cenę jednostkową 77 zł/m², co wskazuje, że wartość danej pozycji jest ponad dwukrotnie wyższa od ceny Odwołującego, co obrazuje, że cena jednostkowa przyjęta przez firmę Budimex nie jest niedoszacowana.

Ad. 20) Pozycję nr 63 (w tabeli l.p. 63 d.5.1) BUDIMEX wycenia w oparciu o oferty Bruk-Dom i Kotpol.

Specyfikacja D – 05.02.01 NAWIERZCHNIA Z KRUSZYWA NIEZWIĄZANEGO w zakresie materiałów do nawierzchni żwirowych odsyła do SST D – 04.04.01 PODBUDOWA

Z KRUSZYWA NIEZWIĄZANEGO NATURALNEGO STABILIZOWANEGO MECHANICZNIE, która dopuszcza stosowanie kruszywa z recyklingu, całe ryzyko z tym związane jest po stronie Wykonawcy.

Ad. 21) Pozycję nr 64 BUDIMEX wycenia w oparciu o oferty Bruk-Dom i Kotpol. Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację obejmującą rozbić cenowe w zakresie R+M+S wraz

z kosztami i zyskiem. Ponadto przedstawił ofertę firmy WMB na wykonanie robót brukarskich.

Ad. 22) Pozycje nr 74 i 75 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 74.d.7 i 75.d.7). Wykonawca przedstawił ofertę cenową firmy Polbruk na materiał tj. kostka betonowa brukowa gr. 8 cm. Zamawiający na obecnym etapie nie ma podstaw do kwestionowania przedstawionej oferty. Deklaracja właściwości użytkowych wymagana jest na etapie realizacji inwestycji. Na podstawie przedłożonych wyjaśnień nie ma podstaw

twierdzić, iż oferowany materiał nie spełnia wymagań.

Ad. 23) Pozycja nr 76 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 76 d.6.1). Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy Kotpol, co spełnia wymóg Zamawiającego, w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony w wezwaniu jakie wystosował Zamawiający do Wykonawcy w tym przedmiocie.

Ad. 24) Pozycja nr 77 kosztorysu branży drogowej (l.p. 77 d.6.1); 79 i 80 (l.p. 79 d.6.2 i 80 d.6.2) - w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firm PBI, STYROBUD, Kotpol oraz ViaCon, co spełnia wymóg Zamawiającego, w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony w wezwaniu jakie wystosował Zamawiający do Wykonawcy w tym przedmiocie.

Ad. 25) Pozycja nr 78 kosztorysu branży drogowej (l.p. 78 d.6.1 tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny). Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firm Polbruk, STYROBUD oraz Kotpol. Zamawiający ocenił przedłożoną wycenę przez pryzmat wszystkich składowych przedstawionych w ramach danej pozycji kosztorysowej. Wszelkie ryzyka uwzględniono w złożonej wycenie. Porównując cenę jednostkową ww. pozycji kosztorysowej stwierdza się, iż Odwołujący przyjął niższą wartość tj. 120 zł/m², niż firma Budimex – 126,15 zł/m², co pozwala stwierdzić, że koszty w zakresie tej pozycji zostały prawidłowo oszacowane.

Ad. 26) Pozycje nr od 81 do 85 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 81-85 d.7.1).

Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firm STYROBUD oraz WMB.

Całość ceny została skalkulowana prawidłowo, wartość całkowita pozycji 81 wynosi 108,72 zł/m co w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie 80,73 zł/m uwzględnia wszystkie ryzyka. Zamawiający ocenił przedłożoną wycenę przez pryzmat wszystkich składowych przedstawionych w ramach danej pozycji kosztorysowej. Wszelkie ryzyka uwzględniono w złożonej wycenie. Porównując ceny jednostkowe na poszczególnych pozycjach uwiarygodnionym jest, że firma Budimex oszacowała kwotę na realnym poziomie:

- pozycja 81 d.7.1: Budimex 108,72 zł/m,

Geosolid 85,00 zł/m, - pozycje 82 d.7.1 oraz 83 d.7.1:

Budimex 117,55 zł/m, Geosolid 87,00 zł/m.

Ad. 27) Pozycje nr 86 i 87 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 86 d.7.2 i 87 d.7.2).

Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firm STYROBUD oraz WMB. Całość ceny została skalkulowana prawidłowo, wartość całkowita pozycji 86 oraz 87 wynosi 466,74 zł/m, co w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie odpowiednio: 214,90 zł/m i 219,22 zł/m uwzględnia także ryzyka. Zamawiający ocenił przedłożoną wycenę przez pryzmat wszystkich składowych przedstawionych w ramach danej pozycji kosztorysowej. Wszelkie ryzyka uwzględniono w złożonej wycenie. Porównując ceny jednostkowe na poszczególnych pozycjach ewidentnym jest, że firma Budimex oszacowała kwotę na realnym poziomie:

- pozycja 86 d.7.2: Budimex 466,74 zł/m, Geosolid 305,00 zł/m,

- pozycja 87 d.7.2: Budimex 466,74 zł/m, Geosolid 310,00 zł/m.

Ad. 28) Pozycja nr 88 i 89 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 88 d.7.3 i 89 d.7.4) BUDIMEX wycenia na podstawie ofert firm Polbruk, Styrobud, WMB. Przedstawiono ofertę handlową od firm Polbruk, STYROBUD oraz WMB. Deklaracja właściwości użytkowych wymagana jest na etapie realizacji inwestycji, co stanowi ryzyko wykonawcy. Całość ceny skalkulowana prawidłowo, wartość całkowita pozycji 88 i 89 wynosi odpowiednio 159,34 i 109,42 zł/m w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie odpowiednio: 106,35 i 81,59 zł/m jest bezpiecznie przyjętą wyceną uwzględniającą także ryzyka.

Ad. 29) Pozycję nr 90 Budimex wycenił na podstawie ofert firm Styrobud, WMB. Przedstawiono oferty handlowe od firm STYROBUD oraz WMB. Całość ceny skalkulowana prawidłowo, wartość całkowita pozycji 90 wynosi 66,83 zł/m w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie odpowiednio: 53,85 zł/m jest bezpiecznie przyjętą wyceną uwzględniającą wszystkie ryzyka. Deklaracja właściwości użytkowych wymagana jest na etapie realizacji inwestycji, co stanowi ryzyko wykonawcy.

Ad. 30) Pozycję nr od 91 do 94 Budimex wycenia na podstawie ofert firm Styrobud, Polbruk, WMB. Długość ścieku betonowego nie jest parametrem wiążącym. Zgodnie z kosztorysem ofertowym w pozycjach 91 do 94 należy wycenić metry bieżące. Całość ceny skalkulowana prawidłowo, wartość całkowita pozycji 91-94 są bezpiecznie przyjętymi wycenami

i uwzględniającą także ryzyka. Porównując ceny jednostkowe na poszczególnych pozycjach ewidentnym jest, że firma Budimex oszacowała kwotę na realnym poziomie: - pozycja 91 d.7.6: Budimex 137,19 zł/m, Geosolid 102,00 zł/m, - pozycja 92 d.7.6: Budimex 136,50 zł/m, Geosolid 100,00 zł/m,

- pozycja 93 d.7.6: Budimex 252,59 zł/m, Geosolid 105,00 zł/m, - pozycja 94 d.7.6: Budimex 83,13 zł/m, Geosolid 42,00 zł/m.

Ad. 31) Pozycja nr 95 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tabeli l.p. 95 d.8.1) BUDIMEX wycenił na podstawie oferty firmy PBI - kopalni Lipowica oraz kalkulacji własnej. Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację obejmującą rozbić cenowe w zakresie robocizny i materiału oraz przedstawił ofertę handlową firmy PBI. Sposób wyjaśnienia przez Wykonawcę przyjęcia kosztów dla przedmiotowej pozycji, spełnia wymóg Zamawiającego w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony w wezwaniu, jakie wystosował Zamawiający.

Ad. 32) Pozycję nr 96 (w tabeli l.p. 96 d.8.1) BUDIMEX wycenił na kalkulacji własnej. Wbrew twierdzeniu Odwołującego Wykonawca przedstawił szczegółową kalkulację obejmującą rozbić cenowe w zakresie RMS.

Ad. 33) Pozycja nr 97 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tabeli l.p. 97 d. 8. 2). Zgodnie ze SST D – 10.10.01L GEOKRATA KOMÓRKOWA do wypełnienia geokraty można stosować materiał (kruszywo) z rozbiórek, całe ryzyko z tym związane jest po stronie Wykonawcy.

Ad. 34) Pozycja nr 98 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 98 d. 8.3). Całość ceny skalkulowana prawidłowo, wartość całkowita pozycji 98 d.8.3 jest bezpiecznie przyjęta i uwzględnia także ryzyko. Cena jednostkowa przyjęta przez firmę Budimex dla tej pozycji wynosi 157,70 zł/szt., co stanowi bezpieczny poziom wyceny

w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie 82 zł/szt.

Ad. 35) Pozycje nr od 99 do 101 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny od 99 d.8.4 do 101 d.8.4). Wykonawca na potwierdzenie udowodnienia prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy MAT-RIK. Sposób wyjaśnienia przez Wykonawcę przyjęcia kosztów dla przedmiotowej pozycji, spełnia wymóg Zamawiającego w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony w wezwaniu, jakie wystosował Zamawiający.

Kalkulacja kosztów branży sanitarnej — Budowa rowów krytych. Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy HYDROTECH. Oferta ta odnosi się do pozycji i ilości zawartych w kosztorysie ofertowym. Zamawiający nie ma podstaw do kwestionowania oferty w zakresie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej. Sposób wyjaśnienia przez Wykonawcę przyjęcia kosztów dla przedmiotowej pozycji, spełnia wymóg Zamawiającego w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony w wezwaniu, jakie wystosował Zamawiający.

Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej — Budowa ekranów akustycznych. Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firm MK GEO oraz GOMIBUD. Oferta ta odnosi się do pozycji i ilości zawartych w kosztorysie ofertowym. Sposób wyjaśnienia przez Wykonawcę przyjęcia kosztów dla przedmiotowej pozycji, spełnia wymóg Zamawiającego w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony w wezwaniu, jakie wystosował Zamawiający. Zamawiający wskazał, że nie miał podstaw do kwestionowania oferty w zakresie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej.

C.5.2 Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej - Zabezpieczenie osuwiska.

Wykonawca na potwierdzenie prawidłowości przyjętej ceny przedstawił ofertę handlową firmy CHROBOK. Oferta ta odnosi się do pozycji i ilości zawartych w kosztorysie ofertowym. Sposób wyjaśnienia przez Wykonawcę przyjęcia kosztów dla przedmiotowej pozycji spełnia wymóg Zamawiającego w zakresie sposobu wykazania skalkulowania kosztów realizacji, określony

w wezwaniu, jakie wystosował Zamawiający. Zamawiający nie ma podstaw do kwestionowania oferty w zakresie wymagań zawartych w dokumentacji projektowej.

Zamawiający wskazał, że w przedmiotowej sprawie nie zachodziły przesłanki, o których mowa w art. 224 ust. 2 Pzp, obligujące Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

W badanym przypadku cena całkowita oferty złożonej nie jest niższa o 30% od:

- wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp,

- wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający może

żądać od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów

w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co też w tym przypadku Zamawiający uczynił. Wobec powyższego Zamawiający pismem z dnia 20.11.2023 r. wezwał Wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa DW 988 na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów”, tj. firmę Budimex S.A. oraz firmę Strabag Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen we wskazanym zakresie (o którym mowa w piśmie z dnia 20.12.2023r.) w celu wyjaśnienia wątpliwości Zamawiającego w zakresie realności i rzetelności kalkulacji kosztów wykonania danego zakresu robót.

Treść wybranej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia. W ocenie Zamawiającego treść najkorzystniejszej oferty tj. firmy BUDIMEX SA. nie zawierała rozwiązań technologicznych niezgodnych z warunkami zamówienia. Zamawiający podkreślił, iż dokonując analizy dokumentów przekazanych przez firmę Budimex S.A pismem z dnia 10.01.2024 r. zaakceptował wyjaśnienia złożone przez Wykonawcę w związku z wątpliwościami w zakresie realności i rzetelności kalkulacji kosztów wykonania zamówienia. Jednocześnie

w przytoczonym piśmie Zamawiający wskazał, iż przedstawione przez Wykonawcę plany

w zakresie wprowadzenia na etapie projektu wykonawczego, „ekwiwalentnych technologii” nie zostały tu w żaden sposób zatwierdzone. Komentarz Zamawiającego dotyczący zapisów pkt III SZCZEGÓŁOWE WYJAŚNIENIA WYKONAWC` ZAKRESIE WYLICZENIA CENY ust. 5 pisma Budimex z dnia 10.01.2024 r, stanowił jedynie przypomnienie, że zgodnie z Warunkami Szczególnymi Kontraktu, dotyczącymi przedmiotowego postępowania przetargowego, wprowadzanie zmian możliwe jest po złożeniu wniosku przez Wykonawcę na podstawie i w trybie Klauzuli 13 Zamiany i korekty Warunków Szczególnych Kontraktu oraz wymaga uprzedniej akceptacji Projektanta oraz Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wskazał, że stoi na stanowisku, że brak jest podstaw do:

- uwzględnienia odwołania,
- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert,
- odrzucenia oferty BUDIMEX jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, z uwagi na bezzasadność podniesionych w nim zarzutów.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron, na podstawie zebranego materiału w sprawie, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Do postępowania odwoławczego w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Budimex S. A. z siedzibą w Warszawie, dalej: „Przystępujący”.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane przez strony postępowania odwoławczego na posiedzeniu i rozprawie.

Izba rozpoznając odwołanie uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust.

2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dołączone do odwołania, a także złożone podczas rozprawy.

Stan faktyczny ustalony przez Izbę

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Rozbudowa DW 988 na odcinku od miejscowości Czudec do miejscowości Zaborów”.

W toku Postępowania, Zamawiający w dniu 21 grudnia 2023 r. wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen wskazując:

„W związku ze złożeniem przez Wykonawcę oferty w ww. postępowaniu, której części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, zwraca się o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen w zakresie:

1. Kalkulacja kosztów branży drogowej,
2. Kalkulacja kosztów branży sanitarnej – Budowa rowów krytych,
3. Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Budowa ekranów akustycznych,
4. Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Zabezpieczenie osuwiska:

- a) Pale fundamentowe,
- b) Mikropale iniekcyjne,
- c) Oczep żelbetowy dla konstrukcji oporowej nr 1,
- d) Oczep żelbetowy dla konstrukcji oporowej nr 2,
- e) Dren francuski,
- f) Dreny wiercone.

Zamawiający zwrócił się o przedstawienie przyjętej metody kalkulacji w złożonej ofercie wraz ze szczegółowym rozbiem cenowym dotyczącym wskazanych pozycji oraz pozostałych składowych kalkulacji kosztorysowej (m.in. robocizny, materiału, sprzętu, transportu, podwykonawstwa itd.), które pozwalałyby zweryfikować przyjętą przez Wykonawcę wartość robót”.

W dniu 10 stycznia 2024 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia zastrzegając zawarte w nich w nich informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W dniu 30 stycznia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Odwołujący złożył odwołanie stawiając Zamawiającemu m. in. zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 i ust. 3, art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zw. z art. 16 pkt 1, 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne utajnienie części wyjaśnień złożonych przez wykonawcę BUDIMEX w ramach procedury, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy PZP, pomimo tego, że zastrzeżone informacje nie stanowiły tajemnicy przedsiębiorstwa i/lub BUDIMEX nie zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, co utrudnia Odwołującemu weryfikację złożonych przez BUDIMEX S.A. wyjaśnień, co jest sprzeczne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W dniu 28 lutego 2024 r. zapadł wyrok, w którym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała Zamawiającemu odtajnienie wyjaśnień złożonych przez BUDIMEX i unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty BUDIMEX.

Zamawiający w dniu 1 marca 2024 r. unieważnił dokonaną w dniu 30 stycznia 2024 r. czynność wyboru oferty BUDIMEX, unieważnił czynność oceny i badania ofert i dokonał ponownych czynności w Postępowaniu.

W dniu 1 marca 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

W dniu 11 marca 2024 r. odwołujący wniósł odwołanie od podjętych oraz zaniechanych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj.:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego mimo, że zawiera rażąco niską cenę i złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny i nie odnosiły się do wszystkich elementów cenotwórczych, do wyjaśnienia których wzywał Zamawiający,
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, mimo że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu oraz
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego mimo, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba wskazuje, że Odwołujący podnosząc określone zarzuty wobec wyjaśnień Przystępującego pominął następujące okoliczności:

1) Brak konieczności szczegółowego rozpisania nakładów na robocizną, materiały i sprzęt (zarzut podniesiony w pkt 1, 5, 6, 8, 23, 24, 31, 35 oraz 2) Kalkulacja kosztów branży sanitarnej – Budowa rowów krytych, 3) Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Budowa ekranów akustycznych oraz C.5.2 Kalkulacja kosztów branży konstrukcyjnej – Zabezpieczenie osuwiska w odwołaniu w Przykładach niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, jej niedoszacowania oraz braku wyjaśnień ceny).

Izba wskazuje, że Zamawiający w wezwaniu żądał od Przystępującego złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen we wskazanym przez Zamawiającego zakresie, a także przedstawienie przyjętej metody kalkulacji w złożonej ofercie wraz ze szczegółowym rozbiem cenowym dotyczącym wskazanych pozycji oraz pozostałych składowych kalkulacji kosztorysowej (m.in. robocizny, materiału, sprzętu, transportu, podwykonawstwa itd.), które pozwalałyby zweryfikować przyjętą przez Wykonawcę wartość robót.

W ocenie Izby użyte przez Zamawiającego sformułowanie: „...oraz pozostałych składowych kalkulacji kosztorysowej (m.in. robocizny, materiału, sprzętu, transportu, podwykonawstwa itd.), które pozwalałyby zweryfikować przyjętą przez Wykonawcę wartość robót” należy odczytywać jako propozycję przyjęcia przez wykonawcę określonego elementu

zaproponowanego przez Zamawiającego: robocizny, materiału, sprzętu, transportu, podwykonawstwa, za pomocą którego Zamawiający będzie mógł zweryfikować przyjętą przez Przystępującego wartość robót, a nie jako konieczność rozpisania w każdym przypadku nakładów na robocizną, materiał i sprzęt, o czym świadczy sformułowanie „między innymi”.

W wypadku, gdy wykonawca przedstawia ofertę podwykonawcy, podział na koszty robocizny, materiału i sprzętu nie jest możliwy.

2)Zastosowanie przez Przystępującego rozwiązań, które wynikały z dokumentacji postępowania:

Pkt 1: pozycja 59 „Warstwa mrozoochronna - warstwa ulepszanego podłoża C0.4/0.5 gr. 25 cm”

A.Metoda mieszania na miejscu również na terenie zabudowanym

Opis do Projektu Budowlanego TOM A.1.1. - Projekt Zagospodarowania Terenu, przewidywał, że obszar pod planowane przedsięwzięcie otoczony jest w głównej mierze terenami

z występującą wolnostojącą zabudową o infrastrukturze mieszkaniowej i rolniczej oraz częściowo obszarami o charakterze rolnym i nieużytkami.

Pkt 1 - Zastosowanie spoiwa zawierającego popioły lotne, które jest zgodnie z STWiORB

D-04.05.01A Podbudowa pomocnicza z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym, materiałami stosowanymi do wytwarzania mieszanek związanych z cementem mogą być również inne spoiwa drogowe, posiadające dokumenty dopuszczające do stosowania.

Spoivo drogowe REYMIX-STABILIZACJA HSD 22,5E (W), zaoferowane przez Przystępującego posiada stosowne dokumenty dopuszczające do stosowania na podbudowy zasadnicze i pomocnicze, warstwy odcinające, oraz do stosowania przy robotach ziemnych, budowie dróg, trakcji kolejowych, lotnisk i innych rodzajów infrastruktury i przedstawił na powyższą okoliczność odpowiednie specyfikacje: Krajową Deklarację Właściwości Użytkowych Nr 02/2023, Krajową Ocenę Techniczną, Krajowy Certyfikat Zgodności Zakładowej Kontroli Produkcji Nr 008-UWB-261 Raport badań z wysyłki – styczeń 2024 r. – pkt 1 Przykłady niezgodności oferty Przystępującego,

Pkt 1: B) Brak zachowania wytycznych Cement CEM I.

STWiORB D-04.05.01A „Podbudowa pomocnicza z gruntu stabilizowanego spoiwem hydraulicznym”, w pkt 2.2.1 „Materiały wchodzące w skład mieszanki” na stronie 122, przewidywał możliwość zastosowania innych spoiw drogowych, posiadających dokumenty dopuszczające do stosowania, a jak wyjaśnił Przystępujący REYMIX jest „innym spoiwem drogowym”, posiada także dokumenty dopuszczające do stosowania, więc może wchodzić

w skład mieszanki. Jest to spoiwo zgodne z postanowieniami STWiORB. Jeśli chodzi

o zawartość procentową spoiwa, Przystępujący wyjaśnił, że zaoferowane przez niego spoiwo składa się w połowie z klinkieru portlandzkiego, a Zamawiający dopuścił zastosowanie mniejszej ilości spoiwa niż podano w tabeli 4, jeśli podczas procesu produkcyjnego stwierdzone zostanie, że zachowana jest zgodność z wymaganiami tabeli 5.

Przystępujący podkreślił, że w kalkulacji przyjął spoiwo Reymix-Stabilizacja, a nie spoiwo cementu, więc nie można do niego odnosić danych z tabeli dotyczącej cementu.

Pkt 2 - Wykonanie stabilizacji C1.5/2

Zgodnie z treścią ppkt 2.2.1. Kruszywa, zawartych w treści C1.5/2 wg STWiORB D-04.05.01 Podbudowa – warstwa mrozoochronna stabilizowana cementem wynikało, że do mieszanek można stosować następujące rodzaje kruszyw:

a)Kruszywa naturalne lub sztuczne,

b)Kruszywa z recyklingu,

c)Połączenie kruszyw wymienionych w punktach a) i b) z określeniem proporcji kruszyw

z a) i b) z dokładnością $\pm 5\%$ m/m.

A ponadto, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia pkt K):

„K) Wszystkie materiały pochodzące z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy. Wykonawca pomniejszy swoją cenę ofertową o wartość materiałów pochodzących z rozbiórki. Materiały pochodzące z rozbiórek nadające się do przetworzenia na pełnowartościowy materiał do budowy dróg, takie jak np. destrukty z frezowania nawierzchni bitumicznych, podbudowa rozbieranych dróg, Wykonawca może wykorzystać jako materiał na cele budowlane, pod warunkiem uzyskania zgody przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu. Materiał pozyskany z frezowania nawierzchni przechodzi na własność Wykonawcy i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23.12.2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego lub zutylizować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.). Wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Koszty związane z wypełnieniem wskazanych wyżej obowiązków są uwzględnione w wynagrodzeniu umownym (cenie ofertowej). Materiały nie nadające się do ponownego wbudowania Wykonawca zutylizuje lub zagospodaruje we własnym zakresie. Wykonawca będzie prowadził gospodarkę odpadami zgodnie z ustawą

z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.)."

Pkt 3: Błędna kalkulacja kosztów wykonania nawierzchni asfaltowych.

Odwolujący zarzucił, że Przystępujący kalkulację kosztów branży drogowej oparł na ofercie COLAS, który zaoferował w poz. 68 beton asfaltowy o grubości nie 8 cm, tylko o połowę mniejszą - 4 cm, a więc ta pozycja jest niedoszacowana.

Przystępujący załączył do wyjaśnień ofertę podwykonawcy, jednak sam nie zadeklarował, że przyjmuje parametry takie jak w ofercie podwykonawcy.

3) Przyjęcia w kalkulacji przez Przystępującego własnych założeń:

Pkt 4: Niedoszacowanie ceny jednostkowej 1 m³ fundamentu z betonu C.5/6

Przystępujący redystrybuował koszty pomiędzy pozycjami związanymi z wykonaniem przepustów.

Pkt 5 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych

Wymagania dotyczące odtworzenia trasy i punktów wysokościowych zostały określone

w STWiORB D-01.01.01. Przystępujący zaznaczył w ofercie, jakie elementy robót nie są ujęte w wycenie i będą stanowiły roboty dodatkowe podwykonawcy oraz ryzyko Przystępującego.

Zgodnie z postanowieniami SST - STWiORB D-01.01.01:

„Wykonawca jest odpowiedzialny za ochronę wszystkich punktów pomiarowych i ich oznaczeń w czasie trwania robót. Jeżeli znaki pomiarowe przekazane przez Zamawiającego zostaną zniszczone przez Wykonawcę świadomie lub wskutek zaniedbania, a ich odtworzenie jest konieczne do dalszego prowadzenia robót, to zostaną one odtworzone na koszt Wykonawcy.”

Przystępujący wskazał, że prace związane z odtworzeniem trasy i punktów wysokościowych zostały uwzględnione w jego ofercie i są związane z usługami przy świadczeniu obsługi geodezyjnej. Przystępujący podał w ofercie odtworzenie punktu osnowy geodezyjnej państwowej, uwzględniając okoliczność, że w przypadku jego zniszczenia w związku z robotami niezbędne będzie jego odtworzenie. Ilość punktów osnowy geodezyjnej nie była znana, a wobec powyższego ryzyko ich ewentualnego wystąpienia Przystępujący ujął w ramach kosztów ogólnych i zysku.

W odniesieniu do zarzucanego przez Odwołującego braku ujęcia ceny stabilizacji pasa drogowego oraz odtworzenia osnowy geodezyjnej Przystępujący wskazał, że stabilizację pasa drogowego ujął w ramach pozycji nr 98 „Oznakowanie pasa drogowego”, natomiast Odwołujący w sposób nieprawidłowy przeanalizował zarówno ofertę podwykonawcy, złożone przez Przystępującego wyjaśnienia, jak też w sposób błędny przyporządkował postanowienia SST. Przystępujący wyjaśnił, że stabilizację pasa drogowego wykonuje się punktami betonowymi trwałymi z napisem „pas drogowy”, a przywołany przez Odwołującego w treści odwołania opis robót dotyczy punktów tymczasowych drewnianych, potrzebnych przy realizacji robót, które z założenie zostaną docelowo usunięte.

Pkt 6 i pkt 7: Brak wyceny kosztów utylizacji w pozycjach nr od 2 do 6 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. od 2 d.1.2 do 6 d.1.4.) oraz pozycjach od 7 do 13 kosztorysu branży drogowej.

Przystępujący wyjaśnił, że wynikała ona, w pierwszym przypadku, z faktu, że koszt utylizacji został ujęty w kosztach recyklingu betonu, pozyskaniem kruszywa i wbudowaniem w obiekt. Powyższe rozwiązanie zostało przewidziane w Opisie przedmiotu zamówienia pkt K):

„K) Wszystkie materiały pochodzące z rozbiórki stanowią własność Wykonawcy. Wykonawca pomniejsza swoją cenę ofertową o wartość materiałów pochodzących z rozbiórki. Materiały pochodzące z rozbiórek nadające się do przetworzenia na pełnowartościowy materiał do budowy dróg, takie jak np. destruktu z frezowania nawierzchni bitumicznych, podbudowa rozbiieranych dróg, Wykonawca może wykorzystać jako materiał na cele budowlane, pod warunkiem uzyskania zgody przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu. Materiał pozyskany z frezowania nawierzchni przechodzi na własność Wykonawcy i należy go zagospodarować we własnym zakresie do robót drogowych zgodnie z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23.12.2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego lub zutylizować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.). Wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Koszty związane z wypełnieniem wskazanych wyżej obowiązków są uwzględnione w wynagrodzeniu umownym (cenie ofertowej). Materiały nienadające się do ponownego wbudowania Wykonawca zutylizuje lub zagospodaruje we własnym zakresie. Wykonawca będzie prowadził gospodarkę odpadami zgodnie z ustawą

z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699, z późn. zm.)."

Natomiast w drugim przypadku Przystępującego nie uwzględnił kosztów utylizacji ze względu na możliwość odzyskania destruktu powstałego przy frezowaniu.

Pkt 8: Brak zastosowania rusztowań oraz brak wyjaśnienia, skąd Przystępujący zamierza pozyskać niezbędny materiał do zasypania dołów po wykopach.

Przystępujący wyjaśnił, że na tym etapie nie planuje zastosowania rusztowań, co nie jest niezgodne z treścią

dokumentacji postępowania, tylko wynika z indywidualnych założeń wykonawcy i podkreślił różnice pomiędzy ogólnymi postanowieniami SST, na które powoływał się Odwołujący w ramach uzasadnienia zarzutu a opisanym przez Zamawiającego charakterem robót, który wynika z projektu. Przystępujący nie dostrzegł konieczności zastosowania rusztowań, a jeśli będzie taka konieczność, to zamierza on wykorzystać rusztowania, którymi już dysponuje. Nie ma konieczność zakupu nowych rusztowań. Ogólne koszty związane z ryzykiem wystąpienia konieczności zastosowania rusztowań Przystępujący ujął w ramach Kosztów Ogólnych i Zysku.

W zakresie pozyskania niezbędnego materiału do zasypania dołów po wykopach Przystępujący wyjaśnił, że praktyką jest zasypywanie dołów gruntem pozyskanym z wykopu. Ponadto Przystępujący dokonał analitycznego przeglądu badań laboratoryjnych gruntów istniejących w drodze i na tej podstawie przyjął założenia, które posłużyły za podstawę dokonania wyceny omawianych pozycji.

W kwestii związanej z błędnym uzupełnieniem przygotowanej tabeli kosztorysowej, Przystępujący wyjaśnił, że wskazany przez Odwołującego błąd wyniósł dokładnie 1.803 zł

i wbrew wyliczeniom Odwołującego, koszt jednostkowy nie został pomnożony przez ilość, chociaż powinien być. Brak dokonania tej czynności w ramach poszczególnych wierszy

i kolumn nie zmienił jednak w żaden sposób całkowitej ceny oferty Przystępującego. Wartość całej pozycji wynosiła: 7.832,32 zł netto, koszty bezpośrednie wynosiły 527 zł, natomiast koszty ogólne i zysk – 7.305,32 zł. W związku z tym, wycena Przystępującego powinna wynosić: koszty bezpośrednie wynoszą 2.330 zł, koszty ogólne 5.502,32 zł, całość pozycji pozostaje niezmienna, tj. wynosi: 7.832,32 zł. Zmianie ulegają jedynie pozycje pośrednie, które nie mają żadnego znaczenia w kontekście wyceny oferty Przystępującego

Pkt 9: Cena jednostkowa wykopu (poz. nr 35 kosztorysu branży drogowej, w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 35 d.2.1.)

Zgodnie z ST D-02.01.01 Zasady wykorzystania gruntów: „Grunty uzyskane przy wykonywaniu wykopów powinny być przez Wykonawcę wykorzystane zgodnie z dokumentacją projektową w maksymalnym stopniu do budowy nasypów po zdjęciu warstwy gleby uprawnej, wybraniu warstwy gruntów nienośnych i zbadaniu przydatności gruntów zgodnie z Tablicą 2 normy PN-S-02205:1998 [4], natomiast zgodnie z pkt 5.5.1 Zasady prowadzenia robót: „Sposób wykonania skarp wykopu powinien gwarantować ich stateczność w całym okresie prowadzenia robót, a naprawa uszkodzeń, wynikających z nieprawidłowego ukształtowania skarp wykopu, ich podcięcia lub innych odstępstw od dokumentacji projektowej obciąża Wykonawcę. Wykonawca powinien wykonywać wykopy w taki sposób, aby grunty o różnym stopniu przydatności do budowy nasypów były odpajane oddzielnie, w sposób uniemożliwiający ich wymieszanie. Odstępstwo od powyższego wymagania, uzasadnione skomplikowanym układem warstw geotechnicznych, wymaga zgody Inżyniera/Inspektora Nadzoru.

Odspojęne grunty przydatne do wykonania nasypów powinny być bezpośrednio wbudowane w nasyp lub przewiezione na odkład. O ile Inżynier/Inspektor Nadzoru dopuści czasowe składowanie odspojonych gruntów, należy je odpowiednio zabezpieczyć przed nadmiernym zawilgoceniem. O ile warunki kontraktu lub wskazania Inżyniera/Inspektora Nadzoru nie stanowią inaczej grunty nieprzydatne do budowy nasypów oraz nadmiar gruntu z wykopu Wykonawca usunie poza teren budowy we własnym zakresie przy przestrzeganiu przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.). Wybór lokalizacji odkładu należy do Wykonawcy. Lokalizacja musi być zaakceptowana przez Inżyniera. Niezależnie od tego Wykonawca musi uzyskać zgodę właściciela terenu.”

Zgodnie z pkt 9.2.2 STWiORB D-02.01.01, cena jednostki obmiarowej obejmuje m.in. wykonanie wykopu z załadunkiem i transportem urobku na nasyp lub na odkład.

Przystępujący wyjaśnił, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego nie wystąpiła konieczność przyjęcia w kosztach utylizacji materiału nieprzydatnego, ponieważ na budowie nie będzie dodatkowego gruntu do wykonania zasypek i nasypów.

Pkt 10: Pozycje nr 36 i 37 kosztorysu branży drogowej dotyczące wykonania nasypu (w tabeli stanowiącej wyjaśnienie rażąco niskiej ceny l.p. 36 d.2.2. i 37.2.2).

Przystępujący wyjaśnił, że zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami uwzględnił cenę średnią stanowiącą udział w części stabilizacji gruntu w wykopu, oraz w części grunt z dokopu. Kierowanie się wyłącznie ceną pozyskanego gruntu z dokopu jest niewłaściwe. Odwołujący podał, że Przystępujący wycenił materiał z dokopu w cenie 59,20 zł/m³ oraz wycenił stabilizowany materiał z wykopu w cenie 27,40 zł/m³, przyjmując 3% spoiwa Reymix. Przystępujący wskazał, że cena średnia będzie wynosić: 40,40 zł/m³ przy udziale ok. 60% materiału stabilizowanego z wykopu w stosunku do ok. 40% materiału z dokopu, a zatem szacunki Odwołującego były nieprawidłowe.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że do pozycji należało doliczyć dodatkowy wykop i transport materiału z terenu z poza budowy, czego podwykonawca Przystępującego, czyli Kotpol nie uczynił.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z dokumentacją postępowania - STWiORB D-02.03.01 przewidziane jest stosowanie gruntów z ukopu jak i z dokopu:

1.4.9Dokop – miejsce pozyskania gruntu do wykonania nasypów, położone poza pasem robót drogowych.

1.4.10Ukop – Ukop miejsce pozyskania gruntu do wykonania nasypów, położone w obrębie pasa robót drogowych.

Przystępujący wskazał, że Odwołujący użył pojęć i postanowień SST w sposób wybiórczy. STWiORB D-02.03.01 wprost wskazuje na dopuszczenie gruntów do budowy nasypów bez podziału na grunty z wykopu i dokopu. Jedyne kryterium, które należy spełnić, to zgodność z normą PN-S-02205:1998 i Przystępujący wszystkich tych wymagań dochował.

Przystępujący podkreślił, że zgodnie z badaniami laboratoryjnymi zawartymi w dokumentacji technicznej, grunt z wykopu będzie nadawał się do wbudowania w nasyp bezpośrednio lub po ulepszeniu spoiwami, co zostało przewidziane w ofercie Przystępującego. Zagospodarowanie nadwyżek gruntu z wykopu w opinii Przystępującego będzie związane z możliwością przyjęcia nadwyżek na innych inwestycjach drogowych.

Pkt 11: Pozycje od 40 do 45 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienie rażąco niskiej ceny l.p. od 43 d.3.1. do 48 d.3.1).

Odwołujący zarzucił, że Przystępujący zamierza wykonać przepusty skrajne w technologii na „mokro”, czyli dokona betonowania elementu na budowie, co powoduje, że nakład robocizny oraz sprzętu jest zwiększony, a zatem cena tej pozycji w kosztorysie Przystępującego jest niedoszacowana.

Przystępujący wyjaśnił, że posłużył się wyceną w oparciu o technologię tradycyjną, przyjął do wyceny wszystkie materiały, które są wymienione w Specyfikacji technicznej. Ponadto podkreślił, że Odwołujący wycenił tę pozycję na kwotę niższą niż Przystępujący.

Pkt 12: Pozycja nr 47 i 48 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 47 d.3.1 i 48 d.3.1) – niska cena prętów zbrojeniowych.

Przystępujący wyjaśnił, że przyjął w kalkulacji aktualną cenę stali.

Przystępujący dodatkowo przywołał wiedzę notoryjną - notowania wartości prętów zebrowanych zgodnie z wytycznymi Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

Pkt 13: Pozycja nr 14 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 49 d.4.1) – brak nakładów, robocizny i sprzętu do wykonania „Profilowania i zagęszczania podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni wykonane mechanicznie”.

Przystępujący wyjaśnił, że roboty w tym zakresie polegają na doprowadzeniu podłoża wykopu do parametrów odbiorowych, a ich cena kształtuje się na poziomie ok. 0,50 zł/m². Przystępujący w treści wyjaśnień przekazanych Zamawiającemu wskazał na koszt bezpośredni pozycji, tj. cena jednostkowa: (S) 0,20 zł/m² + (R) 0,30 zł/m² = 0,50 zł/m² (j.n.) – koszt bezpośredni.

Pkt 14: Pozycja nr 50 (w tabeli l.p. 50 d.4.2) „Ułożenie geotekstyny separacyjnej o wytrzymałości na rozciąganie min. 13kN/m (wzdłuż/wszereż)” – brak narzutów, kosztów ogólnych czy zysku.

Przystępujący wyjaśnił, że w odmienny od Odwołującego sposób przewidział realizację tego elementu, a ponadto w treści złożonych przez siebie wyjaśnień wskazał w podsumowaniu, że wartość kosztów realizacji robót wynosi: 14.300 tys. zł, przy KO=zysk: 4.106 tys. zł. W związku z tym, przyjęta wartość narzutów KO+zysk stanowi 22,3%. W tej wartości zawarte są już ryzyka związane z wykonaniem prac, co jest zgodne z wytycznymi Zamawiającego.

Pkt 15: Pozycja nr 51 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 51.d.4.3) – Przystępujący pominął w kalkulacji koszty materiału.

Przystępujący wyjaśnił, że uwzględnił w swojej ofercie recykling kruszywa i jego przeróbkę w ten sposób, że założono użycie frezarki do wykonania robót. Maszyna ta zapewnia nie tylko usunięcie kruszywa, ale jednocześnie przerabia uzyskane kruszywo do frakcji nadającej się do bezpośredniego wbudowania, natomiast koszty frezowania warstw ujął odpowiednio

w pozycjach nr 11, 12, 13 związanych z rozbiórką podbudowy betonowej. Wykonanie robót

w technologii frezowania jest optymalną technologią, gdyż zapewnia jednoczesne przerobienie materiału do frakcji nadającej się do bezpośredniego wbudowania.

Pkt 16: Pozycja nr 52 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 52 d.4.4) „Oczyszczenie warstw konstrukcyjnych (nieulepszonych, ulepszonych) mechanicznie” – brak nakładów robocizny i sprzętu do wykonania tej pozycji.

Przystępujący wskazał, że cena powyższych robót, tj. oczyszczenia warstw konstrukcyjnych kształtuje się w granicach 0,60 zł/m². W treści pisma z wyjaśnieniami, które zostało przekazane Zamawiającemu, cena jednostkowa (S) 0,40 zł/m² + (R) 0,20 zł/m² = 0,60 zł/m² (j.n.) – koszt bezpośredni. Natomiast cena za ww. roboty, jaka wynika z Sekocenbud, tj. Biuletynu cen robót drogowych, mostowych i torowych (Sekocenbud, Zeszyt 48/2023 (2188)) 3 Kwartał 2023 r., minimalna cena jednostkowa dla oczyszczenia warstw konstrukcyjnych mechanicznie (lp. 276) wynosi 0,65 zł/m².

Pkt 17: Pozycja nr 53 kosztorysu branży drogowej „Skropienie warstw konstrukcyjnych” – brak informacji o zawarciu w kosztach skropienia warstw.

Przystępujący wyjaśnił, że zostało przesłane zapytanie ofertowe do oferenta, w którym poproszono o wycenę nawierzchni łącznie ze skropieniem, więc oferta uwzględnia wszystkie wymagania Zamawiającego. Dowodem jest zapytanie ofertowe do podwykonawcy Colas.

Pkt 18: Pozycja nr 54 i 55 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 54 d.4.5 i 55 d.4.5) dotyczy podbudowy zasadniczej - wycena została dokonana na podstawie oferty na kruszywo z kopalni Lipowica, które nie spełnia wymagań zawartych w SST. Przystępujący potwierdził, że złożył ofertę na kruszywo zgodne z SST.

Pkt 19: Pozycja 60 (w tabeli l.p. 60 d.4.6) – brak nakładu maszynogodzin potrzebnych do wykonania pozycji, kosztu maszynogodzin, a także kosztu roboczogodzin.

Przystępujący wyjaśnił, nie zamierza korzystać z transportu oferowanego przez betoniarnię

i uwzględnił koszt w wysokości 40 zł/m^3 loco budowa. Do kalkulacji transportu uwzględniono: 45 km (odległość wytwórni do placu budowy) $\times 0,40\text{ zł/tkm} \times 2\text{ t/m}^3 = 36\text{ zł/m}^3$, w kalkulacji oferty Przystępującego dla bezpieczeństwa przyjęto 40 zł/m^3 .

Ponadto całkowita cena jednostkowa Przystępującego wynosi: $157,70\text{ zł/m}^2$ i stanowi bezpiecznie założony poziom ryzyka w stosunku do kosztu $64,48\text{ zł/m}^2$.

Pkt 20: Pozycja nr 60 (w tabeli l.p. 63 d.5.1) – towary i materiały włączane do robót budowlanych muszą być nowe, nieużywane, wykonane wg najnowszych lub bieżących wzorów, a Przystępujący przyjął, że 30% kruszywa wbuduje z rozbiórki podbudów, więc niedoszacowuje kosztów pozycji.

Zgodnie z D-04.04.01 SST (Materiały do nawierzchni):

2.2.2.1 Kruszywa

Do mieszanek można stosować następujące rodzaje kruszyw:

- kruszywo naturalne lub sztuczne,
- kruszywo z recyklingu,
- połączenie kruszyw wymienionych w punktach a) i b) z określeniem proporcji kruszyw z a) i b) z dokładnością $\pm 5\%$ m/m.

Do warstwy podbudowy z mieszanek niezwiązanych mogą być stosowane następujące mieszanki: 0/31,5.

Wymagania wobec kruszywa do warstwy podbudowy zasadniczej i pomocniczej przedstawia tablica 1.

Odwołujący pominął powyższe postanowienia zawarte w dokumentacji postępowania.

Pkt 21: Pozycja nr 64 – brak wytłumaczenia, w jaki sposób Przystępujący założył cenę kostki oraz jakie nakłady robocizny i sprzętu przewiduje.

Przystępujący wskazał, że w treści złożonych wyjaśnień przekazał ofertę WMB M.W. (jako załącznik nr 15) na wykonanie robót brukarskich, która jest zgodna z ceną za robociznę podaną przez Przystępującego w piśmie z wyjaśnieniami, natomiast w wyjaśnieniach wskazał, że do kalkulacji przyjął koszt kostki kamiennej 15/17 w wysokości 340,00 zł/t.

Z Biuletynu Sekocenbud – Zeszyt 38/2023 (2178) – Informacja o cenach materiałów budowlanych IMB, 3. kwartał 2023 r., wynika, że cena kostki wynosi 391,30 zł/t (Lp. 1044)

i stanowi cenę średnią wraz z kosztami zakupu (Kz).

Pkt 22: Pozycja nr 74 i 75 kosztorysu branży drogowej (w tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 74.d.7 i 75.d.7) – zaoferowana przez Przystępującego kostka nie spełnia wymagań z SST.

Przystępujący wyjaśnił, że otrzymał ofertę na materiał zgodny z dokumentacją techniczną. Dowodem jest deklaracja właściwości użytkowych potwierdzającą wymagany w ramach STWiORB D-05.03.23 parametr nasiąkliwości $\leq 5\%$.

Pkt 25: Pozycja nr 78 kosztorysu branży drogowej (l.p. 78 d.6.1. tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny) – nieprawidłowo oszacowane koszty, w tym materiałów związanych z wykonaniem zakresu robót.

Przystępujący wyjaśnił, że prawidłowo wycenił omawiane pozycje, wartość całkowita pozycji wynosi $126,15\text{ zł/m}^2$, co w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie $88,69\text{ zł/m}^2$ uwzględnia wszystkie ryzyka.

Zgodnie z Sekocenbud – Biuletynem cen robót drogowych mostowych i towarowych Zeszyt 48/2023 (2188), 3 kwartał 2023 r., dostępnego w okresie sporządzania i składania oferty cenowej, minimalny koszt jednostkowy przedmiotowej roboty wynosi $128,45\text{ zł/m}^2$ (lp. 548).

Pkt 26: Pozycje nr 81 do 85 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 81-85 d.7.1) – Przystępujący niedoszacował kosztów materiałów, tym samym ceny wykonania zamówienia, popełnił błędy w zakresie obliczenia ceny lub kosztu jego wykonania.

Przystępujący wyjaśnił, że całość skalkulowanej przez niego ceny została oszacowana prawidłowo, a wartość całkowita pozycji 81 wynosi 108,72 zł/mb, co w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie 80,73 zł/m uwzględnia wszystkie ryzyka. Wartość całkowita pozycji 82 i 83 wynosi 117,55 zł/mb, co w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie 87,45 zł/m uwzględnia wszystkie ryzyka.

Z Sekocenbud - Biuletynu cen robót drogowych, mostowych i torowych (Zeszyt 48/2023 (2188)) 3. Kwartał 2023 r., wynika, że minimalna cena jednostkowa dla ustawienia krawężników betonowych o wymiarach 15x30 cm na ławie betonowej z betonu c12/15 wynosi 71,59 zł/mb (lp. 682). Jeśli chodzi o pozycje nr 84 i 85, Przystępujący wyjaśnił, że wartość całkowita pozycji 84 i 85 wynosi 117,55 zł/mb w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie 87,45 zł/m, co stanowi bezpiecznie przyjętą wycenę uwzględniającą wszystkie ryzyka.

W podsumowaniu, Przystępujący wskazał:

Dla poz. 84 i poz. 85:

- Zgodnie z ofertą Styrobud koszt krawężnika 20x30x100 m wynosi 29,29zł/m (franco budowa)
- Zgodnie z oferta Styrobud koszt betonu C12/15 wynosi 288,00 zł/m³ (franco budowa)
- Zgodnie z ofertą Styrobud koszt betonu C12/15 wynosi 248,00 zł/m³ (loco wytwórnia)
- Zgodnie z oferta Styrobud koszt pcp 1:4 wynosi 218,00 zł/m³ (loco wytwórnia)
- Zgodnie z ofertą WMB W. koszt robocizny wynosi: 33,00 zł/mb
- Przyjęto koszt transportu: 288,00 zł/m³ – 248,00 zł/m³ = 40,00 zł/m³
- Koszt sprzętu przyjęto: 5,00 zł/mb.

Koszt bezpośredni przyjęty przez Przystępującego wynosi: 29,29 zł/mb + 288,00 zł/m³ * 0,07 m² + 33,00 zł/mb + 5,00 zł/mb = 87,45 zł/mb.

Przyjęta przez Przystępującego całkowita cena jednostkowa wynosi 117,55 zł/mb i uwzględnia wszystkie ryzyka.

Minimalna cena jednostkowa dla ustawienia krawężników betonowych o wym. 20x30 cm na ławie betonowej z betonu c12/15 (lp. 686). Dla porównania w Sekocenbudzie - Biuletynie cen robót drogowych, mostowych i torowych (Zeszyt 48/2023 (2188)) 3. Kwartał 2023 r., wynosi 96,67 zł/mb.

Pkt 27: Pozycja nr 86 i 87 kosztorysu branży drogowej (tabela stanowiąca wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 86 d.7.2. i 87 d.7.2) – brak wyjaśnienia kosztu krawężnika – cena odbiega od rynkowych.

Przystępujący wyjaśnił, że prawidłowo skalkulował cenę w ramach tych pozycji, i że ich całkowita wartość wynosi 466,74 zł/mb, która w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie odpowiednio: 214,90 zł i 219,22 zł/m, jest bezpiecznie przyjętą wyceną uwzględniającą wszystkie ryzyka.

Przystępujący dodatkowo wyjaśnił, że koszt materiału w postaci krawężnika granitowego

w wysokości 140,00 zł/mb przyjęty został również na podstawie oferty z innego kontraktu, wycenianego przez wykonawcę w podobnym okresie za 134,00 zł/mb franco budowa.

Z Biuletynu Sekocenbud, z informacji o cenach materiałów budowlanych (Zeszyt 38/2023, (2178)) 3. Kwartał 2023 r. wynika, że cena z Kz (średnia) za krawężnik granitowy uliczny o wym. 20x30 cm (lp. 1031) wynosiła 174,33 zł/mb. Z kolei w IV kwartale 2023 r. średnia cena materiału z kosztem zakupu wynosiła 175,28 zł/m.

Przystępujący zwrócił uwagę, że zgodnie z warunkami kontraktu w przypadku wystąpienia robót niewycenionych w Kosztorysie Ofertowym będą one wyceniane na podstawie cen nie wyższych niż ceny średnie określone w Sekocenbud na dzień wykonania. W przypadku wystąpienia robót niewycenionych w Kosztorysie Ofertowym oraz nie mających odzwierciedlenia w Sekocenbud, Zamawiający dopuścił kalkulację wg Katalogu Nakładów Rzeczowych lub ostatecznie kalkulację indywidualną.

Pkt 28: Pozycja nr 88 i 89 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 88 d.7.3 i 89 d.7.4) – oferowana kostka nie spełnia wymagań projektowych

Przystępujący wyjaśnił, że jego oferta uwzględniała wszystkie wymagania Zamawiającego, wartość całkowita pozycji 88 i 89 wynosiła odpowiednio 159,34 zł i 109,42 zł/mb, co w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie odpowiednio: 106,35 zł i 81,59 zł/m jest bezpiecznie przyjętą wyceną uwzględniającą wszystkie ryzyka.

Wykonawca otrzymał ofertę na materiał zgodny

z SSTWIORB. Dowód stanowi Deklaracja Właściwości Użytkowych Nr 01/11/86/23 dla wyrobu: betonowa kostka brukowa Polbruk o nasiąkliwości ≤5%.

Pkt 29: Pozycja nr 90 – zaoferowany przez Przystępującego beton nie spełnia wymagań SST, koszt materiału został niedoszacowany.

Przystępujący wyjaśnił, że cała zaoferowana przez niego cena, również w ramach tego elementu, została skalkulowana prawidłowo. Wartość całkowita pozycji 90 wynosiła 66,83 zł/mb w stosunku do przyjętego kosztu na poziomie odpowiednio 53,85 zł/m jest bezpiecznie przyjętą wyceną uwzględniającą wszystkie ryzyka. Wykonawca otrzymał ofertę na materiał zgodny z STWIORB. Przedstawione oferty przedstawiono przed upustami negocjacyjnymi.

Dowód stanowi Deklaracja Właściwości Użytkowych Nr 03/10/65/23 dla wyrobu: krawężniki betonowe – obrzeża o nasiąkliwości $\leq 5\%$.

Zgodnie z cenami Sekocenbudu - Biuletynu cen robót drogowych, mostowych i torowych (Zeszyt 48/2023 (2188)) 3. Kwartał 2023 r., minimalna cena jednostkowa dla ustawienia obrzeży betonowych o wymiarach 8x30 cm na ławie betonowej z oporem z betonu c8/10 (lp. 737) wynosi 57,52 zł/mb. Średnia cena jedn. 63,67 zł/mb.

Pkt 30: Pozycja nr od 91 do 94 – zaoferowany ściek korytkowy jest niezgodny z projektem.

Pozycja ta jest ponadto niedoszacowana.

Przystępujący wyjaśnił, że wartości całkowite pozycji 91-94 są bezpiecznie przyjętymi wycenami i uwzględniającą wszystkie ryzyka. Przystępujący otrzymał ofertę na materiał zgodny z STWiORB.

Pkt 32: Pozycja nr 96 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tabeli l.p. 96 d.8.1) – Przystępujący wycenił ją według własnej kalkulacji.

Przystępujący wyjaśnił, że dokonał w ramach swojej wyceny w tym przypadku podziału kosztów kalkulacji własnej na RMS, koszty ogólne oraz zysk.

Robocizna: 250,00 zł/m

Materiał: 879,54 zł/m

Sprzęt: 100,00 zł/m

Cena jednostkowa kosztu bezpośredniego: 1 295,54 zł/mb.

Wartość kosztów bezpośrednich: 89,0 mb x 1 229,54 zł = 109 429,06 zł (różnica

w wyjaśnieniach wynika z zaokrągleń); KO+zysk - 34 378, 03 zł (różnica w wyjaśnieniach wynika z zaokrągleń).

Pkt 33: Pozycja nr 97 kosztorysu branży drogowej (tabeli stanowiącej wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w tabeli l.p. 97 d. 8.2) – założenia o wbudowaniu kruszywa z rozbiórki są niezgodne z SST, więc Przystępujący nie doszacował kosztów materiałów i utylizacji.

Zgodnie z STWiORB D.10.10.01L pkt 2.2.5 „Materiał wypełniający geosiatkę i geokratę” Zamawiający dopuścił wykorzystanie rozkruszonego starego betonu.

Pkt 34: Pozycja nr 98 kosztorysu branży drogowej (tabela stanowiąca wyjaśnienia rażąco niskiej ceny l.p. 98d. 8.3) – zaniżona wartość kosztów bezpośrednich.

Przystępujący wyjaśnił, że wartość całkowita pozycji została przyjęta zgodnie ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego, a nadto została przyjęta „bezpiecznie”, bowiem uwzględnia wszystkie ryzyka. Całość pozycji wyceniono na 157,70 zł/pkt, co stanowi bezpieczny poziom wyceny w stosunku do kosztu na poziomie 82,00 zł/pkt.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające

w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba wskazuje, że odrzucenie oferty wykonawcy, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jest możliwe wówczas, gdy ta niezgodność ma charakter zasadniczy i nieusuwalny,

a Zamawiający może w sposób jednoznaczny stwierdzić, mając na uwadze treść złożonej oferty, że nie jest możliwa realizacja zamierzonego w postępowaniu celu.

W wyroku z 20 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3283/2023, Izba wskazała: „aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania Zamawiającego”.

Izba ocenia zasadność zarzutów na podstawie przedstawionych przez strony i uczestników postępowania odwoławczego dowodów. W przypadku, gdy Odwołujący jest zdania, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza jest niezgodna z warunkami zamówienia, to ciąży na nim obowiązek udowodnienia tej okoliczności. Zgodnie z art. 534 ust. 1, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił dowodów na zasadniczą i nieusuwalną niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia.

Odwołujący w celu wykazania niezgodności treści oferty Przystępującego powołał się na złożone przez Przystępującego

wyjaśnienia ceny oferty oraz oferty podwykonawców.

Izba wskazuje, podzielając w tym zakresie stanowisko wyrażone w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że wyjaśnienia ceny oferty nie służą wykazaniu zgodności ofert z SWZ czy ogólnie rozumianymi warunkami zamówienia. W wyjaśnieniach dopuszczalne jest np. posłużenie się pewnego rodzaju uproszczeniami w zakresie określenia poszczególnych elementów ofert, ponieważ określenia te służą potwierdzeniu prawidłowości i realności ceny.

Izba wskazuje, że także oferty podwykonawców nie mogą stanowić podstawy do oceny zgodności oferty wykonawcy z treścią warunków zamówienia, bowiem oferty podwykonawcy nie można utożsamiać z ofertą wykonawcy złożoną w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto, jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym, Przystępujący przyjął inne niż wskazywane przez Odwołującego rozwiązania, które przewidziane zostały w dokumentach postępowania, więc w takim wypadku nie można czynić mu zarzutu, że jego treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nadto, Izba podkreśla, że Odwołujący w celu wykazania niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia posłużył się m.in. następującymi określeniami

(strony 14, 15, 19, 47 odwołania):

- „kalkulacja firmy Budimex sugeruje wykonanie stabilizacji na miejscu”,
- „Odwołujący zaś wskazuje, iż z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością będzie to praktycznie niemożliwe”,
- „(...) należy wnioskować/ założyć, że kalkulacja została sporządzona przez Budimex i w tym aspekcie niezgodnie z warunkami dokumentacji przetargowej”,
- „(...) istnieje duże prawdopodobieństwo braku możliwości zrealizowania zadania

w zakładanych kosztach” które, w ocenie Izby, nie odzwierciedlają niezgodności jednoznacznej i nieusuwalnej.

Zatem w ocenie Izby, biorąc pod uwagę wskazane powyżej okoliczności, zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp okazał się niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego mimo, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do zamówienia, rażąco niskie ceny jednostkowe stanowiące istotną część składową oferty, braku wykazania w złożonych wyjaśnieniach, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz że złożone wyjaśnienia nie odnoszą się do wszystkich elementów cenotwórczych, do wyjaśnienia których wzywał Zamawiający, Izba wskazuje:

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega zatem oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 226 ust. 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyjaśnienia ceny oferty złożone przez wykonawcę należy oceniać w kontekście skierowanego do niego wezwania. Co do zasady sposób przedstawienia wyjaśnień cenowych oraz założeń kalkulacyjnych pozostaje w gestii wykonawcy, natomiast stopień szczegółowości wyjaśnień determinowany jest właśnie wezwaniem zamawiającego.

Izba wskazuje, iż celem art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest eliminowanie z postępowania oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w jakiś sposób nie odpowiadały zadanyemu mu przez zamawiającego pytaniu, ale przede wszystkim wprowadzenie sankcji za zlekceważenie obowiązku wykazania realności ceny złożonej oferty. A zatem przepis powyższy może być zastosowany w sytuacji, gdy zamawiający, pomimo wezwania wykonawcy do wyjaśnienia cen oferty, nie uzyska informacji, które pozwalałyby na ocenę możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia za określoną kwotę.

W ocenie Izby, Przystępujący wypełnił obowiązek złożenia wyjaśnień ceny oferty. Izba uznała, że Przystępujący nie był zobowiązany do udzielenia wyjaśnień ponad wskazany w wezwaniu zakres.

Przez rażąco niską cenę należy rozumieć cenę niewiarygodną, nierealistyczną, która w znaczny sposób odbiega od warunków rynkowych, cenę, która nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z wymogami zamawiającego.

Za rażąco niską cenę nie można także uznać ceny oferty z powodu zakwestionowania kilku elementów cenotwórczych składającego się na tę cenę, jeśli nie jest możliwe wykazanie, że wartość tych elementów jest tak duża, iż ich zaniżenie powoduje rażąco niski charakter ceny całej oferty. Jeśli wysokość cen jednostkowych wpływa całą cenę oferty, to wówczas istnieje podstawa do odrzucenia oferty.

Odwołujący nie wykazał, że zaoferowana przez Przystępującego cena odbiega od cen rynkowych, jest ceną która nie pozwala na realizację zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia. Powyższy aspekt nie był przez Odwołującego poruszany. Odwołujący podnosił jedynie, że określona cena określonej pozycji lub koszt są niedoszacowane, nie

wskazując, co z powyższego faktu wynika. Odwołujący, w ocenie Izby nie wykazał również, że kwestionowane przez niego poszczególne ceny jednostkowe są rażąco niskie, a ponadto mają taki wpływ na cenę oferty Przystępującego, że należałoby uznać ją za rażąco niską i w konsekwencji ją odrzucić.

Co więcej, Izba miała na uwadze fakt, iż Odwołujący w wielu przypadkach oferował ceny niższe niż ceny zaoferowane przez Przystępującego, podnosząc wobec nich zarzut, iż są rażąco niskie.

W odniesieniu do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego, mimo, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, Izba wskazuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Błąd w obliczeniu ceny lub kosztu oferty wystąpi w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Błąd w obliczeniu ceny jest skutkiem błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia

i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, które nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa lub w wymaganiach zamawiającego.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej błąd w obliczeniu ceny polegać może na nieuwzględnieniu realnego kosztu zakupu usług.

W ocenie Izby, Odwołujący nie sprostął ciężarowi wykazania, że oferta Przystępującego zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Odwołujący, pomimo obowiązku wskazania okoliczności faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania i precyzyjnego uzasadnienia zarzutów, w uzasadnieniu wskazanego powyżej zarzutu w sposób ogólnikowy podnosił: „w tej części oferty występuje błąd

w kalkulacji”, „w ocenie Odwołującego doszło tutaj do błędu w obliczeniu ceny”, nie precyzując, na czy dokładnie błąd w obliczeniu ceny lub kosztu polegał.

W ocenie Izby powyższe powoduje, że odwołanie w powyższym zakresie zarzutu błędu w obliczeniu ceny lub kosztu w ofercie Przystępującego nie mogło być przez Izbę rozpoznane.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Izba stwierdziła, że odwołanie we wskazanym powyżej zakresie podlegało oddaleniu.

W konsekwencji, wobec niepotwierdzenia zarzutów, o których była mowa uprzednio, Izba oddaliła również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz przejrzysty oraz zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.).

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 20.000,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....